

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav financí
Autor práce:	Bc. Šimon Koska
Název práce:	Vztah mezi peněžní nabídkou a vývojem akciových indexů vybraných zemí Evropské unie
Vedoucí práce:	Ing. Martin Širůček, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(Častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Práce je zaměřena na aktuální téma vztahu mezi peněžní nabídkou a vývojem akciových indexů ve vybraných zemích. Z hlediska zaměření a použitých metod lze hovořit o průměrné práci.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Literární rešerše obsahuje části, které jsou nadbytečné (pojmem burza, její popis apod.). Naopak větší pozornost měla být věnována ani ne tak popisům konkrétních indexů, ale jejich druhům a konstrukcím a samozřejmě především studiím zaměřených na vztah mezi peněžní nabídkou a akciovým trhem. Autor dále popisuje vybrané makroekonomické proměnné, které mohou ovlivňovat akciový trh, chybí ale zdůvodnění proč zrovna tyto. U proměnné peněžní nabídka měl právě následovat širší výčet studií a analýz, které se věnovaly tomuto tématu.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Z hlediska metodických prostředků používá autor standardní matematicko-statistické ukazatele a modely. Celá metodika je psána spíše učebnicově, autor měl uvést konkrétní postupy, výpočty, proměnné a modely, které bude používat v empirické části práce. Stejně tak, chybí zdůvodnění výběru zvolených zemí.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Vlastní práce působí poněkud neuceleným dojmem, chybí v ní zdůvodnění délky zpoždění u prováděného Grangerova testu. Vlastní práce obsahuje defacto pouze výpočet vybraných statistik, které provedl SW a autor do něj pouze poskytl data. Prezentované tabulkové výsledky navíc nejsou nějak blíže komentovány, zdůvodněny, příp. vzájemně srovnávány.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 2
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Závěry jsou příliš obecné. Autor uvádí, že jeho výsledky nekorespondují s výsledky jiných autorů (kterých?), blíže již nerozvádí, čím může být toto způsobeno.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce jako celek je průměrná, místy obtížně uchopitelná. Občas se vyskytují chyby, např. chybějící část věty na str. xxx (chybí číslování stran) v kapitole 4.4. Dále chybí kapitola diskuze, která mohla vhodně navázat na chybějící rešerši zdrojů věnující se přímo vlivu peněžní nabídky na akciový trh.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 24 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
X	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V rámci rozpravy doporučuji, aby se autor vyjádřil k tomu, k čemu ve své práci došel a jaké z toho plynou závěry.

Datum: 26.5.2016

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Martin Širůček, Ph.D.

Datum:

Jméno a podpis vedoucího ústavu: doc. Ing. Vlasta Kašparovská, Ph.D.