

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení magisterské diplomové  
posudek vedoucí práce**

**Jméno autora:** Bc. Dana Rollerová

**Studijní program:** N 7504 učitelství pro střední školy

**Studijní obor:** Učitelství pro střední školy - tělesná výchova  
Učitelství pro střední školy - dějepis

**Název práce:** „**Pohybový režim žáků základních a středních škol v Novém Městě nad Metují**“

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, PhD.

**Oponent práce:** Mgr. Jana Mílová

**Téma je v literatuře:** časté;

**Cíl práce:** splněn s výhradou; „Porovnat pohybový režim žáků 2. stupně základních škol a studentů středních škol v Novém Městě nad Metují. Zjistit podmínky pro pohybové aktivity, jejich četnost a využití a výsledky mezi sebou porovnat“.

V práci není porovnán pohybový režim žáků a studentů, nejsou dostatečně porovnány odpovědi z dotazníků týkající se podmínek pro pohybové aktivity.

**Zaměření práce:** empirické;

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům;

**Rozsah práce:** odpovídá požadavkům, vlastní text práce 60 stran;

**Použitá literatura:** aktuální, odkazy se vztahují k tématu práce;

**Počet uváděných titulů:** dostatečný (45), převažují odkazy literární (38), chybí odkazy časopisecké;

**Citace v textu:** odpovídá požadavkům s výhradou;

- uváděná citace Fialová, 2013 (chybně uvedená citace str. 14 dole, předposlední odstavec),
- chybné uvedení citované citace (str. 16),
- citovaný text není součástí uvedené publikace (str. 16, 19, 20),
- chybějící citace za textem, který není výsledkem diplomantky (str. 16 předposlední odstavec kap. 1.2.)

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům, nedostatky v normě?

- chybějící odkaz na dotazník na str. 37,
- nelogicky uvedený text za „Sportovními institucemi“ na str. 34,
- nevýrazná barva v obrázcích (výsledky 2. stupeň ZŠ str. 41, 42, 45, 46, 54).

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradami:

1. Teoretická část práce je příliš obecná, není v souladu s věkovou skupinou sledovanou v experimentální části práce.
2. Problematika pohybové aktivity není konzistentní.
3. Pohybový režim, který měl být sledován je uveden velmi stručně.
4. Chybí provázanost jednotlivých kapitol např. str. 22 první odstavec).
5. Věcné nepřesnosti (např. „Důležité jsou vztahy mezi ...“ snížená zdatnost neumožňuje vykonávání pohybové aktivity? Str. 18; „Hodnocení hmotnosti lze u dětí a dospívajících ...“ zmatečný text str. 19 dole); „Ve školní tělesné výchově se objevují dvě koncepce“ lze takto napsat? str. 20-21.
6. Chybí diskuse, není provedeno porovnání deklarované v cíli práce.
7. Z práce nevyplývají jednoznačné závěry.

**Využitelnost pro praxi:** nízká; vzhledem k uvedeným výhradám;

**Úroveň zpracování závěrečné práce:** S uvedenými výhradami odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

**Připomínky k práci:**

Studentka konzultovala s vedoucí práce především praktickou část práce, dotazník. Studentce byl doporučen způsob zpracování diskuse, která bohužel obsahově v práci chybí. Ke zpracování teoretické části byla studentce doporučena literatura k prostudování (viz. Seznam literatury a pramenů na str. 69-73). Vzniklé obsahové a věcné nedostatky, především v teoretické části práce stránce, jsou zřejmě důsledkem nedostatečného prostudování uvedené literatury.

**Otázky a doplnění pro obhajobu:**

1. Jaká doporučení vztahující se k pohybovému režimu, množství, druhu pohybové aktivity platí pro žáky staršího školního věku a pro adolescenty?
2. Je sportovní trénink u sledovaného věkového období součástí volného času?
3. Jaký je rozdíl mezi pohybovým režimem a pohybovou aktivitou?
4. Vysvětlete věcné nepřesnosti (bod 5 Obsahové a věcné stránky).
5. Porovnejte pohybový režim sledovaných žáků a studentů.
6. Vzhledem k cíli práce prezentujte u obhajoby 3 jednoznačné závěry.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
vedoucí práce

Hradec Králové 21. 01. 2016