

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Michaela Suková

Název práce: Volnočasové aktivity žáků 2. stupně základních škol na Frýdlantsku

Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Téma práce: je zaměřeno na problematiku trávení volného času, a tím splňuje nároky na závěrečnou práci v oboru, který autorka studuje. Práce má již tradiční podobu a bohužel neodkrývá nové fenomény.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-empirického charakteru a má 4 kapitoly – ty pojednávají o volném čase jako o významné oblasti lidského života (tato kapitola má opět tradiční podobu s odkazováním na nejdostupnější zdroje), druhá kapitola je věnována žákům 2. stupně zš (autorka se lehce dotkla také tématu medializace dětství, vzhledem k tomu, že dílčím cílem výzkumu je zjistit množství volného času na internetu, bych doporučila zaměřit se na tuto oblast více), třetí kapitola představuje volnočasové organizace (zejména s oporou o Pávkovou) a poslední kapitola už se týká provedeného výzkumného šetření. Ačkoliv je práce zaměřena na konkrétní region, Frýdlantsko a jeho specifika nejsou v textu uvedena (pokud tedy nepočítáme jeden odstavec na s. 49).

Empirické šetření: je kvalitativní povahy, autorka designovala vlastní dotazník. Dílčí cíle výzkumu by bylo vhodné „trochu dotáhnout“. Dále jsou představeny jak výzkumné otázky (ty jsou dle mého názoru nadbytečné), tak hypotézy. Ty jsou celkem 4 a jedná

se spíše o domněnky než o hypotézy v pravém slova smyslu. Před představením hypotéz jsou uvedeny výsledky realizovaných tuzemských výzkumů. Počet respondentů je 136, dotazník obsahoval 17 položek. Dále v textu následuje představení výsledků všech položek dotazníku a verifikace hypotéz. V některých bodech jsou soudy autorky na základě získaných dat diskutabilní. Např. na s. 77 „Ze získaných dat je zřejmé, že žáci 2. stupně základních škol na Frýdlantsku nejraději tráví svůj volný čas ve společnosti druhých. Přesně 50 % žáků u položky č. 3 uvedlo, že nejčastěji tráví volný čas se svými přáteli.“ Skutečně lze říci, že pokud polovina respondentů tráví volný čas s přáteli, žáci druhého stupně nejraději tráví volný čas s ostatními? Obdobně u dalších položek. Verifikace hypotéz je bohužel vágní – autorka pouze shrnula některá data a na základě nich usoudila, zda se hypotéza potvrdila, či nikoliv. V další práci bych autorce doporučila méně zobecňovat výsledky a brát v úvahu, že výzkumný soubor je velmi malý.

Využitelnost pro praxi: Doporučení pro praxi schází (pokud nepočítáme poslední věty v závěru).

Rozsah práce: 87 stran, což je na bakalářskou práci až příliš. Autorka by měla prokázat, že je schopna odborný text uchopit tak, aby dosáhl požadovaného rozsahu. V anotaci je navíc chybně uveden celkový počet stran, protože autorka do něj započítala i přílohy.

Práce s odbornými zdroji: V práci je použito 31 zdrojů, což je vzhledem k tématu počet nízký, ale pro účely BcP dostačující.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Na dobré úrovni.

Cíl práce: je poměrně široce formulován jako „analýza volného času žáků 2. stupně základních škol ve vybraném mikroregionu Frýdlantsko“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V úvodu do kapitoly formulující hypotézy uvádíte výsledky tuzemských výzkumů. Lze Vaše výsledky nějakým způsobem srovnat? Je Frýdlantsko něčím odlišné?
2. Podrobněji popište region Frýdlantska a zamyslete se nad tím, zda by mohly být výsledky výzkumu něčím ovlivněny.

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 29. 6. 2021

.....

Podpis oponenta práce