

Posudek vedoucího magisterské diplomové práce

Bc. Josef Krpálek, Bývalý benediktinský klášter v Třebíči ve světle archeologických pramenů. Diplomová práce. Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra archeologie, Hradec Králové 2016.

213 stran, z toho 135 stran textu, 88 stran obrazových příloh včetně CD s databází

Jedná se o práci, která se ve své stěžejní části opírá o původní archeologické prameny. Autor si za téma zvolil vývoj benediktinského kláštera v Třebíči ve světle archeologických nálezů.

Z metodického a obsahového hlediska lze vyzdvihnout přehlednou strukturu práce. Po Úvodu a kapitole charakterizující Metody a cíle práce autor podává obraz přírodních poměrů na Třebíčsku (kapitola 3), které podmínily rozsah pravěkého osídlení (kapitola 4). Třebíčsko proto nezůstalo ani zcela na okraji zájmu archeologického a historického bádání, jak J. Krpálek dokazuje v kapitole 5. Na základě jeho výsledků sumarizuje dosavadní poznatky o historii benediktýnského opatství (kapitola 6) a složité stavební dispozice (kapitola 7).

Jádrem práce jsou kapitoly 8-11, přičemž v kapitole 8 podrobně popisuje jednotlivé archeologické terénní akce (výzkumy i jiná dokumentovaná pozorování). Movitým nálezům z těchto výzkumů se věnuje v kapitole 9. Převažuje kuchyňská a stolní keramika, k jejímž vypovídacím schopnostem se autor pokusil proniknout prostřednictvím rozboru keramických tříd. Vedle ní analyzuje i keramiku kamnářskou a stavební i keramickou plastiku. Podstatně méně zastoupeny byly kovové, skleněné, kostěné, kamenné a jiné atefakty. Na základě výpovědi terénní situace i movitých nálezů autor stanovil jednotlivé vývojové horizonty prostoru kláštera od druhé poloviny 12. do počátku 16. století (kapitola 10).

Zjištěné poznatky J. Krpálek konfrontuje s jinými lokalitami podobného typu (kapitola 11) a své poznatky sumarizuje v závěru práce (kapitola 12).

Nedílnou součástí práce jsou i použité zdroje pečlivě členěné na literaturu, nálezové zprávy a internetové zdroje. Orientaci v přílohách usnadňuje seznam jejich jednotlivých částí.

Přílohy tvoří plánová dokumentace, kresebné a fotografické tabulky archeologických nálezů a fotografické snímky. Na přiloženém CD jsou textové tabulky se sumarizací nálezů z jednotlivých výzkumů.

Z formálního hlediska práce splňuje základní požadavky: v textu je citována použitá literatura, její soupis je uveden na konci. Obrazové přílohy jsou umístěny na konci práce. Kresby archeologického materiálu jsou výstižně. Lze ale vytknout nižší rozlišení části kreslených i fotografických tabulek, které někdy znesnadňuje jejich čitelnost. U převzatých podkladů to lze pochopit, podobně málo kvalitní jsou bohužel dost často i tabule s vlastními autorovými snímky a kresbami, což je škoda. Poněkud schází současná mapa města s vyznačením polohy kláštera a zcela ji nenahrazuje ani výřez z mapy I. vojenského mapování, který je navíc umístěn až na konci příloh.

Předložená práce činí dobrý dojem z hlediska formálního a obsahového. Kromě výše uvedených nedostatků lze vytknout jen drobné chyby (například nadbytečné mezery mezi slovy a interpunkčními znaménky), případně některé menší nedostatky stylistické (opakování slov ve větách za sebou), které však nejsou zásadního charakteru.

Celkový dojem z předložené diplomové práce je příznivý. Autor prokázal, že umí pracovat s archeologickým materiálem, provést jeho analýzu a získané poznatky srozumitelně sumarizovat. Rovněž se dobře orientuje v základní odborné literatuře.

Předložená práce podle mého názoru splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení této práce **stupněm 1,5**.

Po příslušných úpravách a opravách by bylo vhodné práci publikovat v regionálním odborném tisku.

Mgr. Radek Bláha