

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lopatářová Eliška

Název závěrečné práce: Perinatální paliativní péče z pohledu sociální práce.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Formuláciu hlavného výskumného cieľa hodnotím pozitívne – veľmi pekne reaguje na zadanú tému bakalárskej práce.

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra práce zachytáva všetky bazálne kľúčové pojmy spracovávanej témy.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Tak, ako študentka uviedla v 1. kapitole, v teoretickej časti práce zachytila za použitia odbornej literatúry všetky kľúčové pojmy. Jednotlivé časti sú síce rozsahovo stručnejšie, ale konštatujem, že dostatočne popisujú danú problematiku. Vzhľadom na množstvo tém a podtém, ktoré chcela študentka objasniť spomínanú stručnosť pokladám za racionálne rozhodnutie.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka v tejto časti práce veľmi pekne pracuje z teoretickými poznatkami, ktoré využíva na objasnenie svojich výskumných zámerov. Dopustila sa tu však **1 etickej chyby** a to konkrétne: na s. 28 cituje prácu Creswell, 1998 s.12. V súvislosti s tým očakávam, že komisii pri obhajobe objasní, v ktorom zdroji/knihe prevzatý text reálne leží. Nepredpokladám, že by pôvodný text s anglického jazyka preložila doslova zhodne s jedným z českých autorov.

Hodnotenie som znížila aj s prihliadnutím na skutočnosť, že výskum realizovala len s 2 informantmi o ktorých v práci neuvádza žiadne bližšie informácie. Z mojej osobnej skúsenosti viem, že aj pri požiadavke zachovania anonymity výskumník vie získať aspoň 3-4 dáta ako napr. či ide o muža alebo ženu, aké má vzdelanie, roky praxe a pod. Moja otázka k obhajobe znie: **Vaša téma bakalárskej práce a ani Vami formulované ciele Vás nijako nelimitujú v priestore, kde ste mohli realizovať výskum. To skutočne v ČR sa nedajú nájsť viacerí ako 2 sociálni pracovníci, ktorí by vyhovovali Vaším výskumným zámerom? Koľko inštitúcií ste skutočne oslovili?**

Tretím dôvodom pre zníženie hodnotenia je formulácia DVC2, v ktorom si študentka stanovila o.i. aj *identifikovať hlavné psychosociálne výzvy, ktorým rodiny čelí* (s. 26). Formulačne by mal tento cieľ znieť tak, aby sme mohli naň mohli získať relevantné odpovede od informaantov, s ktorými vedieme rozhovory.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Po vecnej stránke je možné interpretáciu označiť za obvyklú na ÚSP, po obsahovej stránke ide o veľmi stručný spôsob interpretácie.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B C D E F~~

Odůvodnění: Študentka aj napriek mojím vyššie uvedeným výhradám naplnila svoje ciele.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B C D E F~~

Odůvodnění: Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosů práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Další připomínky: Bez.

Otázky k obhajobě: V texte posudku.

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnave, dne 05.05. 2024

jméno oponenta
prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.
podpis oponenta