

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Diana Pavlisová
Název práce: Senioři a komunikace na internetu
Vedoucí práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.
Oponent práce: Mgr. Martin Knytl, MCS

Obsah práce:

Bakalářská práce se věnuje problematice komunikace v prostředí internetu se zaměřením na seniorskou populaci. Praktická část zjišťuje prostřednictvím rozhovorů, jak informanti ze seniorské populace využívání internetu jako prostředek komunikace. Téma spadá do studovaného oboru *Sociální komunikace v neziskovém sektoru*.

Rozsah:

- 44 stran včetně zdrojů → odpovídající rozsah práce;
- 2 přílohy (statistiky o využívání ICT a internetu).

Zaměření práce: teoreticko-empirické; kvalitativní charakter empirické části

Cíl práce:

- cíl uveden v „Úvodu“ práce: *„Cílem bakalářské práce je charakteristika jedince v seniu, zmapování významu komunikace ve vztahu k seniorům a na základě realizovaného vlastního šetření menšího rozsahu odhalení jejich postoje k používání internetu při komunikaci.“*;
- cíl práce se dá považovat za splněný.

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:**
 - v rozsahu 2 % – shoda vyplývá ze dvou přímých citací a několika bibliografických citací.
- **odkazování na zdroje v textu:**
 - odpovídající citační metoda – harvardský systém;
 - většina odkazů má náležitou podobu, avšak dají se nalézt odchylky (např. v odkazu se dvěma autory má místo spojky „a“ být čárka);
 - odkaz na s. 28 → správný odkaz má obsahovat pouze Špráchalovou (je autorkou kapitoly v dané publikaci).
- **použité zdroje:**
 - spíše aktuální, většina tištěných zdrojů je vydána okolo roku 2010;
 - použito 31 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je víceméně odpovídající;
 - zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – vyhovující, objevují se drobné nedostatky (spíše typografického charakteru).

Teoretická část práce:

- struktura kapitol teoretického rázu odpovídá tématu práce;
- citování Krále (2015) na s. 24 k nejpoužívanějším prohlížečům by bylo vhodnější nahradit novějším zdrojem – Internet Explorer je nahrazen Microsoftem Edge, přičemž nejpoužívanějším prohlížečem je Google Chrome;
- snaha o autorský text.

Empirická část práce:

• koncepce empirického šetření:

- koncepce kvalitativní strategie je odpovídající – studentka vymezila výzkumný problém, cíl šetření, strategii šetření a blíže představila výzkumný soubor;
- formulace HVO, DVO také odpovídají, k diskusi se nabízí TO č. 7 a 8;
- otázka: Co je na s. 32 myšleno formulací „*Vzhledem k tomu, že se výzkumné rozhovory netýkaly pouze tématu empirického šetření, jsou v této podkapitole zaznamenány pouze ty části, které s ním souvisely.*“?;
- počet 7 informantů je odpovídající.

• interpretace výsledků:

- nízká úroveň – autorka uvádí deskripci odpovědí informantů, avšak bylo by vhodné zjištění kriticky zhodnotit;
- výsledky šetření jsou velmi obecné;
- k interpretaci výsledků by se autorka měla více vyjádřit u obhajoby.

Jazyková a stylistická úroveň práce:

- víceméně odpovídající.

Formální stránka práce:

- typografická pravidla jsou dodržována až na určité výjimky: všechny nadpisy včetně nečíslovaných částí práce mají být naformátovány jedním fontem; objevující se pevné mezery uprostřed řádků; čísla na konci řádků je vhodnější umístit na další řádek (např. datum na s. 14); text nezvýrazňujeme podtržením (s. 16);
- vybrané termíny/pojmy by bylo vhodné vyznačit od zbytku textu, když se používá slovní spojení pojem XY – např. uvozovkami nebo kurzivou (pojem „XY“);
- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

Využitelnost v praxi:

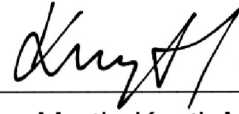
- nízká – k využitelnosti se studentka může více vyjádřit u obhajoby.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Zdůvodněte vztah podkapitoly 1.3 „Vzdělávání seniorů“ se zaměřením práce.
- Uvádíte, že výběr informantů proběhl na základě doporučení z okolí. Pojmenujte tento výběr odborným termínem a stručně jej charakterizujte.
- Jak byste využila svoji závěrečnou práci v praxi?

Výsledné hodnocení:

Datum: 4. 6. 2021



Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce