

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta životního prostředí
Katedra aplikované ekologie



Česká zemědělská univerzita v Praze

**Fakulta životního
prostředí**

Diplomová práce

Post-projektová analýza v rámci procesů posuzování vlivů na
životní prostředí

Bc. Jakub Kovářiček

© 2019 ČZU v Praze

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Jakub Kovářiček

Regionální environmentální správa

Název práce

Post-projektová analýza v rámci procesů posuzování vlivů na životní prostředí

Název anglicky

Post-project analysis within Environmental Impact Assessment tools

Cíle práce

Cílem diplomové práce je v rámci post-projektové analýzy EIA (Environmental Impact Assessment) posoudit vliv vybraných záměrů na životní prostředí. Hlavním cílem práce tak bude posoudit jednotlivé EIA procesy a jejich naplnění při realizaci záměrů. Případné odchylky post-projektové analýzy od analýzy EIA, zpracované ve fázi projektu, a jednotlivého posouzení složek životního prostředí budou následně posouzeny a vyhodnoceny v odpovídajícím rozsahu. Spolu s tím budou posouzeny názory jednotlivých zainteresovaných stran ve fázi projektu – výstavby – uvedení do provozu.

Metodika

- (i) Analýza posouzení EIA v rámci přípravné fáze projektu
- (ii) Vyhodnocení zapracování připomínek v jednotlivých fázích projektu
- (iii) Vyhodnocení správně zpracovaného posudku EIA
- (iv) Vyhodnocení změn stavu jednotlivých složek životního prostředí
- (v) Zpracování názorů a vyjádření stakeholderů

Doporučený rozsah práce

cca 50 stran textu

Klíčová slova

EIA, EIA follow up, post project analysis, impakt

Doporučené zdroje informací

ALAN L. P., JOHN J. F., 1998: Environmental Methods Review: Retooling Impact Assessment for the New Century

ARTS, J., CALDWELL, P., MORRISON – SAUNDERS, A., 2001: EIA Follow-up: Good practice and Future Directions: Findings from a workshop at the IAIA 2000, Conference. Impact Assessment and Project Appraisal 19,

COSKUN A., TURKER O., 2011: Analysis of environmental Impact Assessment (EIA) system in Turkey, Environmental monitoring Assessment

MACHARIA, S., 2005: A Framework for Best Practice Environmental Impact Assessment Follow-up: A Case Study of the Ekati Diamond Mine, Canada

PALIWAL, R., 2006: EIA practice in India and it's evaluation using SWOT analysis. Environmental Impact Assessment Review

Thaddeus, U. O., 2012: The practice of post-developmnet monitoring in environmental impact assessment: Claims and evidences.

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – FŽP

Vedoucí práce

Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra aplikované ekologie

Elektronicky schváleno dne 12. 3. 2019

prof. Ing. Jan Vymazal, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 12. 3. 2019

prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.

Děkan

V Praze dne 17. 04. 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci „Post-projektová analýza v rámci procesů posuzování vlivů na životní prostředí“ vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou v práci citovány, a uvedeny v seznamu literatury. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 18. 4. 2019

vlastnoruční podpis autora

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval panu Ing. Zdeňku Kekenovi, Ph.D., za odborné konzultace, cenné rady a připomínky, které mi poskytoval v průběhu zpracování celé diplomové práce. Dále také děkuji celé své rodině za podporu při studiu.

Abstrakt

Diplomová práce je zaměřena na problematiku procesu posuzování vlivů na životní prostředí, zejména pak na post-projektovou analýzu v současné době realizovaného záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“. Proces posuzování vlivů na životní prostředí, a následná post-projektová analýza, je klíčovým nástrojem pro vyhodnocení očekávaného a reálného dopadu na životní prostředí. Práce metodicky vychází ze zaběhlých standardů správné praxe post-projektových analýz EIA. Hlavním cílem práce bylo zhodnocení celého procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví využitím post-projektové analýzy. Diplomová práce hodnotí vypořádání jednotlivých připomínek v konkrétních fázích procesu hodnocení a jejich dodržování ve fázi realizace. Následně dále zpracovává vyjádření jednotlivých účastníků procesu (stakeholders) a jejich případné změny názorů nejen v průběhu hodnocení, ale i v průběhu realizace záměru. Zároveň se práce okrajově věnuje vyhodnocení změn stavu jednotlivých složek životního prostředí, zejména pak těch složek, které představují potenciální rizika na veřejné zdraví. Výsledky práce celkově hodnotí naplnění výsledků procesu EIA a jeho přínos pro další navazující řízení.

Klíčová slova: EIA, EIA follow up, post-project analysis, impakt

Abstract

This diploma theses is focused on an issue of environmental impact assessment proces, especially current post-project analysis of intention implementation „Projekt Smíchov, Praha 5“. The process of environmental impact assessment and subsequent post-project analysis is a key tool for evaluation of expected and real impact to environment. The work is methodically inspired by defined standards of correct practice of post-project EIA analysis. The main aim of this diploma theses is to validate the whole process of comparissment of environmental impact assessment process and public health by using post-project analysis. This diploma theses evaluates the settlement of individual comments in specific phases of the evaluation proces and their observance in the implementation phase. It also processes the statements of all stakeholdes and theis possible changes of their mind not only during processing of the plan. It also slightly shows us results of changes in specific environmental components, especially those compoents which might have potential risks on public health. The results of this study evaluate the fulfillment of the EIA proces and its contiburion of further follow-up.

Keywords: EIA, EIA follow up, post-project analysist, impact

Obsah

1. ÚVOD	- 5 -
2. CÍLE PRÁCE	- 7 -
3. LITERÁRNÍ REŠERŠE	- 9 -
3.1 FORMULOVÁNÍ A DEFINOVÁNÍ POJMU ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	- 9 -
3.2 OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ČESKÉ REPUBLICE.....	- 10 -
3.3 POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – PROCES EIA	- 11 -
3.3.1 VÝVOJ PROCESU EIA	- 12 -
3.3.2 VÝVOJ PROCESU EIA V ČESKÉ REPUBLICE	- 13 -
3.3.3 PROCES EIA A JEHO STRUKTURA	- 14 -
3.3.4 CÍL PROCESU POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	- 17 -
3.3.5 PARTICIPACE VEŘEJNOSTI V EIA PROCESU.....	- 18 -
3.3.6 PRINCIPY PRO DOBRŮ PRAXI EIA	- 20 -
3.3.7 POST-PROJEKTOVÁ ANALÝZA EIA.....	- 20 -
3.3.8 CÍLE POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY.....	- 21 -
3.3.9 PRINCIPY POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY	- 21 -
3.3.10 DOBRÁ PRAXE POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A MONITORING.....	- 22 -
3.3.11 ZLEPŠENÍ PROCESU POST-PROJEKTOVÉ ANALÝZY	- 24 -
3.3.12 ÚČAST VEŘEJNOSTI V PROCESU POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	- 24 -
3.3.13 PRÁVO NA INFORMACE	- 25 -
3.3.14 ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ.....	- 25 -
3.3.15 UDRŽITELNÝ ROZVOJ	- 25 -
4. METODIKA	- 26 -
4.1 DESIGN VÝBĚRU ŘEŠENÉ LOKALITY	- 26 -
4.2 DESIGN VÝBĚRU ŘEŠENÉHO ZÁMĚRU.....	- 26 -
4.3 ANALYZOVÁNÍ DOSTUPNÝCH DAT	- 27 -
4.4 DESIGN VÝZKUMU.....	- 27 -
4.5 VYHODNOCENÍ VÝZKUMU	- 28 -
5. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ	- 28 -
6. PŘEDMĚT ZÁMĚRU	- 35 -
6.1 ROZSAH ZÁMĚRU	- 38 -
6.2 VARIANTNÍ ŘEŠENÍ.....	- 38 -
6.3 EIA POSOUZENÍ.....	- 38 -
7. STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ	- 39 -
8. VLASTNÍ ZHODNOCENÍ PROVEDENÉ ANALÝZY O VLIVU ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	- 42 -
8. 1 VLIV NA OBYVATELSTVO VČETNĚ SOCIÁLNĚ EKONOMICKÝCH VLIVŮ.....	- 42 -
8. 2 VLIV NA KLIMA A OVZDUŠÍ	- 43 -
8. 3 VLIV NA HLUKOVOU SITUACI, EVENTUÁLNĚ DALŠÍ FYZIKÁLNÍ CHARAKTERISTIKY	- 43 -
8. 4 VLIV NA VIBRACE.....	- 44 -
8. 5 VLIV NA PROSLUNĚNÍ A DENNÍ OSVĚTLENÍ.....	- 44 -
8. 6 VLIV NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY	- 45 -
8. 7 VLIV NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE	- 46 -
8. 8 VLIV NA FAUNU, FLÓRU A EKOSYSTÉMY	- 47 -
8. 9 VLIV NA KRAJINU	- 48 -
8. 10 VLIV NA HMOTNÝ MAJETEK, KULTURNÍ PAMÁTKY A ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKY.....	- 48 -
9. ZÁVĚR HODNOCENÍ	- 49 -
10. VYHODNOCENÍ ZMĚN STAVU JEDNOTLIVÝCH SLOŽEK ŽP	- 66 -
11. DISKUZE	- 68 -
11.1 VYHODNOCENÍ PROCESU EIA, POSOUZENÍ SPRÁVNÉ PRAXE EIA	- 68 -
11.2 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK A PODMÍNEK VYDANÉHO SOUHLASNÉHO STANOVISKA	- 69 -
11.3 VEŘEJNOST X REALIZOVANÝ ZÁMĚR.....	- 70 -
11.4 AKUSTICKÉ ZNEČIŠTĚNÍ	- 71 -
12. ZÁVĚR	- 72 -
14. POUŽITÁ LITERATURA:	- 75 -

Seznam obrázků

OBR. 1: DESIGN VÝZKUMU (VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ)	8
OBR. 2: ZÁSADY SPRÁVNÉ PRAXE POST-PROJEKTOVÝCH ANALÝZ (MACHARIA, 2005, ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	24
OBR. 3: HRANICE KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ SMÍCHOV (MAPY.CZ)	30
OBR. 4: VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ (DOKUMENTACE EIA – PROJEKT SMÍCHOV)	31
OBR. 5: CELKOVÁ SITUACE – REV 01- ÚPRAVA DLE PŘÍPOMÍNEK IPR (DOKUMENTACE EIA – PROJEKT SMÍCHOV)	31
OBR. 6: ŘEŠENÉ ÚZEMÍ ZAKRESLENÉ V ÚZEMNÍM PLÁNU (DOKUMENTACE EIA – PROJEKT SMÍCHOV)	32
OBR. 7: DETAIL ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ – ORTOFOTO MAPA (MAPY.CZ)	33
OBR. 8: POHLED NA ŘEŠENÉ ÚZEMÍ (MAPY.CZ)	33
OBR. 9: VIZUALIZACE ZÁMĚRU – POHLED Z ULICE PLZEŇSKÁ (PENTA REAL ESTATE S.R.O.)	34
OBR. 10: VIZUALIZACE ZÁMĚRU – POHLED OD ULICE GRAFICKÁ (PENTA REAL ESTATE S.R.O.)	34
OBR. 11: VÝŠKOVÉ ČLENĚNÍ BUDOVY (VLASTNÍ FOTO)	35
OBR. 12: POSUZOVANÝ ZÁMĚR SE NACHÁZÍ V TĚSNÉ BLÍZKOSTI STRAHOVSKÉHO TUNELU (VLASTNÍ FOTO)	36
OBR. 13: SITUACE – SADOVÉ ÚPRAVY – STUPEŇ DSP (PENTA REAL ESTATE S.R.O., BOGLE ARCHITECTS)	60
OBR. 14: PROBÍHAJÍCÍ TERÉNNÍ ÚPRAVY PRO NÁSLEDNÉ SADOVÉ ÚPRAVY – KOMPENZAČNÍ ZELEŇ (VLASTNÍ FOTOGRAFIE)	61
OBR. 15: PROBÍHAJÍCÍ PŘÍPRAVA PRO UMÍSTĚNÍ TECHNOLOGIÍ – TEPELNÁ ČERPADLA VZDUCH-VODA (VLASTNÍ FOTOGRAFIE)	62
OBR. 16: DETAIL ZRUŠENÉ PĚŠÍ PROSTUPNOSTI MEZI ULICÍ PLZEŇSKÁ A GRAFICKÁ. – ZAMÍTNUTO TSK (VLASTNÍ FOTOGRAFIE)	62
OBR. 17: DETAIL ZRUŠENÉ PĚŠÍ PROSTUPNOSTI MEZI ULICÍ PLZEŇSKÁ A GRAFICKÁ – ZAMÍTNUTO TSK (VLASTNÍ FOTOGRAFIE)	63
OBR. 18: PŘÍPRAVENÁ ŠACHTA PRO UMÍSTĚNÍ NÁDRŽE NA ŠEDOU VODU (VLASTNÍ FOTOGRAFIE)	63
OBR. 19: REALIZOVANÁ PROTİHLUKOVÁ A PROTİPRAŠNÁ OPATŘENÍ (VLASTNÍ FOTOGRAFIE)	64
OBR. 20: NOVÉ HMOTOVÉ USPOŘÁDÁNÍ DLE SCHVÁLENÉ DOKUMENTACE (VLASTNÍ FOTOGRAFIE)	65
OBR. 21: NOVÉ VÝŠKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ KORESPONDUJÍCÍ S REALIZOVANÝM ZÁMĚREM GREEN POINT (VLASTNÍ FOTOGRAFIE)	65
OBR. 22: SITUACE UMÍSTĚNÍ VÝPOČTOVÝCH BODŮ (ČÚŽK, VLASTNÍ ZPRACOVÁNÍ)	66
OBR. 23: FOTODOKUMENTACE SILNIČNÍ A TRAMVAJOVÉ DOPRAVY V MÍSTĚ REALIZACE	67

Seznam tabulek

TAB. 1: BILANČNÍ TABULKA ZÁMĚRU (DOKUMENTACE EIA, ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	38
TAB. 2: CHARAKTERISTIKA MÍSTA MĚŘENÍ, NAMĚŘENÉ EKIVALENTNÍ HLADINY AKUSTICKÉ TLAKU A (DOKUMENTACE EIA)	40
TAB. 3: OVĚŘENÍ VÝPOČTOVÉHO MODELU (DOKUMENTACE EIA)	41
TAB. 4: PRŮMĚRNÉ HODNOTY KONCENTRACÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ (DOKUMENTACE EIA)	41
TAB. 5: VLIV NA OBYVATELSTVO ČETNĚ SOCIÁLNĚ EKONOMICKÝCH VLIVŮ (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	42
TAB. 6: VLIV NA OVZDUŠÍ A KLIMA (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	43
TAB. 7: VLIV NA HLUKOVOU SITUACI EVENTUÁLNĚ DALŠÍ CHARAKTERISTIKY (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	43
TAB. 8: VLIV NA VIBRACE (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	44
TAB. 9: VLIV NA PROSLUNĚNÍ A DENNÍ OSVĚTLENÍ (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	44
TAB. 10: VLIV NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	45
TAB. 11: VLIV NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	46
TAB. 12: VLIV NA FAUNU, FLÓRU A EKOSYSTÉMY (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	47
TAB. 13: VLIV NA KRAJINU (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	48
TAB. 14: VLIV NA HMOTNÝ MAJETEK, KULTURNÍ PAMÁTKY A ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKY (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	48
TAB. 15: VYJÁDRĚNÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHA (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	49
TAB. 16: PŘÍPOMÍNKY MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 5 (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	50
TAB. 17: VYJÁDRĚNÍ HYGIENICKÉ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	50
TAB. 18: VYJÁDRĚNÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	51
TAB. 19: PŘÍPOMÍNKY MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	51
TAB. 20: PŘÍPOMÍNKY MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	52
TAB. 21: PŘÍPOMÍNKY MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, ODBORU PAMÁTKOVÉ PÉČE (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	52
TAB. 22: PŘÍPOMÍNKY INSTITUTU PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY	53
TAB. 23: PODMÍNKY PRO FÁZI PŘÍPRAVY, REALIZACE A PROVOZU ZÁMĚRU (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	53
TAB. 24: VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDRĚNÍ (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	56
TAB. 25: ZÁPIS Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ (ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	57
TAB. 26: VÝSLEDKY HLUKOVÁ STUDIE (DOKUMENTACE EIA, ZPRACOVÁNÍ: VLASTNÍ)	67

1. Úvod

Rostoucí nároky na úspěšný a klidný život v kvalitním, nejen životním, prostředí jsou hojně diskutovaným tématem posledních let. Společnosti a technologie, které nás obklopují, se vyšplhaly na maximální možnou úroveň, kterou současná doba umožňuje. Kvalita životního prostředí byla na úkor moderních technologií a trendů dlouhou dobu výrazně opomíjena a nerespektována.

Pomalou, leč úspěšně, vstupujeme do doby, kdy jsou všichni technologičtí giganti, vývojáři, developeri a další na velmi podobné úrovni vyspělosti. Společnost má všechny potřebné atributy, prostředky a zdroje pro vývoj a výstavbu, která je primárně zaměřena na šetrnost k životnímu prostředí a využití obnovitelných zdrojů. Jedním z hlavních cílů producentů, a požadavkem konzumentů, tedy nás lidí, kteří tyto statky a služby užíváme, je, aby byly při vývoji a výstavbě využity moderní technologie, které berou maximální ohled na životní prostředí.

Otázka ochrany životního prostředí se začala formulovat a rozvíjet již po druhé světové válce ve Spojených státech amerických. Dynamický rozvoj poválečného průmyslu měl za následek, mimo jiných dopadů, výraznou degradaci životního prostředí. Pro životní prostředí byl konec 20. století tristní. Úroveň degradace dosáhla historicky nejvyšších hodnot. Lidé si naštěstí výrazně degradované kvality životního prostředí začali všimnout a uvědomovat si hrozbu ekologické krize.

Ve společnosti tedy začala vznikat potřeba otázku životního prostředí promptně řešit a legislativou nastavit kritéria, na základě kterých bude otázka životního prostředí posuzována. Jedním z hlavních kroků bylo ustanovení Světové komise pro životní prostředí a rozvoj, která vznikla v roce 1983. Cílem komise bylo odvrácení hrozby ekologické krize. Díky vzniku komise byl zahájen důležitý krok k ochraně životního prostředí, který následně odstartoval i další menší globální, regionální, či lokální projekty, které se se svými výzkumy a konáním snaží najít další způsoby v ochraně životního prostředí. Následně jsou tyto poznatky dále předávány jednotlivým státům, potažmo institucím, komunitám nebo jedincům jako návod, jak životní prostředí chránit.

Možných opatření, jak životní prostředí chránit je velké množství. Pravděpodobně jedno z těch nejzásadnějších způsobů ochrany je posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, zkráceně EIA, celým názvem pak Environmental Impact Assessment. Jedná se o nástroj, nebo chcete-li proces, který slouží zejména k prevenci, minimalizaci a případně kompenzaci dopadu negativních vlivů, způsobených

jednotlivými záměry, na životní prostředí. Proces EIA je z právního hlediska ukončen vydáním závazného stanoviska.

Problémem procesu EIA, respektive jeho posuzování, je absence fáze, která by měla za účel monitorovat a porovnávat aktuální stav životního prostředí před započítím stavby a následně stav životního prostředí po dokončení stavby, případně po spuštění provozu stavby. V tomto případě, po zhodnocení stavu životního prostředí po dokončení výstavby, by se dal proces EIA považovat za přínosný a relevantní. Právě k tomuto zhodnocení slouží tzv. post-projektová analýza, která jako nástroj ochrany životního prostředí poskytuje informace a zpětnou vazbu veřejnosti a stakeholderům o výsledku procesu, respektive o jeho naplňování a efektivnosti v případě ochrany životního prostředí. Hodnocení záměru v rámci post-projektové analýzy EIA dále přináší zpětnou vazbu procesu EIA. Na základě této zpětné vazby je pak možné proces upravovat a zkvalitňovat jeho efektivitu.

2. Cíle práce

Vize diplomové práce

Vizí diplomové práce je v rámci post-projektové analýzy (EIA post-project analysis) posoudit vliv vybraného záměru na životní prostředí a posouzení jeho vlivů na přilehlá zájmová území.

Cíle diplomové práce

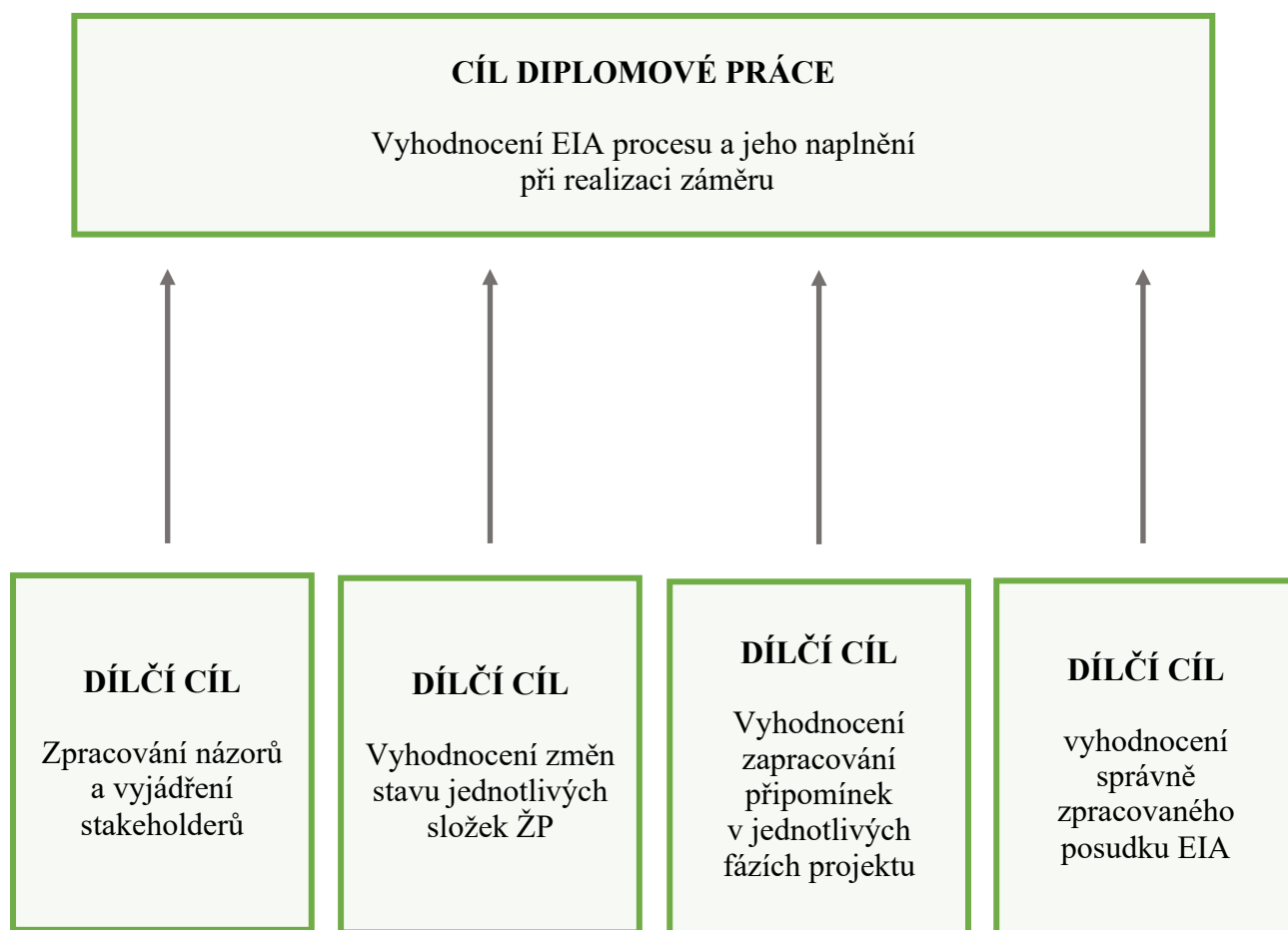
Hlavním cílem práce bude posoudit EIA proces záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“ a jeho naplnění při realizaci. Stěžejní částí práce je vyhodnocení změn stavu jednotlivých složek životního prostředí, zpracování doručených připomínek v jednotlivých částech posuzování a zpracování názorů jednotlivých stakeholderů ve fázi projektu a výstavby. Jednotlivé názory, změny a připomínky budou posouzeny a vyhodnoceny v odpovídajícím rozsahu.

Dílčí cíle diplomové práce:

- (i) Analýza posouzení EIA v rámci přípravné fáze projektu
- (ii) Vyhodnocení zpracování připomínek v jednotlivých fázích projektu
- (iii) Vyhodnocení správně zpracovaného posudku EIA
- (iv) Vyhodnocení změn stavu jednotlivých složek životního prostředí
- (v) Zpracování názorů a vyjádření stakeholderů

Obr. 1: Design výzkumu (vlastní zpracování)

Design výzkumu



3. Literární rešerše

Životní prostředí a člověk jsou společně propojeni již od pradávna. Společné fungování a vzájemné ovlivňování se určuje minulou, současnou a budoucí formou planety Země. Postupným vývojem si lidstvo začalo uvědomovat, že je třeba životní prostředí chránit a zachovávat jeho celistvost pro následující generace. Postupem času a po zhodnocení možných důsledků lidských činností, které životní prostředí ovlivňuje, si lidstvo uvědomuje, že je právní řád nezbytnou součástí ochrany.

Jak již zaznělo v úvodu této práce, rozvoj a modernizace naší nejen technologické společnosti přináší, v kontrastu s životním prostředím, velkou škálu různých problémů. Otázka ochrany životního prostředí je sice otázkou naší společnosti, avšak primárně je třeba zaměřit se na sebe sama, tedy na základní článek – původce vzniku globálního problému. Priorita každého jedince ve společnosti by měla být ochraňovat zemi, na níž žijeme. Realizovat taková opatření, která vedou k minimalizaci negativních dopadů, nebo alespoň konat takové kroky, které tyto negativní vlivy kompenzují. Je zcela zřejmé, že nikdy nedojde k definitivnímu vyloučení těchto negativních dopadů, ale je možné jim předcházet nebo je eliminovat. Samozřejmostí je, že bez příslušných právních úkonů ze strany státu není možné dosáhnout takových výsledků, které by byly pro ochranu žádoucí. Základním principem, na kterém ochrana životního prostředí jako celku stojí, je princip prevence. Na základě toho vzniknul právní institut posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, tedy tzv. proces EIA.

3.1 Formulování a definování pojmu životní prostředí

Na začátek je však důležité zamyslet se nad tím, co pro nás pojem životní prostředí znamená, jak si ho vyložit po svém, a jak ho vykládá právní řád. Zákon č. 17/1992., o životním prostředí, v platném znění vymezuje životní prostředí jako vše, co tvoří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem pro následný vývoj. Nicméně názory na to, co je vlastně životní prostředí a co vše tento pojem zahrnuje, se v různém pojetí rozcházejí.

„Pojem životní prostředí je používán ve dvojím významu. V užším slova smyslu z ekologického hlediska se jedná o podmínky potřebné pro určitý druh živého organismu k jeho plnému životu. V širším slova smyslu jde o označení celého souboru

poznatků z mnoha vědních oborů nutných k ochraně a tvorbě těchto životních podmínek.“ (Wittlingerová et Jonáš, 1999).

I samotný vývoj definice se v průběhu plynutí času měnil. Můžeme zde zmínit vývoj od statického pojetí životního prostředí, přes dynamické, až k systémovému chápání životního prostředí. Každé pojetí vykládá životní prostředí trochu jiným způsobem.

Roku 1967 byla na konferenci UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) přijata nová definice. Ta jej vykládá spíše jako část světa, se kterou je živý organismus ve stálé interakci. Později, roku 1977 na konferenci v Tbilisi, došlo k doplnění této definice. V tu dobu je životní prostředí vykládáno jako systém složený z přírodních, umělých a sociálních složek materiálního světa, které jsou nebo mohou být s organismem ve stálé interakci (Remtová, 1996).

Ochranou životního prostředí se začalo intenzivně zabývat OSN, které v roce 1972 na konferenci ve Stockholmu přijalo řadu významných principů ochrany životního prostředí. Následně byly také přijaty další globální a regionální úmluvy, které přímo ovlivňovaly formování právních dokumentů v jednotlivých zemích.

O 20 let později na konferenci UNCED (United Nations Conference on Environment and Development) v Rio de Janeiru byl sepsán stěžejní dokument v oblasti ochrany životního prostředí – deklarace o životním prostředí a rozvoji, která vymezuje základní principy ochrany (UN, 1997).

3.2 Ochrana životního prostředí v České republice

„Katastrofální stav životního prostředí patřil k základním rysům totalitního režimu v Československu před rokem 1989. V jednom z prvních průzkumů veřejného mínění z ledna 1990 se ukázalo, že lidé považovali radikální zlepšení ekologické situace za vůbec nejnaléhavější úkol pro vládu, dokonce ještě před přestavbou ekonomiky“ (Moldan, 2018). V této době parlament bez problému schválil zákony, na základě kterých byla úspěšně zahájena ochrana přírody a krajiny, či urbánního a sociálního prostředí. Zřízeny také byly zásadní instituce pro jeho ochranu zejména pak Státní fond životního prostředí. Výsledkem těchto opatření bylo výrazné zlepšení stavu životního prostředí.

V současnosti ochranu životního prostředí v České republice legislativně upravuje zákon č. 17/1992 Sb., zákon o životním prostředí, v platném znění, který vymezuje základní pojmy, zásady ochrany životního prostředí, povinnost při ochraně

životního prostředí, odpovědnost za porušení povinností při ochraně životního prostředí, ekonomické nástroje a na závěr ustanovení přechodná a závěrečná (Zákon č.17/1992 Sb.). Další legislativní normou v oblasti ochrany životního prostředí je zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Odborníci zastávají názor, že nejdůležitější roli v ochraně životního prostředí hraje environmentální politika. Ta je zastoupená v české legislativě velmi důležitým nástrojem – Politikou životního prostředí ČR, která do detailu sleduje všechny složky životního prostředí jasně stanovenými zákony, vyhláškami a vládními nařízeními.

3.3 Posuzování vlivů na životní prostředí – proces EIA

Proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) je nástroj, pomocí něhož jsou systematicky zkoumány a hodnoceny dopady vznikající realizací projektů, které mohou významně ovlivnit stav životního prostředí (Dusík et Kouba, 1994). Paliwal (2006) vnímá proces EIA jako důležitý nástroj rozhodování, jehož cílem není pouze zabránit poškozování životního prostředí, ale také zajistit jeho ochranu.

Morris (2009) považuje proces EIA za komplexní systém, který zahrnuje veškeré dopady realizace a provozu záměru na životní prostředí. Na základě závěrů tohoto procesu se dále rozhoduje o tom, zda může být projekt realizován. V rámci procesu je zkoumáno nejen to, co by se stalo v případě realizace záměru, ale také to, co by se stalo bez jeho uskutečnění.

Existuje velké množství definic, které se snaží co možná nejvýstižněji interpretovat a pojmenovat proces EIA. Někteří další odborníci proces EIA vymezují jako nástroj globálního plánování, jiní považují konečné stanovisko jako stěžejní nástroj a podporu při rozhodování o realizaci záměru.

V rámci procesu EIA se posuzují vlivy plánovaných staveb a zařízení na veřejné zdraví a životní prostředí. Hodnotí se předpokládané vlivy záměru na ekosystémy, rostliny, živočichy, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Zároveň posuzuje jejich vzájemné působení a souvislosti. Cílem procesu je tedy získat představu o výsledném vlivu stavby na životní prostředí a vyhodnocení, zda je vhodné stavbu realizovat, případně navrhnout taková opatření a změny, za jakých podmínek je stavba realizovatelná. Výstupem procesu EIA je závazné stanovisko.

V konečném důsledku lze říci, že je EIA především způsob, který sbírá potřebné podklady a následně analyzuje fyzické, sociální a hospodářské faktory

posuzovaných záměrů (IAIA, 2009). Stěžejním a nejdůležitějším principem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je však včasné varování před pozdějšími dopady lidské činnosti (Coskun et Turker, 2011).

3.3.1 Vývoj procesu EIA

Dříve než se zaměřím na stávající legislativní rámec upravující proces EIA, je důležité zaměřit se a popsat základní historické etapy vzniku a vývoje tohoto procesu.

Posuzování vlivů na životní prostředí u jednotlivých záměrů vznikl jako proces v 60. letech 20. století ve Spojených státech a Kanadě. Cílem bylo omezit budoucí negativní vlivy na životní prostředí u zamýšlených záměrů. K tomu mělo sloužit popisování, analyzování a následné vyhodnocení. Proces EIA byl poprvé legislativně upraven v roce 1969 ve Spojených státech, konkrétně v zákonu o politice v oblasti ochrany životního prostředí – National Environmental Policy Act (NEPA). Následně již nastal rychlý celosvětový rozmach, kdy tuto politiku začaly přebírat i další státy (Alan et John, 1998). Toto ustanovení mělo za následek pro navrhovatele záměru transparentně prokázat, že realizací záměru nedojde k výraznému negativnímu ovlivnění životního prostředí. Do celého procesu EIA byla navíc přizvána veřejnost, která se mohla k celému záměru vyjádřit a podat námitky (Ryšlavý, 2001). Můžeme zde tedy hovořit o jakési formě participace.

Jak jsem se již krátce zmínil v kapitole 3.1 Formulování a definování pojmu životní prostředí, jednotlivé základní pilíře ve vztahu k procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a ochraně životního prostředí byly vymezeny v Deklaraci o životním prostředí a rozvoji v roce 1992 (UNCED, 1992).

„Posuzování vlivů na životní prostředí, jako národní nástroj, musí být uskutečněn pro navrhované aktivity, které by mohly mít významný nepříznivý dopad na životní prostředí a jsou výhradou rozhodnutí příslušného státního úřadu“ (IAIA, 2009)

Z pohledu procesu EIA je stěžejní zásada č. 17. Ta přímo uvádí, že hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí jakožto nástroj, který se uplatňuje na celostátní úrovni, musí být aplikován na zamýšlené záměry, které by mohly mít přímý, ale i nepřímý negativní vliv na životní prostředí, a záměry, které svým rozsahem spadají do rozhodování státních orgánů.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí dále doznal rozvoje roku 1985, kdy byla Evropským společenstvím přijata směrnice Rady 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Tím došlo k rozšíření a rozvoji přesných pracovních postupů do dalších států. Následně byla v roce 1991 ve finském Espoo pod jménem Evropské hospodářské komise OSN sjednána první mezinárodní dohoda v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí – Úmluva o posuzování vlivů na životní prostředí přesahující hranice států. Jejím sepsáním a následným přijetím se uchytila jako první mezinárodní závazek posuzovat vliv určitých záměrů na životní prostředí.

Roku 1998 byl v dánském Aarhusu podepsán dokument o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí – tzv. Aarhuská úmluva (Sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 124/2004 Sb.). V této úmluvě můžeme najít velice úzkou souvislost s procesem posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska pohledu na vývoj procesu EIA bylo posledním výrazným krokem přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Jejím cílem bylo nahrazení původní Směrnice Rady č. 85/337/EHS. Nová směrnice vymezuje rámec posuzování vlivů soukromých i veřejných záměrů na životní prostředí, které by mohly mít významný negativní dopad na životní prostředí. Vymezuje tedy především hlavní zásady posuzování, základní povinnosti a náležitosti oznamovatele a přímo definuje obsah posouzení.

3.3.2 Vývoj procesu EIA v České republice

První samostatné legislativní ukotvení procesu EIA v našem právním systému bylo roku 1992 zákonem č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Obecně lze říci, že rok 1992 byl důležitým rokem pro tuzemské právo v oblasti životního prostředí. V tomto roce vzniklo velké množství právních předpisů, které se svým obsahem týkají životního prostředí. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí jsem již zmínil v kapitole 3.2. Ochrana životního prostředí v ČR. Zákon č. 17/1992 Sb., ve svém původním znění mimo jiné obsahoval proces posuzování vlivů na životní prostředí. V příloze č. 1 pak byly tyto činnosti přímo vymezeny. Tím tak došlo k vytvoření základního rámce pro budoucí proces posuzování vlivů na životní prostředí, které byl následně převzat do zákona č. 244/1992.

Aktuálním právním předpisem, který upravuje proces posuzování vlivů na životní prostředí je zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, který nahrazuje původní zákon z roku 1992. Zákon č. 100/2001 Sb., se nezabývá pouze posuzováním záměrů jako takových, ale vymezuje přímý postup subjektů při posuzování konkrétních záměrů (Dvořák, 2005).

3.3.3 Proces EIA a jeho struktura

Obecně lze říci, že principy posuzování vlivů na životní prostředí jsou ve všech státech stejné. Samozřejmě tedy za předpokladu, že právní systém daného státu proces posuzování vlivů na životní prostředí upravuje. Nicméně samotná implementace a jednotlivé postupy jsou rozdílné.

Struktura celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí je v České republice vzhledem k nejednotnému názoru odborníků a odborné literatury stanovena především zákonem č. 100/2001 Sb. Struktura celého procesu je však doplněna o poznatky znalců a odborné literatury.

Samotný proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí lze zjednodušeně rozdělit do následujících kroků:

i) Předběžné projednání záměru

Predběžné projednání není povinným krokem oznamovatele. Jedná se tedy o dobrovolné zahájení komunikace s příslušným úřadem, který se následně ke konkrétnímu záměru bude vyjadřovat. Výhodou tohoto kroku je včasná orientace v konkrétních požadavcích a vzájemné seznámení příslušného úřadu s celkovou vizí investora. Díky tomuto kroku je tak možné ihned v počátku přípravy záměru předejít možným negativním dopadům na životní prostředí.

ii) Oznámení záměru

Oznámení záměru je první povinný úkon, který zahajuje celý proces EIA. Dle platné legislativy je investor, respektive oznamovatel, povinen předložit oznámení o chystaném záměru příslušnému úřadu. Náležitosti oznámení jsou ukotveny v příloze č. 3 zákona 100/2001 Sb.. V podstatě se však jedná o základní popis záměru a výčet jeho možných vlivů na životní prostředí v rámci dotčeného území. Součástí oznámení jsou požadované přílohy. Mezi ty nejdůležitější patří vyjádření příslušného úřadu

územního plánování, který hodnotí záměr z hlediska územně plánovací dokumentace (ÚPD) a vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody k Natura 2000.

Úplné a platné oznámení následně zasílá příslušný úřad v kopii k vyjádření dalším správním úřadům, samosprávním celkům a Ministerstvu životního prostředí, pokud je příslušným úřadem v přenesené působnosti orgán kraje (Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).

iii) Zjišťovací řízení

U záměrů, u kterých se podle zákona posuzují vlivy na životní prostředí vždy, je účelem zjišťovacího řízení stanovit obsah a rozsah posuzování a určit, na které složky životního prostředí a vlivy záměru se musí posuzování zaměřit. U ostatních záměrů je cílem řízení zjistit, zda mohou mít vlivy záměru takový dopad na životní prostředí, že je jejich velikost nutné v rámci EIA posouzení prošetřit. Podkladem pro zjišťovací řízení je oznámení na které volně navazuje a vyjádření všech dotčených orgánů a veřejnosti.

Zjišťovací řízení tedy můžeme dělit na 2 různé druhy v závislosti na kategoriích, dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., do které konkrétní záměr spadá.

U záměrů spadajících do kategorie I (záměry vždy posuzované) přílohy č. 1 má za úkol zjišťovací řízení určit podrobnější popis (rozsah) informací, které je třeba v dokumentaci zpracovat. Rozsah zpracování dokumentace je stanoven na základě kritérií stanovených zákonem. Tento typ zjišťovacího řízení odborně nazýváme „scoping“.

Druhý typ zjišťovacího řízení je pro záměry uvedené v kategorii II přílohy č. 1. Cílem zjišťovacího řízení u těchto záměrů je vyhodnocení, zda bude záměr podle zákona dále posuzován. Tento typ zjišťovacího řízení pak odborně nazýváme „screening“ (Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).

iv) Dokumentace

Zpracování dokumentace obvykle navazuje na zjišťovací řízení. Oznamovatel záměru je povinen zajistit zpracování dokumentace oprávněnou fyzickou osobou, která vlastní autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb. Zpracovanou dokumentaci následně předává oznamovatel příslušnému úřadu v předem stanoveném počtu vyhotovení a elektronické podobě. Rozsah dokumentace je především ovlivněn obsahem vyjádření obdržných k oznámení závěru a závěrem zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad po obdržení zpracovanou dokumentaci posoudí a v případě úplnosti ji rozešle k vyjádření všem dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistí její zveřejnění. Příslušný úřad po vyjádření zasílá dokumentaci zpracovateli posudku. K dokumentaci má každý možnost podat písemné vyjádření, a to do 30 dnů ode dne zveřejnění.

Zpracování dokumentace je poslední část procesu posuzování vlivů na životní prostředí, do které fakticky zasahuje oznamovatel. Další fáze procesu jsou již v kompetenci příslušného úřadu či zpracovatele posudku. Obecně lze říci, že je dokumentace stěžejní částí celého procesu. Na základě ní je posuzovaný záměr z hlediska vlivů dopadů záměru na životní prostředí hodnocen (Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).

v) Posudek

Posudek je písemné vyjádření, které po odborné stránce hodnotí především úplnost, správnost a kvalitu zpracování dokumentace pro hodnocený záměr, vč. záměru jako takového. Jako další podklad pro posudek slouží všechna došlá vyjádření jednotlivých dotčených orgánů. Zpracovatelem posudku je oprávněná fyzická osoba, která je držitelem autorizace dle zákona č. 100/2001 Sb. Aby byl posudek nezávislý, zákon v tomto případě zcela vylučuje z účasti na zpracování posudku osoby, které se na zpracování dokumentace podílely. Zpracovatel posudku je vybrán příslušným úřadem ze seznamu autorizovaných osob.

Zpracovaný posudek je následně zaslán zpracovatelem zpět příslušnému úřadu. Konečná verze posudku bude zveřejněna a veřejně projednána příslušným úřadem (Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).

vi) Veřejné projednání

Zpracovaný posudek je spolu s dokumentací předmětem veřejného projednání. To však není povinnou součástí procesu EIA. Příslušný úřad nařídí veřejné projednání pouze v případě, obdrží-li odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci. Příslušný úřad je povinen zajistit veřejné projednání nejpozději do 30 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci.

Při veřejném projednání má oznamovatel povinnost informovat zúčastněné o cíli posuzovaného záměru, následně se pak k jednotlivým dotazům vyjadřují zpracovatel dokumentace a posudku. Osoba vedoucí veřejné projednání provede zápis,

který je následně zaslán příslušnému úřadu a elektronicky uveřejněn. Po uveřejnění zápisu z veřejného projednání zpracovatel posudku vypořádá všechna případná vyjádření a na základě nich poté zpracuje návrh stanoviska.

vii) Stanovisko

Stanovisko vydává příslušný úřad na základě všech podkladů, které byly v rámci procesu doloženy a zajištěny, tedy na základě dokumentace, případně oznámení, posudku, veřejného projednání a všech došlých vyjádření. Příslušný úřad, který stanovisko zpracovává, následně vyrozumí oznamovatele, dotčené správní úřady a dotčené samosprávní celky. Platnost stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání a může být opakovaně o dalších 5 let prodlouženo.

Zákon stanovisko EIA definuje jako odborný poklad pro udělení rozhodnutí v dalších navazujících řízeních. Stanovisko EIA je závazné.

viii) Navazující řízení

Navazující řízení vešlo v platnost novelou zákona 100/2001 sb., 1. 4. 2015. Do té doby celý proces končil vydáním stanoviska. Jedná se tedy o relativně nový krok v celém procesu. Navazující řízení je pod taktovkou příslušného správního orgánu. Při navazujících řízeních může veřejnost k posuzovanému záměru uplatňovat své připomínky. Dotčená veřejnost pak může dle správního řádu žalobou požadovat zrušení všech rozhodnutí, které byly v navazujícím řízení vydány.

3.3.4 Cíl procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Smyslem celého procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je zjistit, popsat a celkově vyhodnotit předpokládané vlivy posuzovaných záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Cílem tedy není záměr zamítnout, avšak jeho případné negativní vlivy zmírnit nebo jim ve fázi přípravy projektové dokumentace různými opatřeními předejít (Portál CENIA, 2019)

Cílem celého procesu v kostce tedy je:

- Srovnat varianty záměru a výhody či nevýhody z nich vyplývající
- Na základě porovnání jednotlivých variant vybrat optimální řešení
- Navrhnout taková opatření, která povedou k předejití či minimalizaci možných negativních vlivů na životní prostředí

- Participace veřejnosti
- Předejití ekologickým škodám

(Ryšlavý, 2001)

3.3.5 participace veřejnosti v EIA procesu

Zapojení obyvatel do rozhodování je podle odborníků jedním z nejdůležitějších aspektů pro celkový úspěch záměru. Participace je přínosná nejen pro vytvoření úspěšného a realizovatelného plánu, ale také obecně pro společnost. (Maier, 2012). Problém však je, že občané využívají práva na účast většinou skrze různé spolky a organizace, u kterých není cílem navrhnout optimální variantu, avšak v ideálním případě bezmyšlenkovitě blokovat konkrétní rozvojový záměr či plán. Participace v EIA procesu nesmí být brána jako opozice i v případě rozdílných názorů občanů od příslušníků státní správy (Diefenbacher, 2007). Realita však mnohdy bývá taková, že *„pokud příslušný orgán ve skutečnosti nemá o aktivní účast veřejnosti zájem a celý proces pojme čistě formálně (...), celý proces účasti se stává pouhou formalitou či přímo fraškou“* (Dohnal, 2002)

Zapojení široké veřejnosti, odborně participace, do procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, které mohou svým charakterem ovlivňovat stav životního prostředí, je tedy jedním z nejdůležitějších kroků v rámci rozhodovacích procesů. Cílem je tedy nalezení optimální varianty, která bude splňovat environmentální, sociální a ekonomické podmínky (Voráček et al., 1993).

Veřejnost zapojená do procesu EIA může být rozdělena do následujících skupin:

- Přímo dotčené osoby žijící v blízkosti záměru
- Obecná veřejnost, která prosazuje zachování určité úrovně životního prostředí
- Zájmové politické a kulturní skupiny
- Obyvatelstvo jako celek
- Představitelé místních úřadů
- Ekologové chránící životní prostředí
- Navrhovatelé sledující svůj prospěch z navrhovaného záměru

(Říha, 2001)

Důvody participace

Odborníci zmiňují několik možných pojetí důvodů participace. Podle Weblera a kol. (1995) to jsou tyto následující důvody:

- Schopnost vytvářet kvalitnější konečná rozhodnutí – místní obyvatelé znají nejlépe místní prostředí
- Zákonnost vydaných rozhodnutí je vyšší – potenciálně ohrožené strany mohou předložit vlastní verze řešení, které jsou zohledněny - možnost ovlivnit výsledek (spravedlivý proces)
- Možnost účasti veřejnosti je projevem demokracie
- „sociální učení“ – vychovávání do odpovědných a znalých občanů, kteří využívají demokratické procesy

Jako další důvod participace můžeme uvést například slova Morgana (1999), podle kterého účast veřejnosti v procesu EIA obecně přispívá k lepšímu přijetí společenských hodnot. Dále pomáhá vzdělávat stakeholdery a zvyšuje pocit zodpovědnosti. Zároveň také předchází vzniku konfliktů, potažmo jejich množství snižuje.

Významnost participace v procesu posuzování vlivů na životní prostředí úspěšným způsobem popsala Světová zdravotnická organizace (WHO), která shrnula několik podstatných argumentů, proč je tento proces významný jak z hlediska občanů, tak i z hlediska odborníků. U těchto argumentů vidíme jistou „obecnost“ a platí pro participaci obecně, avšak platnost a propojenost s procesem EIA je zde více než zřejmá.

Dle Agaji (2013) můžeme jako další cíle účasti veřejnosti uvést:

- Možnost komunit a veřejnosti podílet se na vymezení cílů v oblasti politiky a rozhodování, které se týkají životního prostředí
- Zabezpečení důvěry veřejnosti, že je rozhodnutí orgánů státní správy ve věcech životního prostředí podrobena vyjádření příslušných úřadů a orgánů státní správy, občanů a organizací
- Umožnění veřejnosti k přístupu k informacím a datům, které se týkají životního prostředí, veřejnosti, a tím tak zlepšit stav ochrany životního prostředí

3.3.6 Principy pro dobrou praxi EIA

EIA by především měla být využita a vnímána jako nástroj, který slouží ke zjišťování vlivu záměru na životní prostředí. Její hlavní myšlenkou tedy není pouze získání kladného stanoviska k záměru ve smyslu získání nezbytného dokumentu pro navazující řízení (Šikula, 2011).

Proces EIA by měl být do projektu implementován po celou dobu tak, aby byl stav životního prostředí a informace o něm k dispozici vždy, když je třeba. Proto je nezbytně nutná spolupráce mezi zpracovatelem EIA, architekty, projektanty a investorem (Abaza et al., 2004). Pomocí EIA procesu by mělo být dosaženo udržitelného rozvoje. Důležité zároveň je, aby EIA pracovala s možnými alternativami již v samém počátku plánování výstavby (Abaza et al., 2004).

Pro kvalitní EIA posouzení je dále dobré řídit se následujícími obecnými principy. EIA by měla být: Účelná, transparentní, systematická, integrovaná, důvěryhodná, otevřená veřejnosti, mezioborová, důkladná, praktická a efektivní.

3.3.7 Post-projektová analýza EIA

Post-projektová analýza EIA je proces, který porovnává predikované dopady a negativní vlivy na životní prostředí v dokumentaci a skutečné dopady, které jsou zjištěny v průběhu realizace a po realizaci konkrétního záměru. V jednoduchosti lze říci, že jde o jakousi formu kontroly nebo auditu a zpětnou vazbu mezi předpokládanými hodnotami (negativními vlivy) a reálnými hodnotami, které jsou zjištěny při výstavbě a po uvedení záměru do provozu. Post-projektová analýza EIA je definovaná jako „*monitoring a hodnocení dopadů plánu či projektu na životní prostředí*“ (Morrison-Saunders, 2004).

Postupným vývojem procesu EIA se zároveň vyvíjela terminologie post-projektové analýzy. V současnosti však lze říci, že dochází ke sjednocení pojmů. V zahraničních publikacích se nejčastěji používají pojmy follow-up nebo post-project analysis (Wilson, 1998). V České republice pak používáme již uvedený pojem post-projektová analýza.

Využitím post-projektových analýz EIA můžeme díky informacím a zkušenostem sesbíraným v rámci celého procesu posuzování vlivů záměru čerpat při hodnocení nově vznikajících záměrů. Ideou post-projektových analýz je zlepšovat a zefektivňovat celý proces posuzování vlivů na životní prostředí a efektivněji tak předcházet možným vznikům negativních vlivů.

Pomocí post-projektové analýzy lze po určité době po realizaci a uvedení do provozu realizovaného záměru vyhodnotit reálné dopady na životní prostředí. Jak již bylo zmíněno v prvním odstavci této kapitoly, jedná se tedy o nástroj, pomocí kterého lze porovnat stav životního prostředí před realizací záměru s předpokládanými dopady a stavu životního prostředí po uvedení záměru do provozu (Alan et John, 1998).

Odborníci se shodují, že jsou post-projektové analýzy jednou z nejdůležitějších praxí, na základě které může proces EIA plně naplnit svůj potenciál.

3.3.8 Cíle post-projektové analýzy

Odborníci řadí do hlavních cílů post-projektových analýz:

- Zhodnocení, zda jsou naplněny podmínky schválení záměru
- Ověření, zda jsou dopady na životní prostředí v akceptovatelném limitu
- Zjištění nových podstatných přínosů pro životní prostředí
- Přijetí opatření pro neočekávané dopady a jiné nepředvídatelné změny
- Zpětnou vazbu pro další vědecký výzkum
- Informovanost veřejnosti o reálných dopadech realizovaného záměru na životní prostředí
- Zvýšení efektivity procesu EIA

(Sadler et McCabe, 2002)

3.3.9 Principy post-projektové analýzy

Při zpracování post-projektové analýzy se využívají následující principy:

i) Zjištění výsledků

Aby byl proces hodnocení post-projektových analýz úplný, je třeba z něj vyvodit výsledky a následně závěry. Bez těchto závěrů není možné vyhodnotit naplnění samotného procesu posuzování vlivů na životní prostředí a celý proces tak pozbývá smyslu.

ii) Transparentnost

Všichni účastníci posuzování (stakeholdeři) mají právo na zpětnou vazbu v průběhu celého procesu. Všechna rozhodnutí by však měla být spravedlivá

a průhledná. Pro kvalitně zpracovaný posudek post-projektové analýzy by se ideálně měli zapojit všichni účastníci procesu EIA.

iii) Cílové zaměření

Post-projektová analýza EIA by měla mít základy postavené na legislativním a administrativním rámci a brát přímý ohled na kulturní a socio-ekonomické okolnosti. (Thaddeus, 2012)

3.3.10 Dobrá praxe posuzování vlivů na životní prostředí a monitoring

Dobrá praxe posuzování vlivů na životní prostředí obsahuje samostatnou kapitolu, ve které je popsán obsah a postup post-projektové analýzy a monitoringu opatření, který se zpracovává již ve fázi zpracování dokumentace. V rámci této části jsou definovány složky životního prostředí, které je třeba monitorovat v dlouhodobém horizontu, včetně upřesnění postupu a jeho zdůvodnění. V dalších stupních přípravy projektu (dokumentace pro územní rozhodnutí, dokumentace pro stavební povolení, případně dokumentace změny stavby před dokončením) se dále zpracovává samostatný dokument Projekt monitoringu ŽP. Ten je následně pravidelně aktualizován a uvádí přesnější monitorování složek, pravidelnost kontrol a používaných metod.

Výstupem samotného monitoringu navržených opatření jsou dvě skupiny:

- Požadavky na okamžité úpravy nebo změny záměru, které je třeba aplikovat ještě během realizace nebo neprodleně po uvedení záměrů do provozu
- Poznatky vyplývající z dlouhodobých pozorování, které je následně možné uplatnit u zmírnění vlivů u charakterově podobných typů záměrů

(Vavrouchová et Šikula, 2019)

Nelze přesně říci, kterými kritérii se musí post-projektová analýza řídit, aby došlo k úspěšnému naplnění. Vždy by měla kritéria odpovídat specifickým okolnostem posuzovaného projektu. Obecně se však lze řídit těmito kritérii:

i) Právní předpisy a nařízení

Post-projektová analýza EIA by měla mít nastavené zákonné požadavky, které by pokrývaly všechny oblasti působnosti (nebo alespoň většinu z nich) a byly v nich vypsány konkrétní postupy, jak v hodnocení postupovat.

ii) Přístup orientovaný na výsledky

Ihned na začátku post-projektové analýzy jasně stanovit cíle, kterých chce analýza dosáhnout. Nastavení základních zkoumaných parametrů, a naměření těchto parametrů (hodnot) v předprojektové fázi, aby mohlo dojít k transparentnímu a korektnímu vyhodnocení. Samozřejmostí je stanovení celkového harmonogramu, pravidelnost kontrol (měření) a přijímání poznatků, které mohou pomoci předejít negativním dopadům.

iii) Přístup orientovaný na vzdělávání

Pro další rozvoj a zkvalitňování výsledků post-projektových analýz je třeba zřízení veřejně přístupného registru post-projektových analýz, kde bude možné nahlédnout do jednotlivých výsledků a postupů. Výsledky a metodiku z těchto již provedených analýz by bylo možné použít pro případné další realizované záměry v dané oblasti.

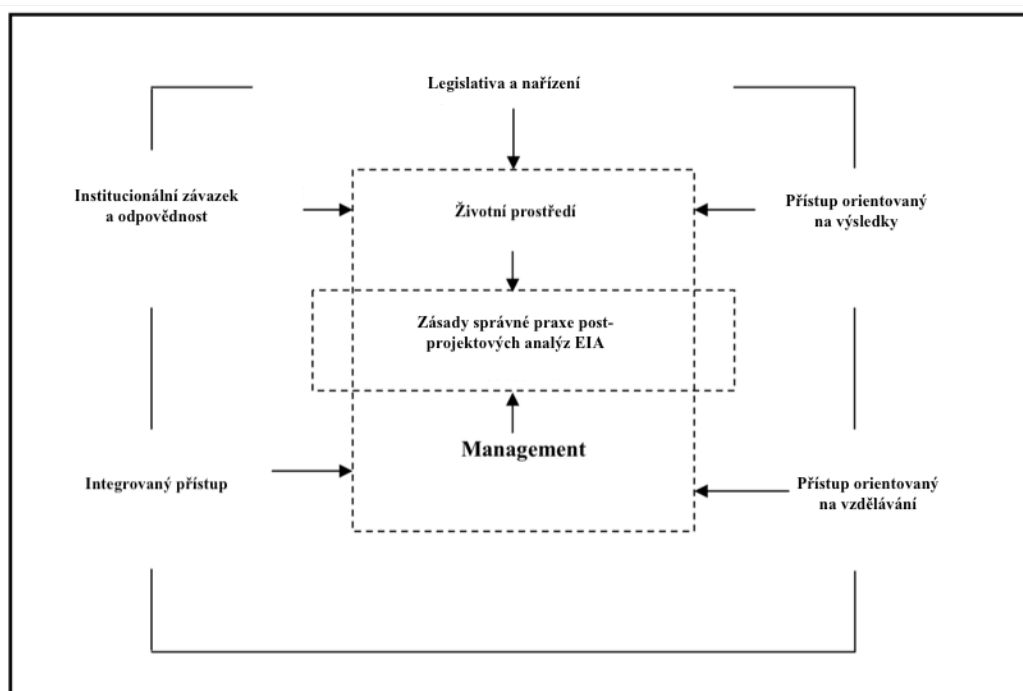
iv) Integrovaný přístup

Včasná a zřejmá identifikace všech stěžejních proměnných, které budou v rámci post-projektové analýzy monitorovány a vhodný přístup při řízeních jednotlivých projektů.

v) Institucionální závazky a odpovědnost

V rámci post-projektové analýzy je důležité definovat odpovědný subjekt a jednotlivé správní orgány. Dále je důležité jmenovat osobu, která bude vykonávat funkci nezávislého kontrolora nebo kontrolní orgán životního prostředí. Významný přínos má zároveň zapojení veřejnosti a všech stakeholderů (Macharia, 2005; Arts et al., 2001).

Obr. 2: Zásady správné praxe post-projektových analýz (Macharia, 2005, zpracování: vlastní)



3.3.11 Zlepšení procesu post-projektové analýzy

Proces post-projektových analýz by měl vést ke zlepšení systému politik, zákonů, předpisů a regulací. Zároveň je nesmírně důležité veřejnost dostatečně informovat o post-projektových analýzách a shromažďovat doposud nasbírané znalosti

a zkušenosti, které následně budou použity při dalších hodnoceních. Ke zlepšení celého procesu posuzování bylo navrženo provádět případové studie a vybírat typické stavební projekty z různých odvětví, na základě kterých budou analyzovány běžné problémy, které by se následně daly využít při posuzování dalších podobných projektů v budoucnu (Zhao et al., 2011).

3.3.12 Účast veřejnosti v procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Garantovaná účast veřejnosti v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je jedním ze zásadních principů procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Právo na informace a možnost zapojení veřejnosti na správě veřejných záležitostí společně vytvářejí základní předpoklad pro úspěšné rozhodování. Účast veřejnosti, odborně participace, je tedy proces, kdy kdokoliv v konkrétních částech procesu získává informace, a má právo se k dané situaci vyjádřit. Veřejnost se tedy stává účastníkem celého rozhodovacího procesu (Kužvart, 1993)

3.3.13 Právo na informace

Právo na informace je pravidla vymezováno jako právo zažádat o „*informace, kterými disponují správní úřady, v rozumné lhůtě, za týchž podmínek jako kdokoliv jiný, účinným a vhodným způsobem, aniž by přitom musel dokazovat svůj zvláštní zájem na informovanosti*“ (Průcha et Pomahač, 2002)

3.3.14 Územní plánování

Cílem územního plánování je utvářet podmínky a předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj. Ten spočívá ve vyrovnaní jednotlivých pilířů – tedy ve vyváženém vztahu podmínek pro zdravé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost obyvatel daného území. Územní plánování dále vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením využití a prostorového uspořádání území. Zároveň ve veřejném zájmu chrání přírodní, kulturní a společenské hodnoty území. Územní plánování zároveň chrání architektonicko-urbanistické a archeologické dědictví.

Územní plánování má dále za cíl posuzovat vliv politiky územního rozvoje (PÚR), zásad územního rozvoje (ZÚR) případně územního plánu (ÚP) na udržitelný rozvoj území. Součástí je zároveň vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a udržitelnost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (Ústav územního rozvoje, 2019).

3.3.15 Udržitelný rozvoj

V oblasti územního plánování se často setkáváme s pojmem udržitelný rozvoj. Podstatou udržitelného rozvoje je zejména vztah člověka a přírody. Formulace pojmu se ustálila teprve v 90. letech 20. Století. Odtud je také nyní přejata do stavebního zákona, kdy stavební zákon vysvětluje udržitelný rozvoj jako uspokojování potřeb současné generace, aniž by ohrozil podmínky života budoucích generací. Udržitelný rozvoj území „*spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé přírodní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území*“ (Zákon č. 183/2006; Principy a pravidla územního plánování, 2019) Myšlenka udržitelného rozvoje se však dostala do podvědomí společnosti až po zveřejnění zprávy Světové komise pro životní prostředí a rozvoj „*Naše společná budoucnost*“.

Udržitelný rozvoj lze popsat jako „*druh rozvoje, který se zároveň snaží odstranit nebo zmírnit negativní projevy dosavadního způsobu vývoje lidské společnosti. Udržitelný rozvoj nebere v potaz pouze ekonomický růst, ale i společenské hodnoty a přírodní bohatství, aniž by bylo ohroženo naplnění potřeb budoucích generací jiných lidí*“ (MŽP, 2019).

V rámci udržitelného rozvoje je třeba zmínit 3 pilíře, na kterém udržitelný rozvoj stojí – sociální, environmentální a ekonomický. Jednotlivé pilíře jsou vzájemně velmi úzce propojeny. Nelze tedy říci, který z pilířů je důležitější, případně prosazovat některý z nich na úkor ostatních.

4. Metodika

Metodika zpracování diplomové práce vycházela z mezinárodně uznávaných principů post-projektových analýz.

4.1 Design výběru řešené lokality

Design výzkumu řešené lokality byl závislý na několika aspektech. Prvním důležitým aspektem bylo zvolení lokality v rámci Prahy. Cílem bylo zvolení takové lokality, kde se nejčastěji pohybují a kterou dobře znám. V rámci Prahy se primárně zaměřuji na stavební záměry plánované v centru, potažmo v širším centru města, kde se také nejčastěji pohybují. Jsem přesvědčený o tom, že je třeba pracovat s brownfieldy a nerealizovat záměry na „zelené louce“. Praha 5 je v současnosti možná nejdynamičtěji rozvíjející se městská část, ve které je velké množství neefektivně využitých ploch, potažmo již zmíněných brownfieldů. Na základě těchto aspektů byla vybrána právě tato lokalita.

4.2 Design výběru řešeného záměru

Výběr řešeného záměru úzce souvisí s výběrem lokality. Výběru řešeného záměru předcházelo několik důležitých rozhodnutí. Nejdůležitějším z nich bylo vydané kladné stanovisko EIA. Aby bylo možné post-projektovou analýzu realizovat, bylo nezbytně nutné, aby byl posuzovaný záměr minimálně ve fázi realizace. Vzhledem k mému současnému zaměstnání byl zvolen záměr, který realizuje právě můj zaměstnavatel. Toto rozhodnutí jsem učinil z důvodu množství dostupných informací, které mi investor, i nad rámec dokumentace EIA, ochotně poskytl. Mimo

poskytnutí projektové dokumentace, všech rozhodnutí dotčených orgánů a dalších dokumentů, mi zástupce investora poskytnul další potřebné informace, které byly v rámci procesu posuzování zjištěny. Stěžejním důvodem také bylo umožnění přístupu na stavbu. Na základě těchto faktorů jsem zvolil projekt SmíchOff společnosti Penta Real Estate s.r.o.

4.3 Analyzování dostupných dat

Analýza dostupných dat je rozdělena do několika kapitol. Práce v první řadě popisuje zájmové území, které bylo zpracováno na základě mapových podkladů a různých dalších dokumentů, které vznikaly v průběhu plánování a realizace záměru. Pro plnohodnotný popis území bylo zároveň provedeno místní šetření předmětného území a pořízení fotodokumentace.

V dalším kroku byl popsán a vyhodnocen stav životního prostředí řešeného území před realizací záměru. Již ve fázi příprav dokumentace bylo zřejmé, že se jedná o lokalitu se zhoršenou kvalitou ovzduší a výraznou hlukovou zátěží. Tyto dvě složky životního prostředí byly zároveň stěžejními v procesu celkového hodnocení. Posuzováno nicméně nebylo pouze ovzduší a hluková situace, ale i další složky životního prostředí.

Součástí analyzování dostupných dat bylo prostudování všech dostupných dokumentů k procesu EIA. Zejména se jedná o dokumenty dostupné z informačního portálu EIA, dokumentace poskytnutá investorem a další dokumenty a podklady získané při osobní schůzce se zástupcem investora.

Analytická část práce sloužila především pro pochopení a podrobné seznámení s posuzovaným záměrem, na základě kterého mohly být splněny stanovené cíle práce.

4.4 Design výzkumu

Hlavním cílem práce je posoudit naplnění procesu posuzování vlivů záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“ na životní prostředí, a jeho naplnění při realizaci. Pro celkové naplnění hlavního cíle práce bylo třeba design výzkumu rozdělit na dílčí cíle.

Pravděpodobně tím nejdůležitějším dílčím cílem je vyhodnocení změn stavu jednotlivých složek životního prostředí. Právě tím se, mimo jiné, proces EIA zabývá. Pro úspěšně zpracovanou post-projektovou analýzu je však zároveň nezbytné

zpracování doručených připomínek v jednotlivých částech posuzování a zpracování názorů jednotlivých stakeholderů ve fázi projektu a výstavby. Jednotlivé názory stakeholderů, změny a připomínky budou posouzeny a vyhodnoceny v odpovídajícím rozsahu.

4.5 Vyhodnocení výzkumu

Vypořádání doručených připomínek bylo posuzováno v jednotlivých fázích procesu. První připomínky byly zaslány již k oznámení záměru a bylo sledováno jejich vypořádání (zpracování) do dokumentace posuzovaného záměru. Další připomínky byly doručeny k samotné dokumentaci EIA. Naplnění doručených připomínek k jednotlivým fázím procesu posuzování bylo zajištěno přezkoumáním příslušných dokumentů, dokumentací, místního šetření na stavbě a rozhovoru se zástupci investora.

Práce dále hodnotí názory a případné změny názoru jednotlivých stakeholderů. Cílem tohoto kroku bylo ověřit, zda a jak se v průběhu času mění jednotlivé názory a postoje k hodnocenému záměru.

Další část práce je zaměřena na vyhodnocení změn stavu složek životního prostředí v souvislosti se zdravotními riziky. Pro vyhodnocení byly využity zpracované studie. Práce porovnává hodnoty počáteční studie a následně předpoklad při provozu záměru. Posouzení změn složek životního prostředí bylo zároveň vyhodnoceno na základě subjektivního pocitu při místním šetření.

Cílem práce je zároveň zhodnotit, jakým způsobem a v jaké kvalitě byl proces EIA proveden a zda byly využity obecně uznávané zásady správné praxe pro celý proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Podkladem pro toto hodnocení bylo stanovení hlavních principů, které byly předem určeny.

Všechny výsledky byly pro lepší přehlednost zpracovány pro do tabulek.

5. Charakteristika území

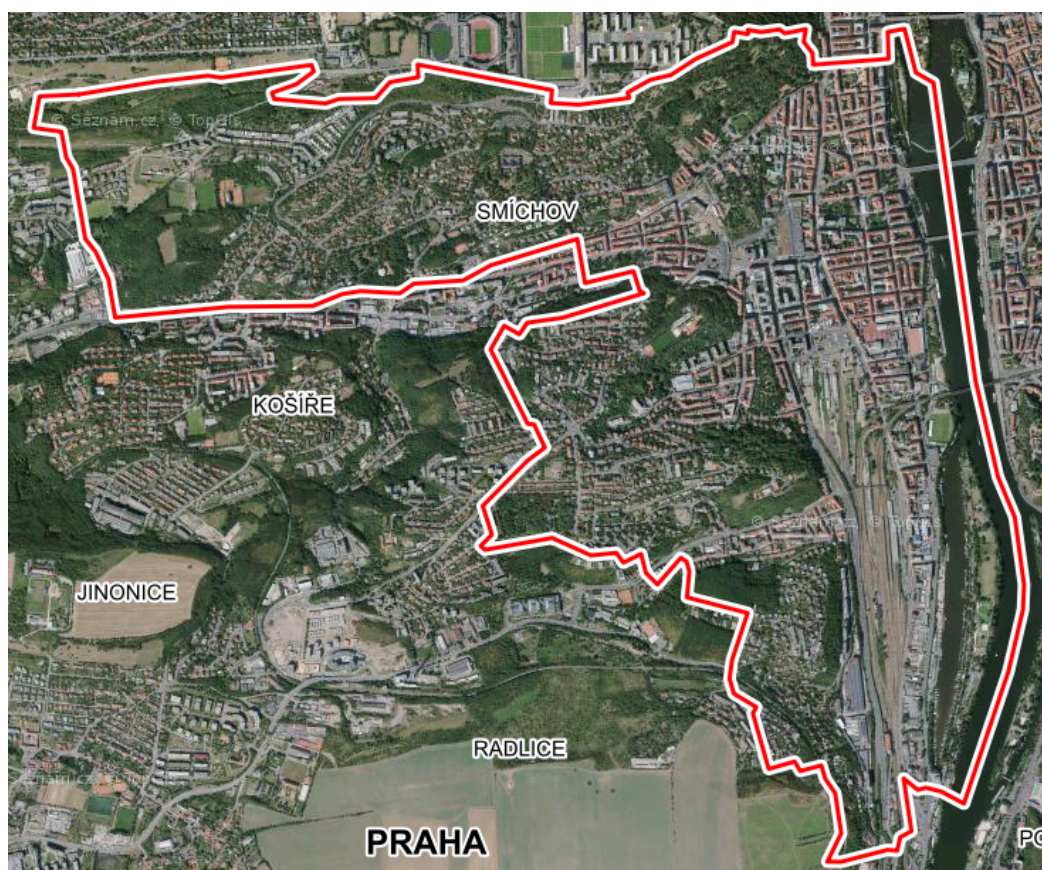
Řešený záměr, projekt SmíchOFF, se nachází na území hlavního města Prahy v městské části Praha 5. Praha 5 zahrnuje celá katastrální území Smíchov, Hlubočepy (včetně Barrandova a Zlíchova), Radlice, Košíře, Motol, převážnou část Jinonic a drobnou část Malé Strany a Břevnova.

Městská část Praha 5 se se svou rozlohou a počtem obyvatel řadí k největším městským částem v Praze. Rozkládá se na levém břehu Vltavy, v těsné blízkosti historického centra Prahy. Území Prahy 5 můžeme popsat jako velice rozmanité území s uliční zástavbou, malebnými vilovými čtvrtěmi, továrnami, ale také menšími sídlišti a novými bytovými komplexy. Nesmíme také opomenout řadu chráněných přírodních území. Pro městskou část Praha 5 jsou charakteristické bývalé usedlosti a letohrádky v zahradách. Z hlediska geomorfologie pak můžeme Prahu 5 definovat jako zajímavě členěný terén, který je tvořen několika rovnoběžnými údolními (Městská část Praha 5, ©2019).

Projekt SmíchOFF se nachází v katastrálním území Smíchov. Území Smíchova se skládá ze 2 zcela rozdílných částí. Rozdíly můžeme vidět jak po stránce estetické, tak i sociální. První část, spodní, je vyjma nábřeží v převážné části zastavěna chudinskými činžovními domy v úzkých ulicích. Na velké části území se pak rozkládají zbytky průmyslových, skladových či železničních areálů (převážně pak u Smíchovského nádraží). Ve viditelném kontrastu pak v druhé části, horní, vidíme krásné, honosné až luxusní vilové čtvrti Hřebenky, Malvazinky, Dívčí Hrady, ze kterých je neopomenutelný panoramatický výhled na Prahu (Ryska, ©2019).

Posuzovaný objekt je situován ve velmi dobré poloze vůči dopravnímu napojení. V blízkosti řešeného území se nachází stanice metra B – Anděl, dále také velké množství autobusů MHD a tramvají. Pro mimopražské návštěvníky je zároveň v dobré dostupnosti vlakové nádraží Praha – Smíchov. V případě individuální dopravy je zde dobré napojení na mimoúrovňovou křižovatku, která se dále napojuje na Strahovský tunel a tunel Mrázovka – městský okruh (Dokumentace EIA, 2014).

Obr. 3: Hranice katastrálního území Smíchov (mapy.cz)

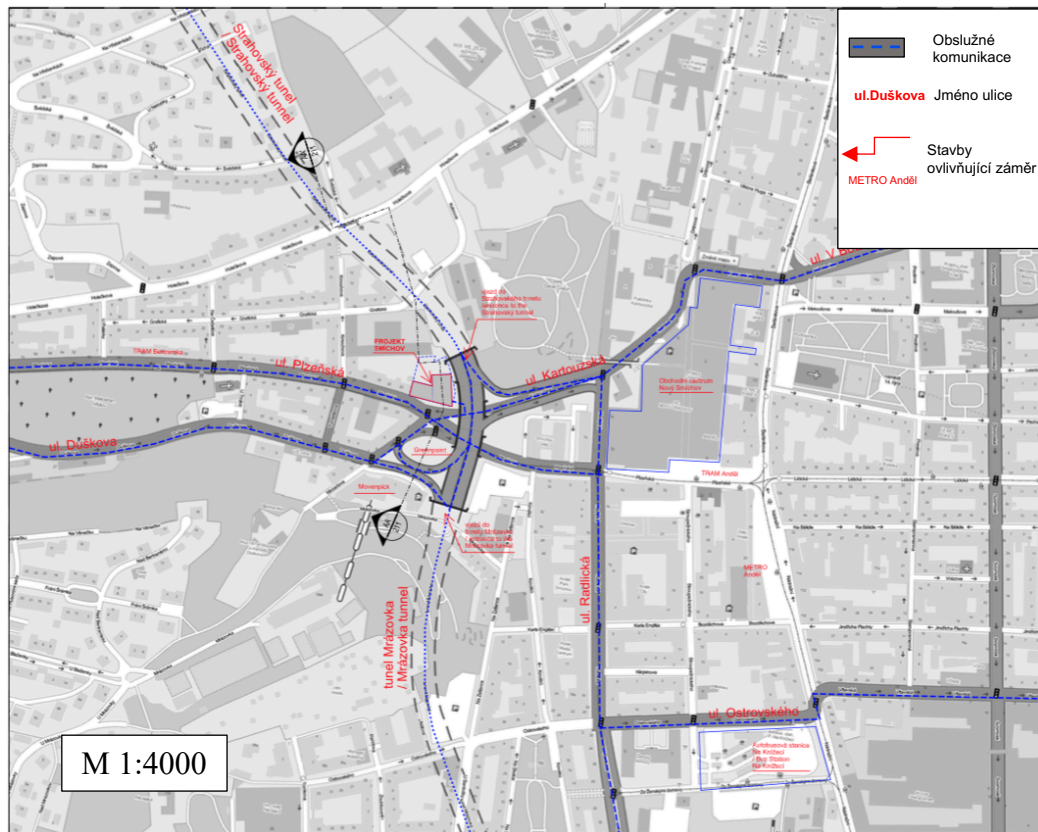


Území posuzovaného záměru se nachází v místě křížení ulic Plzeňská a Kartouzská. V bezprostřední blízkosti posuzovaného záměru leží mimoúrovňová křižovatka celoměstské dopravní infrastruktury, jejíž součástí je vjezd do Strahovského tunelu. Ze severu je území vymezeno hranicí bývalé tiskárny Grafoprint. Posuzovaný záměr tak vyplní proluku, která je vymezena ulicemi Kartouzská a Plzeňská a již zmíněnou mimoúrovňovou křižovatkou (Dokumentace EIA, 2014).

Projekt SmíchOFF je realizován v území, kde historicky pokračovala výstavba činžovních domů podél Plzeňské ulice. Ta však musela být ukončena z důvodu výstavby Strahovského tunelu. Tím pádem vznikla proluka, do které je řešený záměr situován (Penta Real Estate, ©2019).

Dle platného územního plánu se záměr nachází na funkční ploše SV – všeobecně smíšené. Toto území je tedy vhodné pro umístění polyfunkčních nebo kombinaci monofunkčních staveb, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60% celkové kapacity území, které je vymezeno danou funkcí (Dokumentace EIA, 2014).

Obr. 4: Výkres širších vztahů (dokumentace EIA – projekt Smíchov)



Obr. 5: Celková situace – rev 01- úprava dle připomínek IPR (dokumentace EIA – projekt Smíchov)



Obr. 6: Řešené území zakreslené v územním plánu (dokumentace EIA – projekt Smíchov)



Legenda

ZÁVAZNÉ PRVKY

POLYFUNKČNÍ ÚZEMÍ

OBYTNÁ

- OB ČISTĚ OBYTNÉ
- OV VŠEOBECNĚ OBYTNÉ

SMÍŠENÁ

- SV VŠEOBECNĚ SMÍŠENÉ
- SMJ SMÍŠENÉ MĚSTSKÉ JÁDRA

VÝROBY A SLUŽEB

- VN NERUŠÍCÍ VÝROBY A SLUŽEB
- VS VÝROBY, SKLADOVÁNÍ A DISTRIBUCE

SPORTU A REKREACE

- SP SPORTU
- SOV,SOV2 ODDĚCHU

ZVLÁŠTNÍ KOMPLEXY

- ZOB OBCHODNÍ
- ZVŠ VYSOKOŠKOLSKÉ
- ZKC KULTURY A CÍRKVE
- ZVO OSTATNÍ

MONOFUNKČNÍ PLOCHY

VEŘEJNÉ VYBAVENÍ

- VV VEŘEJNÉ VYBAVENÍ
- VWA ARMÁDA A BEZPEČNOST

DOPRAVA

- SO,SI,SI2,SI4 VYBRANÁ KOMUNIKAČNÍ SÍŤ
- IZ TRATĚ A ZAŘÍZENÍ ŽELEZNIČNÍ DOPRAVY, NAKLADNÍ TERMINÁLY
- DL DOPRAVNÍ, VOJENSKÁ A SPORTOVNÍ LETIŠTĚ
- DGP GARÁŽE A PARKOVIŠTĚ
- DH PLOCHY A ZAŘÍZENÍ HROMADNÉ DOPRAVY OSOB PARKOVIŠTĚ P - R
- DP PŘÍSTAVY A PŘESTAVIŠTĚ, PRAVEBNÍ KOMORY
- DU URBANISTICKY VÝZNAMNÉ PLOCHY A DOPRAVNÍ SPOJENÍ
- TRASY VYSOKORYCHLOSTNÍCH TRATÍ (VRT)

TECHNICKÉ VYBAVENÍ

- TVV VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ
- TVE ENERGETIKA
- TI ZAŘÍZENÍ PRO PŘENOS INFORMACÍ
- TVO ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

TĚŽBA SUROVIN

- TEP TĚŽBA SUROVIN

VODNÍ PLOCHY A SUCHÉ POLDRY

- VOP VODNÍ TOKY A PLOCHY, PRAVEBNÍ KANÁLY
- SCP SUCHÉ POLDRY

PŘÍRODA, KRAJINA A ZELEN

- LR LESNÍ POROSTY
- ZP PARKY, HISTORICKÉ ZAHŘADY A HRBITOVY
- ZNK ZELENĚ MĚSTSKÁ A KRAJINNÁ
- NL LOUKY A PASTVINY
- IZ IZOLAČNÍ ZELEN
- ZELENĚ VYZADUJÍCÍ ZVLÁŠTNÍ OCHRANU

PĚSTEBNÍ PLOCHY

- PS SADY, ZAHŘADY A VINCĚ
- PZA ZAHŘADNICTVÍ
- PZO ZAHŘADKY A ZAHŘADKOVÉ OSADY
- OP ORNÁ PŮDA, PLOCHY PRO PĚSTOVÁNÍ ZELENINY

PŘEKRYVNÁ ZNAČENÍ

- UV FUNKČNÍ PLOCHA O ROZLOZE MENŠÍ NEŽ 2500 m² V RÁMCI JINÉ FUNKČNÍ PLOCHY
- ZP FUNKČNÍ PLOCHA BEZ SPECIFIKACE ROZLOHY A PŘESNĚHO UMÍSTĚNÍ V RÁMCI JINÉ FUNKČNÍ PLOCHY

- VYMEZENÍ ÚSES
- ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č. 254/2001 Sb.)
- VELKÁ ROZVOJOVÁ ÚZEMÍ
- VELKÁ ÚZEMÍ REKREACE
- NERAZVOJOVÁ ÚZEMÍ
- CELOMĚSTSKÝ SYSTÉM ZELENĚ
- HRANICE ÚZEMÍ SE ZÁKAZEM VÝŠKOVÝCH STAVEB
- HISTORICKÁ JÁDRA OBCÍ SE STANOVENOU VÝŠKOVOU REGULACÍ

ÚZEMNÍ REZERVY

- [PSP] ZÁVAZNÝ NÁVRH ÚZEMNÍ REZERVA

SMĚRNÉ PRVKY

PROSTOROVÁ REGULACE

- AKS SMĚRNÝ KÓD MÍRY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

LIMITY

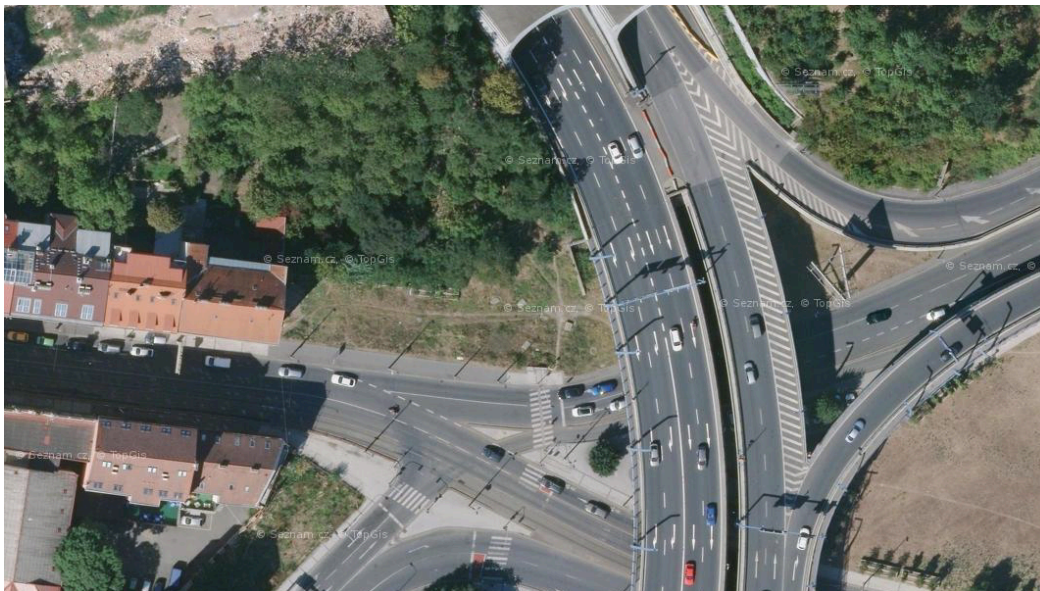
OCHRANNÁ PÁSMA A CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

- OCHRANNÁ A BEZPEČNOSTNÍ PÁSMA HLAVNÍCH ENERGETICKÝCH LISOVÝCH STAVEB (VE SMYSLU ZÁKONA č.458/2000 Sb.)
- OCHRANNÁ PÁSMA TELEKOMUNIKAČNÍCH ZAŘÍZENÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č.127/2005 Sb.)
- HRANICE OCHRANNÉHO PÁSMA DÁLNIC, RYCHLOSTNÍCH SILNIC, RYCHLOSTNÍCH MĚSTSKÝCH KOMUNIKACÍ A OSTATNÍCH SILNIC I. TŘÍDY (VE SMYSLU ZÁKONA č.13/1997 Sb.)
- OCHRANNÁ PÁSMA VYSOKORYCHLOSTNÍCH TRATÍ
- OCHRANNÁ PÁSMA LETIŠŤ S VÝŠKOVÝM OMEZENÍM - DO VÝŠKY VNITŘNÍ VODOROVNĚ PLOCHY (VE SMYSLU ZÁKONA č. 49/1997 Sb.)
- OCHRANNÁ HLUKOVÁ PÁSMA LETIŠŤ - ZÓNA A
- OCHRANNÁ HLUKOVÁ PÁSMA LETIŠŤ - ZÓNA B
- HRANICE BILANCOVANÝCH VÝHRADEK LOŽISEK VEDENÝCH V EVIDENCI ZÁSOB (VE SMYSLU ZÁKONA č.44/1988 Sb.)
- HRANICE BILANCOVANÝCH NEVÝHRADEK LOŽISEK VEDENÝCH V EVIDENCI ZÁSOB (VE SMYSLU ZÁKONA č.44/1988 Sb.)
- HRANICE OSTATNÍCH NEBILANCOVANÝCH LOŽISEK (VE SMYSLU ZÁKONA č.44/1988 Sb.)
- HRANICE CHRÁNĚNÝCH LOŽISKOVÝCH ÚZEMÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č.44/1988 Sb.)
- HRANICE DOBÝVACÍCH PROSTORŮ (VE SMYSLU ZÁKONA č.44/1988 Sb.)
- HRANICE PAMÁTKOVÝCH REZERVACÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č.20/1987 Sb.)
- OCHRANNÁ PÁSMA PAMÁTKOVÝCH REZERVACÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č.20/1987 Sb.)
- PAMÁTKOVÉ ZÓNY (VE SMYSLU ZÁKONA č.20/1987 Sb.) - VYHLÁŠENÉ
- ARCHEOLOGICKÉ LOKALITY (VE SMYSLU ZÁKONA č.20/1987 Sb.)
- CHRÁNĚNÁ KRAJINNÁ OBLAST ČESKÝ KRAS (VE SMYSLU ZÁKONA č.114/1992 Sb.)
- ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č.114/1992 Sb.)
- OCHRANNÁ PÁSMA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ (VE SMYSLU ZÁKONA č.114/1992 Sb.)
- PŘÍRODNÍ PARKY (VE SMYSLU ZÁKONA č.114/1992 Sb.)
- REGISTROVANÝ VÝZNAMNÝ KRAJINNÝ PRVEK (VE SMYSLU ZÁKONA č.114/1992 Sb.)

PRVKY MAPOVÉHO DÍLA

- HRANICE MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ
- HRANICE KATASTRÁLNÍCH ÚZEMÍ

Obr. 7: Detail řešeného území – ortofoto mapa (mapy.cz)



Obr. 8: Pohled na řešené území (mapy.cz)



Obr. 9: Vizualizace záměru – pohled z ulice Plzeňská (Penta Real Estate s.r.o.)



Obr. 10: Vizualizace záměru – pohled od ulice Grafická (Penta Real Estate s.r.o.)



6. Předmět záměru

Projekt SmíchOFF je moderní administrativní centrum, které v současnosti roste v místě proluky, která vznikla demolicí činžovních domů při výstavbě Strahovského tunelu – viz. předchozí kapitola (Penta Real Estate, ©2019).

Součástí projektu je terasovitá zahrada, která se nachází ve vnitrobloku. Samotný objekt je, vzhledem k původně neschůdnému svahu, výrazně výškově členěný. Na západní straně má objekt 6 nadzemních podlaží, na východní straně pak 10 nadzemních a 2 podzemní podlaží. V parteru objektu jsou navrženy jako doplňková funkce obchodní prostory. Celý objekt je navržen tak, aby splňoval parametry pro certifikaci LEED

Obr. 11: Výškové členění budovy (vlastní foto)



Členitost terénu umožňuje zajímavým způsobem pracovat s hmotovým a dispozičním uspořádáním objektu. V terénu přílehlého svahu, v druhém podzemním podlaží a prvním podzemním podlaží, budou umístěny garáže, technické místnosti a sklady. Hlavní vchod do budovy pak bude umístěn v části 1. nadzemního podlaží. Zbytek podlaží bude sloužit pro obchodní účely (retail). Další nadzemní podlaží budou sloužit jako kancelářské prostory. Ve střešním prostoru budou následně uloženy všechna nezbytná technologická zařízení

Obr. 12: Posuzovaný záměr se nachází v těsné blízkosti Strahovského tunelu (vlastní foto)



Jedním z cílů investora – Penta Real Estate – je vybudování moderní a ekologicky šetrné budovy, která bude pomocí použitých technologií schopna dosáhnout mezinárodní certifikace ekologického stavebnictví Leed Gold. Penta dále, nad rámec certifikace Leed Gold, používá další moderní technologie za účelem minimalizování negativních dopadů na okolí. V průběhu výstavby jsou průběžně zohledňovány a zpracovány zásady pro návrh ekologicky úsporné budovy.

Obvodový plášť objektu je navržen tak, aby nedocházelo ke zbytečným tepelným ztrátám a zároveň tak, aby minimalizoval průnik hluku. Jihozápadní fasáda je opatřena pasivními stínícími prvky, které mají za následek snížení odrazu hluku z dopravy. Pro podporu mikroklimatu projekt počítá s extenzivní zelenou střechou. Výběr rostlin je volen tak, aby snášel letní extrémně vysoké teploty a naopak zimní teploty pod bodem mrazu. Zároveň je hlavním kritériem, aby nebyly rostliny náročné na údržbu. Pro šetrné nakládání s vodními zdroji projekt počítá s opakovaným využíváním šedých vod a jímání vod dešťových do retenčních nádrží. Šedé vody budou čištěny a následně přečerpávány do akumulčních jímek. Tato vyčištěná voda následně bude využita pro splachování toalet a pisoárů.

Výhodou umístění objektu je výborné napojení na hromadnou i individuální dopravu. V podzemních garážích bude možnost dobíjet elektromobily, zároveň zde bude možnost parkovat i s automobily na pohon CNG. Strategická poloha zároveň umožňuje využít cyklistickou dopravu. Pro tyto případy budou garáže vybaveny stojany na kola.

Pro efektivní využití moderních technologií, jejichž cílem je minimalizovat negativní dopady na životní prostředí, budou v souvislosti s realizací objektu navržena kompenzační opatření pro snížení příspěvku k imisní zátěži oxidem dusičitým. V blízkém okolí záměru dojde k výměně kotlů za emisně vyhovující.

Posuzovaný objekt zvolna navazuje na další realizované projekty, které jsou samostatně řešené – Bellevue Residence Grafická, Green Point a projednávaný záměr „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“. Součástí tohoto hodnocení jsou kumulativní a synergické vlivy s těmito záměry (Dokumentace EIA, 2014; Technická a průvodní zpráva, 2016).

6.1 Rozsah záměru

Jak již bylo popsáno v předchozí kapitole, předmětem záměru je výstavba moderního administrativního objektu s obchodními plochami v parteru. Hrubá podlažní plocha čítá v nadzemní části projektu 13 558 m², v podzemní části objektu pak 3 658 m².

Tab. 1: Bilanční tabulka záměru (dokumentace EIA, zpracování: vlastní)

Celková plocha řešeného území	cca 3 575 m ²
HPP v nadzemní části objektu	cca 13 558 m ²
HPP v podzemní části objektu	cca 3658 m ²
Celková zastavěná plocha	cca 1843 m ²
ČPP kancelářských ploch	10927 m ²
ČPP retail	569 m ²

6.2 Variantní řešení

Posuzovaný záměr je z hlediska architektonicko-stavební studie posuzován pouze v jedné variantě. Variantní řešení byla použita při výběru zdroje vytápění. Studie uvažuje o plynových kotlích, či tepelných čerpadlech v kombinaci s elektrickými kotli (Dokumentace EIA, 2014).

6.3 EIA posouzení

Záměr je posuzován na základě předloženého oznámení „Projekt Smíchov“ (EKOLA group, spol. s r.o., 06/2014).

Úřad na základě jednotlivých vyjádření v průběhu zjišťovacího řízení dospěl k závěru, že bude záměr „Projekt Smíchov“ posuzován podle zákona č. 1000/2001 Sb. Přímý požadavek posuzovat záměr podle tohoto zákona uplatnila městská část Praha 5, odbor životního prostředí MHMP, odbor památkové péče MHMP a IPR hl. m. Prahy. Navrhovaný záměr byl v rámci oznámení zařazen dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, sloupec B (skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy, parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu) – tedy záměry, které vždy podléhají zjišťovacímu řízení – viz. kapitola Zjišťovací řízení.

Zajímavostí však je, že záměr po zpracování všech připomínek, které byly zveřejněny v jednotlivých vyjádřeních, nedosahuje příslušných limitních hodnot, které jsou uvedeny v kategorii I a II přílohy č. 1.

V průběhu přípravy projektu – v době mezi předložením oznámení a zpracováním dokumentace – došlo ke změně hmotového uspořádání objektu. Předmětem změny bylo snížení východní části objektu z původních 10 nadzemních podlaží a jednoho ustupujícího podlaží na 10 nadzemních podlaží tak, aby byla výška objektu včetně všech technických zařízení budovy umístěných na střeše stejná jako u plánovaného, v době psaní této práce již realizovaného, administrativního centra Green Point. Spolu s tím dochází ke změně v hmotovém uspořádání objektu v podzemním a přízemním podlaží. Zmenšením těchto ploch bude zachován větší podíl původně rostlého terénu, a zároveň se tak zmenší objem výkopových prací. Spolu se zásahem do projektové dokumentace byly zároveň aktualizovány požadované přílohy tohoto posouzení. Oproti původním přílohám byly navíc doplněny Návrh kompenzačních opatření a Dendrologický průzkum.

Výhodou celého posuzování bylo vzájemné propojení (spolupráce) oznamovatele a projektanta stavby, čímž došlo k efektivnímu projektování technické stránky záměru z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí. Rovněž tak bylo hledáno optimální řešení k minimalizování negativních dopadů vlivů výstavby a následného provozu na jednotlivé složky životního prostředí.

7. Stav životního prostředí v řešeném území

Řešené území je městského charakteru. Krajina je zásadně ovlivněna lidskou činností. Největší zásah řešené území zažilo v průběhu 20. století, kdy zcela došlo k proměně původního charakteru. V důsledku toho nelze s určitostí hovořit o krajině, ale spíše o charakteru městské části. Charakter území významně ovlivnily stěžejní dopravní stavby viz. předchozí kapitoly. Zároveň zde, pro svůj původně průmyslový charakter, vzniklo velké množství administrativních a komerčních center, které výrazně ovlivnily celkový ráz lokality ležící v těsné blízkosti historického jádra Prahy. V blízkosti řešeného území se však nacházejí i příjemná a klidná místa sloužící pro odpočinek a jiná různá setkávání.

Území, ve kterém se projekt SmíchOFF realizuje je poměrně hustě osídlené. Smíchov patří v rámci Prahy 5 k nejlidnatějším katastrálním územím.

Pozemky, na nichž se záměr realizuje, nespadají do žádné kategorie zemědělského půdního fondu (ZPF) ani k pozemkům určeným k plnění funkce lesa (PUPFL).

Hydrologické poměry jsou v řešeném území v jižní části poměrně jednoduché, v severní svažité části o něco složitější. Podzemní voda je vázána na horninové prostředí. Hladina je dle průzkumů v hloubkách od 7m do 7,5 m pod rostlým terénem. Podstatné však je, že se významné kolísání hladiny během roku neočekává. V řešeném území se nenacházejí žádné vodoteče. Podzemní vody mají téměř neutrální reakci. Odběry podzemní vody prokazují slabě agresivní chemické prostředí, a to v důsledku zvýšeného množství oxidu uhličitého.

Projekt Smíchov leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. V konkrétním zájmovém území se však žádné kulturní památky nenachází. Realizací projektu tedy k jejich dotčení nedojde.

Výsledky terénních průzkumů prokazují, že se v řešeném území nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy rostlin. Vzhledem k poloze a charakteru daného území se žádný takový výskyt ani neočekává. Stávající zeleň, běžné druhy bez větší floristické hodnoty, bude vykácena a následně nahrazena výsadbou již vzrostlé zeleně. Stav znečištění ovzduší v dané lokalitě vyžaduje výsadbu náhradní zeleně nad rámec kácených dřevin. Z hlediska fauny se zde nevyskytují žádní chránění živočichové.

Počáteční akustická studie

Pro zjištění nejzávažnějších environmentálních charakteristik v řešeném území byly vypracovány dvě odborné studie a posudky. Prvním posudkem je akustická studie. Měření probíhalo na dvou místech současně po dobu 24 hodin. Spolu s měřením hluku bylo zároveň provedeno sčítání intenzity dopravy na pozemních komunikacích Tomáškova, Plzeňská a Městský okruh. Výsledky měření byly použity pro zjištění akustické situace v řešeném území projektu. Výsledky byly dále využity i pro ověření a případné nastavení výpočtového modelu.

Tab. 2: Charakteristika místa měření, naměřené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A (Dokumentace EIA)

Místo měření	Popis místa měření	Výška bodu nad terénem	Naměřená ekvivalentní hladina akustického tlaku A DEN $L_{Aeq,16h}$ (dB)	Naměřená ekvivalentní hladina akustického tlaku A NOC $L_{Aeq,2h}$ (dB)
M1	2 m od fasády objektu čp. 414/20 v ulici Plzeňská	9,0 m	72,0 ± 2,0	66,1 ± 2,0
M2	2 m od fasády objektu čp. 869/4 v ulici Tomáškova	9,5 m	67,1 ± 2,0	60,6 ± 2,0

Pro posouzení stávajícího stavu počáteční akustické situace byl pomocí počítačového softwaru vytvořen výpočtový model. Ověření modelu bylo následně provedeno na základě zjištěných hodnot. V tabulce níže jsou hodnoty vzájemně porovnány.

Tab. 3: Ověření výpočtového modelu (Dokumentace EIA)

Místo měření	Datum (čas měření)	$L_{Aeq,T}$ [dB]					
		Naměřená hodnota		Vypočtená hodnota		Rozdíl	
						(vypočtená – naměřená)	
		Den (6–22 hod.)	Noc 22–23; 5–6	Den (6–22 hod.)	Noc (22–6 hod.)	Den (6–22 hod.)	Noc (22–6 hod.)
M1	5. 3. 2014	72,0	66,1	73,9	67,3	1,9	1,2
	(0–24 hod.)						
M2	5. 4. 2014	67,1	60,6	66,9	59,7	-0,2	-0,9
	(0–24 hod.)						

Ovzduší

Řešené území leží dle atlasu klimatických oblastí v oblasti T2. Z hlediska klimatické rajonizace se nachází řešené území v okrsku B1. Podkladem pro modelový výpočet jsou větrné růžice, který pro model ATEM zpracovali pracovníci Ústavu fyziky atmosféry AV ČR. Stávající kvalita ovzduší byla vyhodnocena na základě polygonové vrstvy udávající průměrné hodnoty imisních zátěží jednotlivých znečišťujících látek. Kvalita ovzduší je vyhodnocena dle údajů MŽP a ČHMÚ.

Tab. 4: Průměrné hodnoty koncentrací v řešeném území (Dokumentace EIA)

Znečišťující látka	Veličina	Jednotka	Zájmové území
Arsen	roční průměr	ng.m ⁻³	1,90 – 2,10
Kadmium	roční průměr	ng.m ⁻³	0,28 – 0,30
Olovo	roční průměr	ng.m ⁻³	9,9 – 10,2
Nikl	roční průměr	ng.m ⁻³	1,4 – 1,5
Oxid dusičitý	roční průměr	µg.m ⁻³	28,3 – 37,4
Částice PM ₁₀	roční průměr	µg.m ⁻³	27,2 – 30,2
Benzen	roční průměr	µg.m ⁻³	1,3 – 1,5
Benzo[a]pyren	roční průměr	ng.m ⁻³	1,20 – 1,23
Částice PM ₁₀	36. nejv. denní průměr	µg.m ⁻³	48,1 – 53,9
Oxid siřičitý	4. nejv. denní průměr	µg.m ⁻³	21,4 – 21,7
Částice PM _{2,5}	roční průměr	µg.m ⁻³	19,6 – 20,7

8. Vlastní zhodnocení provedené analýzy o vlivu záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

8.1 Vliv na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

Tab. 5: Vliv na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů	Období výstavby	
	Pracovní příležitost	+2
	Vliv na veřejné zdraví	-1
	Vliv na hluk	0
	Období provozu	
	Pracovní příležitost	+2
	Vliv na veřejné zdraví	-1
	Vliv na hluk	0

Na základě zpracovaného vyhodnocení rizik na veřejné zdraví lze konstatovat, že za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v jednotlivých studiích s realizací záměru nedojde ke zvýšení rizika na veřejné zdraví obyvatel. Během výstavby záměru vznikne významné množství nových pracovních příležitostí, zejména pak pro stavební firmy, projekční a architektonické kanceláře a spediční společnosti. Konkrétní počet potenciálních pracovních míst závisí na dodavateli stavby, který zvítězí ve výběrovém řízení. Ve fázi provozu bude realizací záměru vytvořena nabídka pracovních příležitostí v blízkosti historického jádra Prahy s kvalitní dopravní obsluhností. Z hlediska ekonomického bude mít záměr pozitivní vliv. Cílem investora je zrealizovat moderní ekologicky šetrnou budovu s certifikací Leed Gold. Nad rámec certifikace budou využity další moderní technologie, které mají za následek snížení negativních dopadů na životní prostředí. Realizací záměrů je možné očekávat mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných charakteristik však nebylo zaznamenáno takové zvýšení, které by s sebou mohlo přinést zdravotní rizika ve smyslu ohrožení zdraví. Zároveň jsou navržena taková opatření, která budou mít za následek ochranu ovzduší.

8. 2 Vliv na klima a ovzduší

Tab. 6: Vliv na ovzduší a klima (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Ovzduší a klima	Období výstavby	
	Vliv stavebních prací	0/-1
	Vliv nákladních automobilů	-1
	Vliv na lokální mikroklima	0/-1
	Období provozu	
	Vliv množství aut	0
	Vliv na pohyb vzduchu	0
	Vliv na lokální mikroklima	0

V řešeném území se výhledově předpokládá výstavba dalších projektů. Studie proto počítala s kumulativními příspěvky. Pro omezení vlivů na kvalitu ovzduší ve fázi výstavby je třeba klást velký důraz na následující opatření. Uvedením záměru do provozu byl zjištěn nárůst průměrných ročních koncentrací některých složek. Nárůst však není natolik výrazný, zvýšené hodnoty se pohybují těsně okolo hranice limitu. Realizací opatření však naopak lze v některých částech očekávat celkový pokles zátěže. Z hlediska znečištění ovzduší nepředstavuje výstavba ani provoz posuzovaného projektu riziko pro životní prostředí v řešeném území. Jak již bylo řečeno, je však nezbytně nutné respektovat všechna navrhovaná opatření.

8. 3 Vliv na hlukovou situaci, eventuálně další fyzikální charakteristiky

Tab. 7: Vliv na hlukovou situaci eventuálně další charakteristiky (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na hlukovou situaci, eventuálně další fyzikální charakteristiky	Období výstavby	
	Vliv hluku z obslužné dopravy	0
	Vliv hluku ze stavebních strojů	0
	Období provozu	
	Vliv hluku ze silniční a tramvajové dopravy	0
	Vliv hluku ze stacionárních zdrojů	0

Vlivem provozu obslužné dopravy záměru nedojde ke změně akustické situace. Při posuzování hluku ze stavební činnosti nedochází k překročení hygienického limitu. Výpočet však počítá s umístěním oplocení o min. výšce 3m směrem do ulice Plzeňská. Z hlediska stacionárních zdrojů hluku jsou hygienické limity překročeny. Je třeba dodržet taková opatření, která hluk z těchto zdrojů sníží na požadovanou hodnotu. Daný záměr není v rozporu a je možno jej doporučit k realizaci. Je však nezbytné dodržet navržená opatření.

8. 4 Vliv na vibrace

Tab. 8: Vliv na vibrace (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na vibrace	Období výstavby	
	Vliv ze stavebních strojů	0
	Vliv z nákladních automobilů	0
	Období provozu	
	Vliv automobilové dopravy	0
	Vliv provozních zařízení	0

Vlivem nasazení stavebních strojů nebo automobilovou dopravou lze očekávat projevy vibrace do vzdálenosti několika metrů od zdroje. Vzhledem ke vzdálenosti stavebních strojů od zástavby se přenos vibrací nepředpokládá. Samotný provoz budovy nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít negativní vliv na přilehlé okolí.

8. 5 Vliv na proslunění a denní osvětlení

Tab. 9: Vliv na proslunění a denní osvětlení (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na oslunění a denní osvětlení	Období výstavby	
	Denní osvětlení	0
	Období provozu	
	Proslunění	0
	Denní osvětlení	0

Posuzovaný záměr může zastínit severní dvorní průčelí domů na severním okraji ulice Plzeňská (zejména domu č. p. 414) a jižní objekt záměru Bellevue Rezidence Grafická. V potenciálně zastíněné části je však přechodné ubytování hotelového typu, čili se nejedná o byty k trvalému pobytu a zastínění tak nemá negativní vliv na přilehlý objekt. Z hlediska studie na oslunění a denní osvětlení nebude navrhovaný záměr sousedním objektům nadměrně stínit. V tomto případě není posuzovaný záměr v rozporu s platnými předpisy.

8. 6 Vliv na povrchové a podzemní vody

Tab. 10: Vliv na povrchové a podzemní vody (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na povrchové a podzemní vody	Období výstavby	
	Vliv na hladinu podzemní vody	0
	Vliv na podzemní zdroje vody	0
	Odvod dešťové vody do kanalizace	0
	Období provozu	
	Vliv na hladinu podzemní vody	0
	Vliv na podzemní zdroje vody	0
	Odvod dešťové vody do kanalizace	0/+1

Posuzovaný záměr se nachází v intravilánu města. Nejde tedy hovořit o vlivu záměru na přirozený vodní režim, ale na stávající vodní režim. Zařízení staveniště bude napojeno na část finální vodovodní přípojky, která kapacitně dostačuje potřebám stavby. Pro hospodárné nakládání s vodou bude ve fázi výstavby zároveň využita technologická voda. V budově se předpokládá hospodářství šedých vod na účel užitkové vody. Zároveň bude jímána dešťová voda do akumulčních nádrží. Posuzovaný záměr (výstavba ani provoz) nebudou představovat žádná rizika pro životní prostředí, respektive na povrchové a podzemní vody. Je však nezbytně nutné respektovat všechna navržená opatření.

8. 7 Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

Tab. 11: Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje	Období výstavby	
	Zábor půdy	0
	Vliv na erozi a stabilitu	0
	Vliv na horninové prostředí	0
	Období provozu	
	Vliv na znečištění půdy	0

Území posuzovaného záměru je ve stávajícím stavu nezastavěné a využívané jako parkoviště s heterogenními navážkami na povrchu. Dle výpisu z Katastru nemovitostí jsou předmětné pozemky, dle způsobu využití, vymezeny jako zastavěná plocha a nádvoří. Zemina vytěžená při zemních pracích bude využita na zpětné zásypy. Přebytková hmota bude ze staveniště odvážena na řízenou skládku. Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond ani pozemků určených k plnění funkce lesa. Na základě provedených studií nebyly při průzkumu zjištěny žádné skládky ani jiné původní ekologické zátěže. Není tedy třeba území sanovat. Ke znečištění půdy může docházet při zemních pracích. Je třeba klást důraz na zabezpečení strojů proti úniku nebezpečných, zejména ropných, látek. Obecně však lze konstatovat, že při dodržení všech předpisů je riziko poškození minimální. Při realizaci nedojde k významným terénním úpravám. Nepředpokládá se tedy výrazné zvýšení rizika eroze půdy. Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí. Vliv však lze označit pouze za lokální a tím tak nedojde k výraznému ovlivnění životního prostředí. Z obecného pohledu na ochranu horninového prostředí a přírodních zdrojů lze konstatovat, že posuzovaný záměr při výstavbě i realizaci nebude představovat riziko pro životní prostředí v řešeném území. Je však nezbytně nutné respektovat navržená opatření.

8. 8 Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

Tab. 12: Vliv na faunu, flóru a ekosystémy (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na faunu, flóru a ekosystémy	Období výstavby	
	Vliv na flóru a faunu	0
	Vliv na ekosystémy	0
	Období provozu	
	Vliv na znečištění půdy	0
	Vliv na ekosystémy	0

V řešeném území se vyskytují převážně zpevněné plochy. Bylinná vegetace je druhově chudá, se zastoupením běžných druhů trav, jednoletých i víceletých plevelů a ruderalních rostlin. Velkou část dřevin tvoří invazivní trnovník akát. V rámci provedeného průzkumu zde nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Z hlediska dendrologického bude v rámci realizace záměru provedeno kácení stávajících dřevin, které jsou, na základě posouzení, málo hodnotné z důvodu silného poškození. U stromů, které budou zachovávány, budou při provádění stavby dodržena ochranná opatření pro zachování dřevin. Sadové úpravy budou následně řešeny v uličním prostoru a v prostoru svahu severně za objektem záměru. Řešené území je člověkem intenzivně využíváno, čili území prakticky vylučuje možnost osídlení náročnějšími druhy živočichů. Na základě provedeného průzkumu nebyly zaznamenány zvláště chráněné druhy živočichů a vzhledem k charakteru místa nejsou tyto druhy ani očekávány. Záměr je realizován v centru města na pozemcích, které vylučují existenci jakéhokoliv hodnotného ekosystému. Území nelze považovat za prostředí přirozené ani přírodě blízké. Vliv na územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, zvláště chráněná území či Natura 2000 je vyloučen. Závěrem lze shrnout, že záměr nebude mít vliv na flóru, faunu a ekosystémy a lze jej doporučit k realizaci. Je však nezbytně nutné respektovat navržená opatření.

8. 9 Vliv na krajinu

Tab. 13: Vliv na krajinu (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na krajinu	Období výstavby	
	Vliv na krajinu	0
	Období provozu	
	Vliv na krajinu	0

V řešeném území se nenachází žádné významné krajinné prvky, zvláště chráněná území ani kulturní dominanty krajiny. Záměr nevyžaduje zásadní deformaci původního sklonu svahu. Nenarušuje tak charakteristické a hodnotné vlastnosti původní morfologie terénu. Východní část objektu zvýrazní nároží a počátek Plzeňské ulice a v západní části naváže na výškovou úroveň okolních budov. Realizací záměru dojde k vyvážení a harmonizaci urbanistické kompozice daného prostoru. Prostor za budovou je vyhrazen zeleni, která díky sadovým úpravám má spíše zahradní charakter. Objekt je navržen tak, aby citlivě navázal na stávající i plánovanou zástavbu v rámci širšího urbanistického kontextu. Záměr je celkově navrhován s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu a z jeho pohledu je hodnocen jako únosný.

8. 10 Vliv na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky

Tab. 14: Vliv na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky (zpracování: vlastní)

Složka	Předpokládaný vliv	Míra vlivu
Vliv na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky	Období výstavby	
	Vliv na nemovité kult. památky	0
	Období provozu	

Posuzovaný záměr leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, avšak jeho realizací k negativnímu ovlivnění nedojde. V řešeném území se žádné kulturní památky nenachází. Realizace záměru nevyžaduje zásah do hmotného majetku. Řešené území se nenachází v žádném archeologickém nalezišti. Vzhledem k poloze záměru, která má blízkou vazbu na historické jádro města, nelze možný výskyt izolovaného archeologického nálezu vyloučit. Záměr a jeho umístění

z hlediska vlivu na kulturní památky, hmotné statky a archeologické památky riziko nepředstavuje.

9. Závěr hodnocení

Posuzovaný záměr „Projekt Smíchov“ lze při respektování navrhovaných opatření doporučit k realizaci.

Informace o oznámení záměru bylo uveřejněno na úřední desce od 9. 7. 2014 do 29. 7. 2014. V tomto čase bylo zároveň možné do dokumentace nahlížet a k oznámení záměru se písemně vyjádřit.

K oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily: Hlavní město Praha a Městská část Praha 5 jako dotčené územní samosprávné celky, Hygienická stanice hlavního města Prahy, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí, Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče jako dotčené správní úřady, a Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

Na základě předloženého oznámení bylo rozhodnuto, že záměr bude podroben zjišťovacímu řízení. Záměr tedy prošel všemi fázemi procesu EIA, jehož závěrem bylo vydání kladného stanoviska.

Připomínky výše zmíněných orgánů ke zjišťovacímu řízení posuzovaného záměru jsou představeny v následujících tabulkách. Součástí tabulky je vypořádání investora s jednotlivými připomínkami dotčených orgánů.

Hlavní město Praha

č.j. MHMP 1090115/2014 ze dne 31. 7. 2014

Tab. 15: Vyjádření hlavního města Praha (zpracování: vlastní)

Vyjádření / Připomínka
Hlavní město souhlasí s předloženým záměrem
Vypořádání připomínky
Bez komentáře

Městská část Praha 5

č.j. MC05 43925/2014/RADV ze dne 29. 7. 2014

Tab. 16: Připomínky městské části Praha 5 (zpracování: vlastní)

Vyjádření / Připomínka
Vzhledem k tomu, že je záměr situován do lokality zatížené jak z hlediska hluku, tak z hlediska znečištění ovzduší, MČ Praha 5 požaduje, aby byl záměr dále podrobně posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
Vypořádání připomínky
V předkládané dokumentaci je oproti oznámení záměru předložena nová varianta hmotového uspořádání objektu. Zároveň byla zmenšena hmota budovy v podzemní části, půdorysně byla zmenšena plocha přízemí a podzemního parkingu. Z hlediska na akustickou situaci vyplynulo, že vlivem provozu obslužné dopravy nedojde ke změně akustické situace v okolí posuzovaného záměru. V souvislosti s realizací jsou dále navržena různá kompenzační opatření pro snížení příspěvku k imisní zátěži.
Aktuální stav záměru
Záměr byl posouzen, dle připomínky MČ Praha 5 v plném rozsahu. Výstavba objektu postupuje, na základě terénního průzkumu, v souladu s vydaným stanoviskem.

Hygienická stanice hlavního města Prahy

č.j. HSHMP 33188/2014 Z.HK/PE ze dne 22. 7. 2014

Tab. 17: Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy (zpracování: vlastní)

Vyjádření / Připomínka
Za předpokladu dodržení zadání a navrhovaných opatření uvedených v předloženém oznámení EIA lze záměr považovat za přijatelný. HSHMP nepožaduje posouzení dokumentace EIA
Vypořádání připomínky
Bez komentáře

Česká inspekce životního prostředí

č.j. ČIŽP/41/IPP/1411720.001/14/PVZ ze dne 23. 7. 2014

Tab. 18: Vyjádření České inspekce životního prostředí (zpracování: vlastní)

Vyjádření / Připomínka
ČIŽP OI Praha nemá k předloženému oznámení zásadní připomínky, z hlediska ochrany přírody je nutné kácení dřevin na dotčených plochách realizovat mimo období hnízdění ptáků, tj. nejvhodněji v období měsíců září až únor.
Vypořádání připomínky
Zpracovatel dokumentace bere na vědomí. Připomínka byla zapracována do dokumentace EIA ve formě opatření.
Aktuální stav záměru
Zeleň byla kácena mimo vegetační období a mimo období hnízdění ptáků na přelomu února a března 2017.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí

č.j. S-MHMP-0966571/2014/1/OZP/VI ze dne 11. 8. 2014

Tab. 19: Připomínky Magistrátu hlavního města Prahy, odboru životního prostředí (zpracování: vlastní)

Vyjádření / Připomínka
Z hlediska ochrany ovzduší je uvedeno následující: Na základě předložených podkladů orgán ochrany ovzduší konstatuje, že i přes nepříliš velké navýšení imisních koncentrací z provozu samotného záměru se bude záměr spolupodílet na významném překročení limitů, které je očekáváno v brzkém výhledu v souvislosti se zprovozněním dokončovaných staveb Městského okruhu. Z tohoto důvodu považuje úřad realizaci této stavby v současné době za nevhodnou. Úřad doporučuje stavbu realizovat s časovým odkladem, teprve v době, kdy dojde k podstatnému zlepšení imisní situace.
Vypořádání připomínky
V předkládané dokumentaci je oproti oznámení záměru předložena nová varianta hmotového uspořádání objektu záměru. Oproti záměru došlo ke zmenšení celkové HPP a počtu PS. Zmenšením hmoty záměru a počtu parkovacích stání došlo i ke zmenšení vlivů na znečištění ovzduší. Zároveň bylo, na základě požadavků, provedeno vyhodnocení dopadů kompenzačních opatření. Zároveň dokumentace upřesňuje navržená kompenzační opatření.

Aktuální stav záměru
Záměr je realizován dle upravené projektové dokumentace, tj. v souladu s obdrženou připomínkou. Nové hmotové uspořádání je při výstavbě respektováno.

Tab. 20: Připomínky Magistrátu hlavního města Prahy, odboru životního prostředí (zpracování: vlastní)

Vyjádření / Připomínka
Z hlediska ochrany vod: Z hlediska ochrany vod není požadováno posouzení v dalším stupni EIA a jsou uvedena konkrétní opatření.
Vypořádání připomínky
Připomínky uvedené ve vyjádření budou splněny a jsou zapracovány v rámci dokumentace. Oproti oznámení došlo v dokumentaci ke změně systému navržených tepelných čerpadel.
Aktuální stav záměru
Realizace záměru postupuje v souladu s navrženými opatřeními. V rámci realizace záměru se počítá se změněným systémem vytápění tedy vzduch-voda.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče

č.j. S-MHMP-0966571/2014/OZP/VI/EIA/928-1 Be ze dne 2. 9. 2014

Tab. 21: Připomínky Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče (zpracování: vlastní)

Vyjádření / Připomínka
Navržená stavba není v souladu s podmínkami pro stavební a další činnosti na území památkové zóny Smíchov.
Vypořádání připomínky
Projekt byl upraven tak, aby vyhovoval podmínkám. Celkově byla zmenšena hmota budovy. Půdorysně byla zmenšena plocha přízemí a podzemního parkoviště. Zároveň byla upravena výška objektu na shodnou výšku s protějším objektem.
Aktuální stav záměru
Všechny změny zpracované v rámci dokumentace jsou při výstavbě dodrženy. Aktuální stav záměru je v souladu s připomínkou.

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

č.j. 7699/14 ze dne 25. 7. 2014

Tab. 22: Připomínky Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy

Vyjádření / Připomínka
Požadováno snížení objektu na maximální absolutní výšku shodnout s protějším objektem. V oznámení EIA není uveden řez vyšší části objektu a rozvinuté pohledy s širším okolím. Zároveň je třeba zajistit prostupnost mezi Plzeňskou (Kartouzskou) ulicí a Grafickou ulicí, křížení pěší vazby a napojení garáží záměru řešit zvýšenou plochou vozovky, rozšířit navazující pěší plochu, aby byl prostor komfortně průchozí a přehledný.
Vypořádání připomínky
Připomínky byly zapracovány do dokumentace. Výška objektu byla upravena na požadovanou. Byl doplněn řez vyšší částí objektu a rozvinutý pohled na uliční frontu. Požadavek na prostupnost území byl zapracován do projektu v podobě návrhu veřejného schodiště. Křížení pěší vazby bude řešeno zvýšenou plochou vozovky. Navazující plocha bude rozšířena tak, aby byl prostor komfortně průchozí. Tato část bude detailně řešena v navazujících stupních dokumentace.
Aktuální stav záměru
Požadavky na hmotové uspořádání (vč. výšek, atp.) jsou v rámci výstavby dodržovány. Požadavek na pěší prostupnost byl z důvodu provozního odmítnutí TSK v rámci navazujících řízení v projektu bez náhrady vypuštěn.

Podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru

Tab. 23: Podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru (zpracování: vlastní)

Podmínka	vypořádání
Pro územní řízení	
Zpracovat návrh výsadby kompenzační zeleně	Projekt byl zpracován a odpovolen. Na základě pozdějšího požadavku TSK neumísťovat zeleň do ochranného pásu podél tunelu byl návrh upraven a DOSS s jej odsouhlasil

Kompenzační i náhradní zeleň řešit do míst dle požadavku MČ PRAHA 5	Zahrnuto (viz. výše) v dokumentaci
Vytápění objektu řešit pomocí tepelných čerpadel vzduch-voda s doplňkovým elektrickým kotlem	Projekt s touto variantou počítá. Při výstavbě projektu je TZB pro tuto variantu připraveno.
Zajistit pěší prostupnost mezi ulicí Plzeňskou (Kartouzskou) a ulicí Grafickou	Požadavek IPR byl z důvodu provozního odmítnutí TSK v rámci navazujících řízení v projektu bez náhrady vypuštěn.
Pro stavební řízení	
Zpracovat konkrétní návrh řešení výměny plynových kotlů v okolních objektech	Po vydání SP a na základě prokazatelného naprostého nezájmu okolních budov na naší investici do zlepšení emisní třídy MHMP souhlasil s náhradou této podmínky formou záměny standartního dieselagregátu agregátem ve třídě Stage IIIA.
Do projektu pro SP zpracovat projekt výsadby náhradní a kompenzační zeleně	Zahrnuto (viz. výše) v dokumentaci pro provedení stavby. V současné době probíhají terénní úpravy.
V projektu pro SP podrobně zpracovat projekt využití šedých odpadních vod a dešťových vod	Šedé vody zahrnuty do DPS a budou realizovány (využití odpadní vody z umyvadel společných hygienických uzlů)
Do projektu pro SP zpracovat technické řešení protihlukových opatření	DA opatřen speciální protihlukovou kapotáží dle uvedené podmínky
V projektu pro SP prověřit možnost aplikace nanonátěrů na fasádě budovy pohlcující exhalace	Nanonátěry nebudou OCP MHMP vyžadovány (jejich aplikace na plechovou fasádu je neúčinná - zbytečná),

	nicméně přesto se budou aplikovat na opěrných stěnách
Před započítáním výstavby prověřit kumulaci výstavby s ostatními záměry, které do území přinesou staveništní dopravu. Případně stanovit max. intenzitu dopravy tak, aby byly dodrženy hygienické limity hluku pro výstavbu. Zároveň navrhnout maximální dobu nasazení staveništních strojů tak, aby byly i v kumulaci s okolními stavbami dodrženy hygienické limity hluku ze staveniště	Před zápočtem byla kumulace prověřena a hygienické limity jsou dodržovány („pracovní doba“ stavby)
Pro fázi realizace	
Zajistit výměnu plynových kotlů v okolních objektech v rozsahu, aby došlo ke snížení produkce emisí	Po vydání SP a na základě prokazatelného naprostého nezájmu okolních budov na naší investici do zlepšení emisní třídy MHMP souhlasil s náhradou této podmínky formou záměny standartního dieselagregátu agregátem ve třídě Stage IIIA. Spotřebiče, které se podařilo smluvně podchytit (Plzeňská 20) budou vyměněny – cca 7 kusů
Provést výsadbu kompenzační zeleně	Je zahrnuto v rozsahu poptávky na dodávku zahradnických prací
Staveniště směrem do ulice Plzeňská ohraničit plným oplocením o min. výšce 3,0m	Ohraničení postaveno
Po celou dobu výstavby důsledně dodržovat opatření proti emisím prachu ze stavenišť	Podmínky dodržovány
Pro fázi vlastního provozu	
Zkoušky dieselagregátů neprovádět v době nepříznivých rozptylových podmínek	Zatím není v provozu. Bude zahrnuto do provozního manuálu zařízení.
Zajistit údržbu dřevin po dobu 5 let a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována funkčnost	Sadové úpravy zatím nejsou dokončeny. Je součástí předmětu poptávky probíhajícího výběrového řízení.

Vypořádání vyjádření – shrnutí

Tab. 24: Vypořádání vyjádření (zpracování: vlastní)

Celkem vyjádření	Z toho vypořádáno
K dokumentaci (oznámení)	
6	6
komentář	
K dokumentaci bylo doručeno celkem 6 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 5 vyjádření dotčených správních úřadů). K dokumentaci se nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.	
K posudku	
4	4
komentář	
K posudku byly doručeny celkem 4 vyjádření dotčených správních úřadů. K posudku se nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti. Veškeré připomínky byly zpracovatelem vypořádány.	

Vypořádání připomínek z veřejného projednání

Veřejné projednání proběhlo 21. 7. 2015 v zasedací místnosti č. 201 ve Škodově paláci. Řízením veřejného projednání byla pověřena paní Ing. Marie Beranová, specialista na posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

Účastníky veřejného projednání byli:

Ing. Rudolf Vacek – společnost PKM Development s.r.o. – oznamovatel

Ing. Libor Ládyš – společnost EKOLA group, spol. s r.o. – zpracovatel dokumentace

Ing. Richard Kuk – zpracovatel posudku

Mgr. Jiří Guth – hl. m. Praha – dotčený územní samosprávný celek

Bc. Jan Žižka – MČ Praha 5 – dotčený územní samosprávný celek

Ing. Jarmila Vyšínová – Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany ovzduší

Ing. Jana Cibulková - OCP MHMP – příslušný úřad

Ing. Marie Beranová – OCP MHMP – příslušný úřad

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo zhruba 20 osob.

Tab. 25 Zápis z veřejného projednání (zpracování: vlastní)

Ing. Beranová
Zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky a přítomné seznámila se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí. Následně byl vyzván zástupce oznamovatele, aby záměr představil
Ing. Vacek
Uvedl, že má projekt vyplnit stávající proluku mezi mostem a magistrálou a má se stát výškovou dominantou, která by měla zatraktivnit celé území a navázat na stávající administrativní zástavbu.
Ing. arch. Znášik
Pan architekt prohlásil, že se jedná o efektivní novou ekologickou budovu, která se snaží být vstřícná k ekologickým potřebám. Záměrem se dále doplní v současné době roztříštěné území.
Ing. Ládyš
Zpracovatel EIA dokumentace uvedl, že se soustředili na změny, ke kterým byl projekt směřován – záměr byl snížen, byl zmenšen počet parkovacích stání a byly dány požadavky na kompenzační opatření. Dále rozebírá projekt z hlediska ochrany ovzduší. Dále uvádí, že z hlediska ostatních faktorů nebyly zjištěny významné vlivy záměru. Závěr je jednoznačný, že při dodržení navržených opatření je možné záměr doporučit k realizaci.
Ing. Kuk
Zpracovatel EIA posudku uvedl, že byla dokumentace zpracována v souladu se zákonem a naplňovala všechny požadavky. Drobné výtky, uvedené v posudku, jsou takového charakteru, že nemohou ovlivnit závěrečné posouzení dokumentace. Poukazuje zejména na nedostatečné dořešení výsadeb náhradní a kompenzační zeleně a návrhu kompenzačních opatření snížení emisí.
Ing. Beranová
Postupně se obrací na zástupce jednotlivých subjektů, které se v procesu EIA vyjadřovaly.

Mgr. Guth

Za hl. m. Prahu uvedl, že jsou v zásadě s dokumentací i posudkem spokojeni. Vyjádření k posudku se administruje. Budou v něm dva náměty – zvážit aplikaci nanonátěrů a zamyslet se nad lepším propojením pro pěší mezi ul. Plzeňskou (Kartouzskou) a Grafickou.

Ing. Vacek

Uvádí, že nanonátěry v další fázi rádi zváží. Podnět ohledně pěšího propojení zaznamenali. Projekt je s IPR průběžně konzultován a v další fázi projektové přípravy bude dále rozvíjen a konzultován. Dále uvádí, že hrají roli majetkoprávní záležitosti – jde o cizí pozemky. Investor bude dále tyto záležitosti zohledňovat a rozvíjet.

Bc. Žižka

Za MČ Praha 5 se dotázal, zda byla výměna kotlů konzultována s vlastníky a zda s výměnou souhlasí. Praha 5 dále považovala zvážit možnost výsadby stromořadí v ulici Plzeňská až ke křižovatce s ulicí Kmochovou – dotázal se, zda bylo zváženo

Ing. Vacek

Uvádí, že kompenzační opatření zatím s vlastníky projednávána nebyla. Tuto část projektu bude investor prezentovat v rámci projednávání dalšího stupně přípravy. Zároveň bude konzultováno i s Prahou 5

Ing. Kuk

Doplňuje, že z tohoto důvodu byla upravena podmínka v posudku tak, že je třeba v daném území kotle nahradit do té úrovně, aby došlo ke zlepšení emisí o 105 kg za rok, ne konkrétní počet vytipovaných kotlen.

Ing. Vacek
Dále odpovídal na připomínku týkající se stromořadí. Uvedl, že tento podnět investor zaznamenal a že v dalším stupni bude dělat detailní analýzu. Problém je v problematice přeložek stávající infrastruktury. V současnosti se dělá pasportizace inženýrských sítí, které se nacházejí v chodníku a v komunikacích. Zároveň byli osloveni ostatní vlastníci a jednájí o celkovém zlepšení daného území. Např. úprava tramvajové zastávky. Stromořadí je jedním z dalších bodů.
Ing. Vyšínová
Za oddělení ochrany ovzduší stručně shrnula vyjádření k posudku. Konstatovala, že záměr bude možné realizovat pouze za splnění dvou základních okruhů opatření – minimalizování vlivů provozu záměru na kvalitu ovzduší a snížení počtu parkovacích stání na minimální možnou mez. Tento požadavek zpracovatelem posudku nebyl zpracován do návrhu stanoviska. Požaduje toto zpracovat. Zároveň požaduje zachovat alespoň stávající kvalitu ovzduší po realizaci záměru – toto již bylo do dokumentace zpracováno.
Ing. Beranová
Uvádí, že jednotlivé podmínky stanoviska se ještě dají změnit
Ing. Kuk
Vysvětluje, že se snažil prověřit minimální počet PS. Výpočty nechal doplnit podle ČSN a počty stále vycházejí stejně. Počet PS vychází z platné legislativy. Dále konstatuje, že výpočet počtu PS lze podle platné metodiky v době SŘ realizovat. Následně však dodává, že vlivy jsou tak malé, tak +- 20 PS kvalitu ovzduší výrazně neovlivní.
Ing. Vyšínová
Znovu zopakovala, že by přivítali, pokud by byly navrženy nové předpisy, které by umožňovaly snížení počtu PS realizovat v takovýchto budovách. Ví, že jsou počty PS navrženy v souladu s platnou legislativou. Přesto by byla ráda, kdyby byla ve stanovisku podmínka zpracovaná tak, aby se dodržel minimální možný počet PS a samozřejmě minimalizace vyvolané dopravy, protože PS na sebe vážou dopravu.
Ing. Vacek
Se dotázal, zda minimalizace znamená snižovat současných 91 PS.

Ing. Vyšínová

Upřesnila, že tím méně opravdu snižovat, avšak v případě, pokud to budou právní předpisy umožňovat v době projednávání dokumentace pro SP.

Závěr veřejného projednání

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při dodržení všech navržených podmínek pro minimalizaci a následnou kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí.

Ověření realizování podmínek v průběhu výstavby

Dne 21. 3. 2019 proběhlo místní šetření na stavbě posuzovaného záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“. Cílem místního šetření bylo seznámení se se stavbou a ověření naplnění jednotlivých podmínek stanovených DOSS ke stanovisku EIA. Prohlídka stavby byla doplněna odborným komentářem construction managera stavby.

Obr. 13: Situace – sadové úpravy – stupeň DSP (Penta Real Estate s.r.o., Bogle Architects)



Vypořádání připomínky ke zpracování dokumentace pro výsadbu zeleně. Výkres obsahuje situaci navržených sadových úprav. Dokumentace byla projednána a následně schválena DOSS. Samotné sadové úpravy budou zahájeny přibližně v druhé polovině roku 2019. Výsadba kompenzační zeleně, dle původních požadavků DOSS, nebude kvůli vyjádření TSK vzhledem k ochranným pásmům Strahovského tunelu realizována. Výsadba bude realizována dle nové situace sadových úprav, která je na předchozí fotografii.

Obr. 14: Probíhající terénní úpravy pro následné sadové úpravy – kompenzační zeleň (vlastní fotografie)



Z fotografie je zřejmé, že přípravy pro následné sadové úpravy požadované DOSS jsou již v realizaci. Kácení původní zeleně proběhlo mimo vegetační období přibližně v měsících únor / březen 2017.

Původní ornice je degradovaná, skalní podloží není vhodné pro klasickou výsadbu. Z tohoto důvodu bude po konzultaci s DOSS využit hydroseiv, který je pro tyto podmínky vyhovující.

Obr. 15: Probíhající příprava pro umístění technologií – tepelná čerpadla vzduch-voda (vlastní fotografie)



Umístění požadovaných technologií DOSS bude na střeše. V současnosti probíhají na střechách přípravy pro umístění těchto technologií.

Obr. 16: Detail zrušené pěší prostupnosti mezi ulicí Plzeňská a Grafická. – zamítnuto TSK (vlastní fotografie)



Obr. 17: Detail zrušené pěší prostupnosti mezi ulicí Plzeňská a Grafická – zamítnuto TSK (vlastní fotografie)



Požadavek IPR byl z důvodu provozního odmítnutí TSK v rámci navazujících řízení v projektu bez náhrady vypuštěn. Důvodem je nedostatečný prostor a ochranné pásmo tunelu (viz. fotografie výše)

Obr. 18: Připravená šachta pro umístění nádrže na šedou vodu (vlastní fotografie)



Požadavek DOSS pro vypracování dokumentace využití a zpracování šedých odpadních vod byl zpracován v rámci DSP. V současné době probíhají stavební úpravy pro následnou instalaci technologií, které jsou pro toto využití nezbytné.

Obr. 19: Realizovaná protihluková a protiprašná opatření (vlastní fotografie)



Fotodokumentace realizovaného protiprašného opatření směrem do ulice Plzeňská. V úrovni chodce je nainstalována neprůhledná zeď. Na objektu samotném je pak upevněna ochranná síť. Pro omezení prašnosti a hluku ze stavby je zároveň dodržována pracovní doba stavby stanovená DOSS.

Obr. 20: Nové hmotové uspořádání dle schválené dokumentace (vlastní fotografie)



Stavba a její hmotové uspořádání je realizována dle projektové dokumentace upravené na základě požadavků DOSS. Projekt Smíchov je spolu s projektem Green Point novou dominantou Smíchova.

Obr. 21: Nové výškové uspořádání korespondující s realizovaným záměrem Green Point (vlastní fotografie)



Projekt Smíchov respektuje při realizaci požadavky na absolutní výšku objektu dle DOSS. Stejnou absolutní výšku by měly respektovat i další plánované objekty v řešeném území.

10. Vyhodnocení změn stavu jednotlivých složek ŽP

Na základě provedeného vyhodnocení změn stavu jednotlivých složek životního prostředí a identifikace zdravotních rizik lze závěrem říci, že realizací záměru nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví.

Hluk ze silniční a tramvajové dopravy

Obr. 22: Situace umístění výpočtových bodů (ČÚZK, vlastní zpracování)



Ve studii je posuzován současný stav (počáteční akustická situace – PAS) a výhledový stav v roce 2018 bez záměru a se záměrem. Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotních rizik obyvatel u posuzovaných obytných objektu nedochází realizací záměru k navýšení rizika negativního ovlivnění zdraví.

Tab. 26: Výsledky hluková studie (Dokumentace EIA, zpracování: vlastní)

Č.p.	Způsob využití dle KN	Stav 1 – počáteční akustická studie		Stav 2 – rok 2018 bez záměru (dB)		Stav 3 – rok 2018 se záměrem – předpoklad (dB)	
		Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc
414	BD	72,1	65,9	72,4	66,0	72,3	65,9
558	BD	73,1	66,7	73,4	66,8	73,4	66,8
775	BD	65,8	60,4	66,1	60,5	66,2	60,5
967	BD	73,2	66,1	73,8	66,6	73,8	66,6
1976	BD	71,9	65,9	73,0	66,8	73,0	66,8

Posuzovaný záměr se nachází v lokalitě velmi silně zatížené hlukem z provozu po pozemních komunikacích a to jak v denní, tak v noční době. Realizací záměru se hladiny akustického tlaku prakticky nezmění. Dochází v podstatě k nehodnotitelné změně. Vlivem realizací záměru dochází ve všech posuzovaných hodnotách k maximální změně do 0,1 dB, což nelze z hlediska metodiky výpočtu považovat za hodnotitelnou změnu.

Obr. 23: Fotodokumentace silniční a tramvajové dopravy v místě realizace



11. Diskuze

11.1 Vyhodnocení procesu EIA, posouzení správné praxe EIA

Proces posuzování vlivů na životní prostředí je nedílnou součástí těch záměrů, při kterých lze předpokládat negativní vliv či dopad na životní prostředí. Proces posuzování je klíčovým nástrojem v oblasti ochrany životního prostředí (Morgan 2012). V současnosti je ve většině zemí světa do procesu EIA zahrnuta i post-projektová kontrola, která účinně monitoruje činnosti spojené s negativními vlivy na okolí (Sahin et Kurum, 2009). Proces EIA je v České republice legislativně ukotven v zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jak již bylo zmíněno v teoretické části práce. Proces posuzování vlivů na životní prostředí začíná oznámením. Někdy bývá také využito předběžného projednání záměru s příslušným úřadem, to však není v legislativě ukotveno a dle zákona není vyžadováno. Na základě oznámení příslušný úřad stanoví, zda bude plánovaný záměr dle tohoto zákona posuzován či nikoliv. Cílem oznámení je zjistit, popsat a s určitou přesností vyhodnotit, zda může mít navrhovaný záměr negativní vliv na životní prostředí či veřejné zdraví.

Při výběru tématu této práce bylo jedním z kritérií množství dostupných dokumentů a vyjádření. Při pročitání a analyzování samotného oznámení k posuzovanému záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“ nebyly shledány zásadní nedostatky. Oznámení bylo zpracováno dle náležitostí přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Již k samotnému oznámení byly doručeny připomínky, které byly v rámci dokumentace zohledněny. Veškeré připomínky k oznámení byly ze strany dotčených orgánů státní správy. Na základě oznámení a zjišťovacího řízení bylo vyhodnoceno, že se dále bude záměr dle zákona posuzovat.

Investor na základě rozhodnutí vyjádření úřadu zpracoval dokumentaci, která byla stěžejní částí celého procesu. Dokumentace byla zpracována dle požadovaných náležitostí přílohy č. 4 zákona. Zpracovatel posudku hodnotil dokumentaci jako kvalitně zpracovanou obsahující všechny požadavky a náležitosti stanovené zákonem.

Následné připomínky podané dotčenými orgány státní správy v průběhu procesu posuzování byly řádně vypořádány a zapracovány. Od některých připomínek a podmínek pro zahájení výstavby bylo později upuštěno.

Výhodou celého procesu posuzování je úzké propojení a spolupráce dotčených orgánů, které se k záměru vyjadřují. Tím je mnohem vyšší

pravděpodobnost a možnost předejít k negativnímu vlivu záměru na životní prostředí a včasná implementace různých opatření a prevence, na základě kterých se impakt minimalizuje nebo úplně vyloučí (Říha, 2001).

Pro hodnocení správné praxe je nutné čerpat ze zahraniční odborné literatury a legislativy jiných států, ve kterých je do jisté míry post-projektová analýza implementována. V České republice není tato disciplína, pro záměry tohoto typu právně ukotvena. V české právní legislativě se lze setkat s určitým post-projektovým monitoringem pouze u koncepcí, které podléhají přeshraničnímu posouzení. Tato posouzení však probíhají pouze u případů, vyžádá-li si to některý z dotčených států. Pro formu posuzování, kterým se tato práce zabývá, se zdá jako nejprínosnější forma, či metodika, účinné praxe cílená osvěta o nezbytném přínosu post-projektových analýz, a to zejména především zpětné vazby, kterou poskytuje pro všechny stakeholdery, a tím tak celkově prospívá ke zkvalitňování celého procesu hodnocení (Arts et al., 2001). S touto myšlenkou zároveň pracuje i Morrison-Saunders et al. (2007). Legislativní ukotvení monitoringu zatím nelze v našem právním systému očekávat, proto bude nezbytně nutné zapojit pro úspěšné posuzování vlivů na životní prostředí právě post-projektové analýzy.

11.2 Vyhodnocení připomínek a podmínek vydaného souhlasného stanoviska

Hlavní myšlenkou a cílem podání připomínek je propojení oznamovatele (investora) a zpracovatele dokumentace s dotčenými orgány státní správy a samosprávnými územními celky, kterých se proces týká. Podáním připomínek a podnětů dochází k minimalizaci negativních dopadů, případně navrhování opatření v dostatečném předstihu (Říha, 2001).

K dokumentaci (oznámení) posuzovanému záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“ bylo doručeno celkem 6 připomínek od dotčených orgánů státní správy. Jednou z částí práce je vyhodnocení těchto připomínek, které jsou částečně převzaty v původním znění, částečně pak zjednodušeny a opsány vlastními slovy. Vypořádání těchto připomínek je pro lepší přehlednost shrnuto do tabulky. Vypořádání připomínek a jejich naplnění při výstavbě bylo ověřeno vícero způsoby. Prvním způsobem bylo ověření v projektové dokumentaci, která byla poskytnuta investorem k nahlédnutí v plném rozsahu včetně otevřené podoby. Dalším způsobem ověření naplnění připomínek proběhlo na základě konzultací s projektovým manažerem a construction manažerem, kteří investora zastupují. Posledním, pro mě nejprínosnějším, způsobem

pak byla osobní návštěva stavby s odborným výkladem construction manažera. Část připomínek již byla naplněna, další připomínky pak byly naplněny částečně. Některé připomínky naopak teprve budou realizovány dle harmonogramu celé výstavby. Z toho vyplývá, že připomínky byly vyhodnoceny s ohledem na aktuální stav stavby – posuzovaného záměru, který je v době psaní této práce ve výstavbě. Cílem místního šetření bylo zároveň ověření hladiny akustického znečištění a zvýšení prašnosti v bezprostřední blízkosti objektu. K tomuto ověření nebylo využito žádných technických prostředků, šlo pouze o subjektivní vnímání těchto negativních vlivů.

Z hlediska významného zásahu do stavby bylo navrženo nové hmotové uspořádání. K původnímu stavu v době podání oznámení městská část Praha 5 podala připomínku, ve které nové hmotové uspořádání stavby vyžadovala. Z urbanistického hlediska je nové hmotové uspořádání stavby podstatný krok (Maier, 2012).

Rád bych věnoval zvýšenou pozornost připomínce týkající se výměny kotlů v blízkosti posuzovaného záměru. K této připomínce se obzvláště zástupce investora vyjádřil. Nechuť, neochota, nezáměr ze strany vlastníků domů či bytových jednotek, za účelem výměny kotle za nový, s vyšší emisní třídou, šetrnější k životnímu prostředí, vyústila v upuštění dotčeného orgánu státní správy od této podmínky stanovené ve vydaném stanovisku. Všechny stanové podmínky, v případě, že od nich sám dotčený orgán neupustil, byly, případně budou, dodrženy.

Dodržení podmínek vydaného stanoviska je zároveň v souladu s certifikací LEED, kterou bude po dokončení, za předpokladu dodržení podmínek stanovených certifikací, objekt oceněn.

11.3 Veřejnost x realizovaný záměr

Zapojení veřejnosti do post-projektové analýzy je jedním z nejdůležitějších částí, či identifikátorů, celého procesu (Morrison-Saunders et al., 2001).

V kapitole 8.1 a 8.2 již bylo vzpomenuo, že veškeré doručené připomínky byly ze strany dotčených orgánů státní správy. Do procesu posuzování vlivů se nezapojila žádná fyzická osoba nebo spolek. Participace či veřejné jednání však proběhlo. Od veřejného projednání lze v určitých případech upustit, u tohoto záměru se tak nestalo. Veřejného projednání se zúčastnilo přibližně 20 osob, z toho 8 stakeholderů. Nikdo z řad veřejnosti neměl k posuzovanému záměru připomínku. Z tohoto úhlu pohledu, na základě neobdržení připomínek z řad veřejnosti lze projekt hodnotit jako přínosný, potažmo neutrální k veřejnosti, obyvatelům Prahy 5.

Neobdržení připomínek z veřejnosti však může být i následkem nedostatečné informovanosti, na kterou upozorňuje ve svých textech i Mlčoch (1994). Nedostatečná informovanost může být zároveň propojena s neznalostí zákona a svých práv, kterými může veřejnost v rámci EIA procesu disponovat (Oligher, 2014). Může se tedy jednat o jakousi provázanost neinformovanosti a neznalosti svých práv.

V provedených výzkumech bylo zjištěno, že participace, neboli zapojení veřejnosti, která je impakty přímo dotčena, může vést ke zlepšení monitorování z hlediska poskytnutí nezaujatého a nezávislého postoje k posuzovanému záměru a zároveň může napomoci k celkovému zlepšení znalostí o životním prostředí (Sahin et Kurum, 2009). Významnost zapojení veřejnosti do procesu hodnocení konstatuje také Říha (2000). Obecně však lze říci, že by mělo být hlavním zájmem investora vynaložit co možná největší úsilí ve prospěch zapojení dotčené veřejnosti a vyjádření jejich názorů a připomínek k posuzovanému záměru (Macharia, 2005).

11.4 Akustické znečištění

Akustické znečištění je nejvýznamnější aspekt sužující řešenou oblast. Nejedná se pouze o lokální vliv. Akustické znečištění je globálně nejvýznamnějším činitelem ovlivňující veřejné zdraví a životní prostředí urbanizovaných oblastí. V urbanizovaných oblastech se v největším zastoupení potýkáme s problematikou akustického znečišťování z automobilové dopravy na veřejných pozemních komunikacích. Podle odborníků se jedná o větší polovinu celkového akustického znečištění (Liberko, 2004). Tato čísla a tvrzení potvrzuje i Müllerová (2014).

Reakcí na tuto ne příliš příznivou situaci akustického znečištění je nařízení vlády, které upravuje, jaké maximální hodnoty může úroveň znečištění dosáhnout. Mnohdy se však jedná o hlukové zátěže v daných místech, jejichž původ sahá do historie. Původcem tedy nemusí být vždy plánovaná výstavba.

Vláda zároveň stanovuje metodiky pro měření tohoto znečištění a metodiky pro výpočet předpokládaného vlivu nového záměru na stávající akustickou situaci. Cílem měření je získat aktuální akustickou situaci v daném místě. Přesnost měření však může ovlivňovat řada faktorů (Smetana, 2008).

Pro eliminaci hlukového znečištění však existuje velké množství různých řešení. V případě jednotlivých budov se můžeme bavit o různých stěnových izolačních panelech, akustických nátěrech, atp. Další možností jsou pak akustické bariéry, které z urbanistického hlediska mohou tvořit polopropustnou až nepropustnou bariéru. Gehl

(2000) a Jacobs (1961) stojí za názorem, že tato forma snížení akustické hladiny není z hlediska fungování města ideální volbou. Jak již bylo řečeno v úvodu tohoto odstavce, existují i jiná opatření, jak míru znečištění v daném místě redukovat. Křivánek (2013) ve svých textech pracuje s možnostmi jako je snížení rychlosti v dané lokalitě, použití speciálních povrchů, nátěrů a dalších metod, kterými lze do jisté míry hodnoty znečištění snížit. Je třeba vždy hledat rozumný kompromis z hlediska environmentálního, ale i sociálně-ekonomického, jak danou situaci a jaká opatření pro minimalizaci negativních impaktů využít.

Posuzovaný záměr „Projekt Smíchov, Praha 5“ není z hlediska přínosu do akustické situace dané lokality zásadní. Záměr je situován do dopravně komplikovaného místa, kde byla akustická situace problematická již před zahájením výstavby, a pravděpodobně zůstane i nadále komplikovaná. Na základě provedených měření a výpočtů je zřejmé, že provoz záměru nebude mít negativní vliv na aktuální hlukovou situaci. Při samotném hodnocení záměru však byla navržena taková opatření, která hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku sníží.

Vlivem provozu obslužné dopravy záměru vzhledem k množství aut projíždějících řešenou lokalitou nedochází ke změně akustické situace. Na základě místního šetření a subjektivního posouzení hodnotím aktuální stav záměru, tedy fázi výstavby, za minimální. Hluk z tramvajové a silniční dopravy zpravidla hluk ze stavby přehluší.

12. Závěr

Hlavním cílem této diplomové práce bylo v rámci post-projektové analýzy zhodnocení záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“. V rámci tohoto posouzení bylo hodnoceno naplnění celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Aby bylo možné splnit hlavní cíl práce, bylo třeba zpracovat několik dílčích cílů, které udávaly logiku celé práce.

Celá práce byla odvislá od prozkoumání, analyzování a hodnocení dokumentace, které byly zpracovány v průběhu probíhání procesu EIA. Analyzováním celého procesu bylo možné vyhodnotit zpracování vyjádření a zapracování jednotlivých podmínek v dílčích částech procesu posuzování do dalších navazujících dokumentů a řízení. Naplnění podmínek vydaných ve stanovisku bylo ověřeno dvěma způsoby. Prvním způsobem bylo vyjádření zástupce investora, druhým způsobem pak bylo reálné ověření při místním šetření s průvodcem po stavbě.

Diplomová práce se dále věnovala nejzávažnějším negativním vlivům na životní prostředí, mezi kterými byla shledána zhoršená akustická situace v blízkosti posuzovaného záměru.

Závěrem pak bylo zhodnocení správné praxe posuzování EIA, které jsou obecně využívány při post-projektovém hodnocení záměru.

Dílčí cíle této práce byly stanoveny pro uchopení a stanovení logického rámce celé práce, pochopení procesu posuzování záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“, problémů, se kterými se v průběhu procesu stakeholderi potýkají a problémů, se kterými se setkává stavba při naplnění podmínek stanovených v průběhu posuzování. Obecným problémem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je minimální účast (zájem) veřejnosti – participace – který se při psaní této práce potvrdil. Tento fakt přisuzuji primárně nedostatečné informovanosti veřejnosti o plánovaných záměrech v místě jejich bydliště, potažmo místě, kde tráví většinu času. Zároveň to může být ovlivněno rozsahem potažmo kontroverzností plánovaného (posuzovaného) záměru. Primárně bych vzhledem k jiným plánovaným záměrům investora, při kterých participace probíhá dlouhodobě a veřejnost je informována množstvím různých způsobů, její absenci právě investorovi nepřisuzoval.

Jakékoliv nejen právní, ale i metodické, potažmo koncepční uchopení post-projektových analýz procesu posuzování vlivů na životní prostředí v České republice chybí. To můžeme konstatovat i na základě faktu, že je pro dotčené orgány zásadní pouze jakýsi teoretický rámec, potažmo výpočet, odhad, studie.

Hodnoty a postupy navržené v průběhu procesu hodnocení musí být samozřejmě reálně naplněny, avšak jakékoliv další ověření naplnění požadavků v průběhu provozu posuzovaného záměru, dotčené orgány dále nevyžadují/neověřují.

Aby byl proces EIA plnohodnotný, je důležité pochopit a legislativně uchopit myšlenku post-projektových analýz. Právě jejím provedením může být proces hodnocení naplněn a vyhodnocen tak reálný dopad záměru na životní prostředí. Bylo by vhodné záměr po určitou dobu dále monitorovat a pomocí různých nástrojů tak její reálný vliv na životní prostředí vyhodnotit. Realizovaný záměr SmíchOFF (Projekt Smíchov, Praha 5), jak již bylo v této práci uvedeno, je realizovaný s ohledem na získání certifikace LEED, která klade velký důraz a velké požadavky na šetrnost budovy k životnímu prostředí. Oceněním budovy touto certifikací můžeme do jisté míry naplnění EIA procesu prokázat, protože spolu některé požadavky úzce souvisí (certifikace LEED je zpravidla přísnější, než požadavky DOSS). Provedením post-

projektové analýzy můžeme dále efektivně předcházet negativním vlivům, které mohou v průběhu provozu budovy vzniknout.

Práce jako taková mi pomohla získat přehled o procesu posuzování vlivů na životní prostředí v praxi. Při psaní teoretické části práce, ale i při procházení různé literatury a dokumentací ve volném čase, jsem si uvědomil, že je posuzování záměru výrazně rozdílné podle času a místa, ve kterém je záměr uvažován (plánován). V případě záměru, kterému se tato práce věnuje, jsem očekával daleko větší zapojení dotčených orgánů (z pohledu počtu připomínek) a výrazné zapojení veřejnosti. K mému překvapení byl proces posuzování relativně klidný a prošel dle očekávání investora. Z pohledu investora naopak mohu konstatovat, že si investor potrpí na šetrnosti k životnímu prostředí a získání certifikací budov. Z toho vyplývá, že sám investor klade vysoký důraz na životní prostředí a již ve fázi přípravy projektu měl na tyto požadavky vysoké nároky.

Hlavním přínosem této diplomové práce považuji zhodnocení post-projektové analýzy, která do jisté míry poukazuje na nedostatky procesu EIA v České republice. Tato práce může být dále využita jako precedens pro další chystané projekty.

Zároveň tímto děkuji investorovi za poskytnutí potřebných dokumentů pro zpracování této práce.

14. Použitá literatura:

1. Abaza H., Bisset R. et Sadler B., 2004: Environmental Impact Assessment and Strategic Environmental Assessment: Towards an Integrated Approach
2. Alan L. P., John J. F., 1998: Environmental Methods Review: Retooling Impact Assessment for the New Century
3. Arts J., Caldwell, P., Morrison – Saunders, A., 2001: EIA Follow-up: Good practice and Future Directions: Findings from a workshop at the IAIA 2000, Conference. Impact Assessment and Project Appraisal 19
4. Coskun A., Turker O., 2011: Analysis of environmental Impact Assessment (EIA) system in Turkey, Environmental monitoring Assessment
5. Damohorský M., 2006: České právo životního prostředí, Univerzita Karlova, Praha
6. Diefenbacher H., Hummel J., Koželuh J. et Štefanec M., 2007: Udržitelné plánování území. Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj v územním a krajinném plánování, Nesehnutí, Brno
7. Dohnal V., 2002: Mýty o účasti na veřejnosti, Ekologický právní servis
8. Dvořák L., 2005: Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí s komentářem, Praha: ABF – nakladatelství ARCH
9. Dusík J., Kouba Z., 1994: Principy posuzování vlivů na životní prostředí, PEAC, Praha
10. Gehl J., 2000: Život mezi budovami: užívání veřejných prostranství. Vyd. 1, Brno: Nadace Partnerství
11. Jacobs J., 1961: The Death and Live of Great American Cities, Vintage Books, ISBN 9780679741954
12. Kužvart P., 1993: Prvky přímé demokracie v zastupitelských systémech, Společnost pro trvale udržitelný rozvoj, Praha
13. Kužvart P., Pazderka S., 2000: Právo na informace o životním prostředí, Ekologický právní servis, Brno
14. Křivánek V., 2013: Hluk z dopravy, snižování hlukové zátěže ze silniční dopravy, Centrum dopravního výzkumu, Brno.

15. Liberko M., 2004: Hluk a prostředí. Problematika a řešení. Praha, MŽP, ISBN 80- 7212-271-1
16. Macharia S., 2005: A Framework for Best Practice Environmental Impact Assessment Follow-up: A Case Study of the Ekati Diamond Mine, Canada
17. Maier, K., 2012: Udržitelný rozvoj území. Grada. Praha. ISBN 978-80-247-4198-7
18. Marshall R., Arts J., Morrison – Saunders A., 2005: International principles for best practice EIA. Impact Assessment and Project Appraisal 23
19. Marzuki A., 2009: A review on public participation in environmental impact assessment in Malaysia. Theoretical and Empirical Researches in Urban Management 3(12)
20. Moldan B., 1992: Ekologie, demokracie, trh. 1. vyd., Praha: Informatorium, 119 stran, ISBN 80-853-6819-6
21. Moldan B., 1998: Economic aspects of environmental protection: the situation in the Czech Republic. Praha : Karolinum, 337 s. ISBN 80-7184-595-7
22. Morgan R. K., 2012: Environmental impact assessment: the state of the art, Impact Assessment and Project Appraisal, Vol. 30 No. 1
23. Morris P., Therivel R., 2009: Methods of Environmental Impact Assessment: A Comparative Review. Natural and built environment series
24. Morrison – Saunders A., Arts J., 2004: Exploring the Dimensions of EIA Follow up. In IAIA 2004 Impact Assessment for Industrial Development Whose Business Is It? (IA Follow-up stream) 24th Annual meeting of the International Association for Impact Assessment
25. Morrison – Saunders A., Baker J., Arts J., 2003: Lessons from Practice: Towards Successful Follow-up. Impact Assessment and Project Appraisal
26. Morrison – Saunders A., Arts J., Caldwell P., Baker J., 2001: EIA follow-up: outcomes and improvement discussion paper
27. Morrison-Saunders A., Marshall R., 2007: EIA Follow-Up International Best Practice Principles, USA
28. Müllerová D., 2014: Hygiena, preventivní lékařství a veřejné zdravotnictví, Karolinum
29. O'Leigh T., 2014: Politika životního prostředí: Obecné zásady a základní rámec. Fakta a čísla o Evropské unii - 2015, Evropský parlament

30. Paliwal R., 2006: EIA practice in India and it's evaluation using SWOT analysis. Environmental Impact Assessment Review
31. Průcha P., Pomahač R., 2002: Lexikon – správní právo, 1. vydání, Sagit Ostrava, 2002, 683 s., ISBN 80-7208-314-7
32. Remtová K., 1996: Trvale udržitelný rozvoj a strategie ochrany životního prostředí: Svazek 36. 1. vyd. Ostrava: Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava; Ministerstvo životního prostředí ČR; Centrum pro otázky životního prostředí, 1996. 95 s. ISBN 80-85368-93-5
33. Ryšlavý Z., 2001: Splnil proces posuzování vlivů na životní prostředí naděje do něj vkládané? EIA posuzování vlivů na životní prostředí
34. Říha J., 1995: Hodnocení vlivů investic na životní prostředí: vícekritériální analýza a EIA, 1. Vyd. Praha: Academia, 348 s., ISBN 80-200-0242-1
35. Říha J., 2000: Životní prostředí 60: Vliv investic na životní prostředí – proces EIA, ČVUT, Praha
36. Říha J., 2001: Posuzování vlivů na životní prostředí: Metody pro předběžnou rozhodovací analýzu EIA, ČVUT, Praha
37. Sadler B., 1996: Environmental Assessment in a Changing World: Evaluating Practice to Improve Performance CEAA – IAIA, Ontario – Canada
38. Sadler B., McCABE, M., 2002: Environmental Impact Assessment, Training Resorce Manual
39. Şahin Ş., Kurum E., 2009: Landscape scale ecological monitoring as part of an EIA of major construction activities: experience at the Turkish section of the BTC crude oil pipeline project. Environmental Monitoring Assessment
40. Semerádová L., 2009: Zdravotní rizika v souvislosti s pilotní studií EIA, ČZU, Praha
41. Smetana C., 2008: Hluk a vibrace, Praha
42. Šikula T., 2010: Využití zkušeností s procesem EIA na Slovensku při novelizaci českého EIA zákona (č.100/2001 Sb.)
43. Šikula T., 2011: Posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni projektové EIA: Srovnání Česká republika – Slovenská republika: 17s.
44. Thaddeus U. O., 2012: The practice of post-developmnet monitoring in environmental impact assessment: Claims and evidences.

45. Vavrouchová H., Šikula T., 2019: Posuzování vlivů na životní prostředí, Mendelova univerzita v Brně
46. Voráček V., et al., 1993: Rukověť EIA, hodnocení vlivů na ŽP, Praha
47. Webler T., Kastenholz H., Renn O., 1995: Public participation in impact assessment: A social learning perspective. Environmental Impact Assessment Review
48. Wilson L., 1998: A practical method for environmental impact assessment audits. Environmental Impact Assessment 18
49. Wittlingerová Z., Jonáš P., 1999: Ochrana životního prostředí, ČZU, Praha

Právní předpisy:

1. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí
2. Směrnice Rady č. 85/337/EHS ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí
3. Usnesení č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky
4. Zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životní prostředí
5. Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
6. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí
7. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)
8. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
9. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
10. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Internetové zdroje:

1. Ústav územního rozvoje: Principy a pravidla územního plánování, 2019, [online][cit. 2019-02-25]. dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>
2. Ministerstvo pro místní rozvoj: Udržitelný rozvoj, 2019, [online][cit. 2019-02-25]. dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/udrzitelny_rozvoj
3. Informační systém EIA, [online][cit. 2019-02-20]. dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr
4. Městská část Praha 5: Historie [online][cit. 2019-02-28]. dostupné z : <https://www.praha5.cz/historie/>
5. Ryska P., Praha neznámá: Smíchov, [online][cit. 2019-02-28] dostupné z: <https://www.prahaneznamazna.cz/praha5/smichov/?fbclid=IwAR1D0AIHOWcZt31eS-v5K2M9BmYaGcjhjEjX9xF-ZLT7mJtxS6oO5Y3lQc>
6. Penta Real Estate: SmíchOFF. [online][cit. 2019-03-5] dostupné z: <https://www.pentarealestate.com/cs/nase-projekty/smichoff-23/#project-top>

Ostatní zdroje:

1. Oznámení, zjišťovací řízení, dokumentace, posudek, stanovisko k záměru „Projekt Smíchov, Praha 5“, dostupné online: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA928
2. Projektová dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) a dokumentace pro stavební povolení (DSP) „Projekt Smíchov, Praha 5“
3. Dokumentace pro provádění stavby (DPS) „Projekt Smíchov, Praha 5“
4. Územní rozhodnutí „Projekt Smíchov, Praha 5“
5. Stavební povolení „Projekt Smíchov, Praha 5“