

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a společenských věd

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora/ky	Lucie Torolová				
Název práce	Politická satira v ČR: případová studie Ovčáček Čtveráček a Kancelář Blaník				
Studijní obor	Studijní program B6101 Filosofie Studijní obor: Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Jaroslav Daneš, Ph.D. Filozofická fakulta UHK, Katedra filozofie a společenských věd				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Markéta Panoušková, Ph.D. Filozofická fakulta UHK, Katedra filozofie a společenských věd				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	-				
Rok obhajoby	2023				
Obrazová příloha	ano	Tabulky a grafy	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 23

Hodnocení cílů a metod a obsahu práce

Jako cíl své bakalářské práce si Lucie Torolová stanovila analyzovat politickou satiru ve dvou audiovizuálních dílech – v divadelním představení *Ovčáček čtveráček* a v seriálu *Kancelář Blaník*.

Práci autorka dělí na 4 kapitoly, v Úvodu pak dává najevo, že první dvě kapitoly chápe jako část teoretickou a další dvě kapitoly jako část praktickou.

V prvních dvou kapitolách, které správně koncipuje jako odborný výklad, se věnuje především politické komunikaci, krizové politické komunikaci následující po aférách politiků či po rozšíření pomluv, důležitosti porozumění v rámci komunikace a politické satiry, přičemž se pokouší osvětlit podstatu politické satiry a poukázat na její proměnu v souvislosti s proměnou médií. Jako zajímavý nápad lze ocenit pokus o vyjádření souvislostí mezi politickou satirou a politickou komunikací.

V dalších dvou kapitolách představuje, interpretuje a pokouší se analyzovat dvě zmíněná díla. V Závěru pak předkládá jejich komparaci. V kapitole o představení *Ovčáček čtveráček* autorka popisuje jednotlivé obrazy, osvětluje, na které události v naší politice je v nich autorem a herci poukazováno, vysvětluje či odhaduje záměr autora. V případě seriálu *Kancelář Blaník* podává charakteristiku celého díla a pak se podrobněji věnuje jednomu z dílů seriálu.

Cíl práce je stanoven možným způsobem. Potíž je však v míře jeho naplnění.

Splnitelnost cíle je navíc podmíněna i dostatečně přesným stanovením vhodné metody.

Autorka si předsevzala využít „obsahovou analýzu“, ale nestanovila, z jakého úhlu pohledu či

na základě jakých hodnot či kritérií bude dílčí prvky politické satiry ve zkoumaných dílech hodnotit. Z textu její práce lze vytušit, že nakonec se k případným vhodným kritériím, hlediskům dopracovala, ale metodologicky správně to už nevyužila. Lze ale předpokládat, že při vyhotovení další verze by už byla úspěšnější.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce se zdroji po věcné stránce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Správnost textu stran eliminace překlepů</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Vypracování poznámkového aparátu</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Připomínky k obsahové úrovni práce

1. Výklad v prvních dvou kapitolách je příliš stručný, zjednodušující, místy nesrozumitelný. Například z výkladu politické komunikace není plně zřetelné rozlišení mezi politickou komunikací jako praxí a politickou komunikací jako vědeckou disciplínou.
2. Autorka jasně nevyjadřuje, proč se například zabývá právě politickou komunikací, krizovou komunikací či proč se ve výkladu satiry zaměřuje jen na období první poloviny 20. století. Mnohé nechává na pochopení laskavým a vstřícným čtenářem.
3. Na vstřícnosti čtenáře ponechává i rozpoznání svého přínosu ve formě nalezení souvislosti, když na s. 10 píše: „V souvislosti s politickou satirou lze poukázat na přímou souvislost, kterou Křeček (2013, s. 10) definuje jakožto druhou i třetí součást politické komunikace.“
4. Autorský text autorka používá nedostatečně. Bylo by na místě více osvětlovat svůj postup a zdůvodňovat uvedení některých myšlenek.
5. V rozbořech děl by bylo na místě více se opřít o sekundární literaturu. Použití ČSFD jako zdroje informací je problematické.
6. Bylo by třeba najít vhodnou metodu pro analýzu dílčích částí děl, nebo alespoň více zkoumané jevy rozebrat z hlediska filosofického myšlení.
7. Na s. 20 uvádí autorka datum prvního uvedení hry Ovčáček čtveráček. Ve skutečnosti jde o termín derniéry přenášené do mnoha kin. Je vždy otázkou, jestli alespoň ta nejjasnější fakta by neměla být uváděna přesně, zvláště, nejde-li se v těch složitějších pasážích do dostatečných filosofických hloubek.

Připomínky k práci se zdroji

1. V bakalářské práci by student měl předvést, že dokáže správně pracovat se zdroji. Pozitivně je třeba hodnotit, že studentka Torolová se snaží převzaté informace parafrázovat. V některých namátkově zkontrolovaných pasážích se jí to daří velmi dobře, v jiných už méně. Někde dochází k formulačním nedokonalostem či nakonec i věcným nepřesnostem. Např. na s. 11. odkazuje na desátou stranu zdroje, ačkoliv se daná informace píše na s. 8, a navíc svou nešikovnou formulací mění původní význam. V některých pasážích jde v parafrázování tak daleko, že se jen těžko daný význam promluvy hledá ve zdrojovém textu. Například, když na s. 20 přebírá myšlenku z knihy Žitného a Farníka, tak charakteristiku projevu Ference Futuristy převádí do obecnější charakteristiky satiry. V zásadě nelze s autorkou nesouhlasit, ale správně by měla uvést, v jakém smyslu cizí myšlenku používá jako argument pro své tvrzení.
2. Nesprávně studentka pracuje s myšlenkami osob uváděnými jinými autory. Když například z knihy Jana Křečka přebírá myšlenky McNaira, tak sice odkazuje na autora zdroje, ale už neuvádí, o čí myšlenku jde. Prominout podobné nepřesnosti lze snad jen v některých pasážích z toho důvodu, že v rámci zvoleného formátu představení nějaké skutečnosti není autorství myšlenky tolik důležité. Z hlediska předvedení práce s textem to však chybou zůstává, a to nejen formální, ale i věcnou. Zvláště problematické to pak je v místech, kde autorka ve svém autorském textu výslovně myšlenku jednoho autora přiřazuje jinému. Např. na s. 12 píše: „... kterou Křeček ... definuje jakožto ...“, ačkoliv nejde o jeho definici.

Připomínky k formální úrovni práce

1. Při tvorbě poznámkového aparátu studentka užila způsobu psaní odkazů formou zkrácených citací přímo v textu. Na KFSV FF UHK však byla před několika lety stanovena jako jediná možnost psát odkazy formou poznámek pod čarou. Studenti se to i učí. Je na komisi, jak toto bude hodnotit.
2. Pokud se autor práce rozhodne psát odkazy formou zkrácených citací v textu (harvardský systém), musí tomu podřídit i pořadí prvků v citacích v seznamu literatury a musí v textu zkracovat i bibliografické citace elektronických dokumentů. A to studentka Torolová nebrala v úvahu, takže v tomto ohledu je poznámkový aparát zčásti chybný.
3. Studentka v práci rozebírá dvě audiovizuální díla, jedno nezávislé na internetu, druhé závislé na internetu. Ale přitom citace těchto děl neuvádí ani v odkazech, ani v seznamu použité literatury.
4. Když se v souvislosti s divadelním představením zmiňuje o odkazech na Havlovu *Zahradní slavnost*, je ke zvážení, zda uvést citaci této hry, nebo případně citaci zdroje, z kterého tuto informaci přebírá.
5. Chyby jsou i v bibliografických citacích elektronických zdrojů.
6. Studentka Torolová v práci čísluje i stránky, které se číslovat nemají a dokonce se ani nemají počítat do celkového počtu stran. Například čísluje titulní list a vkládané zadání. Skutečný celkový počet stran je tedy nižší, než je uvedeno. Nicméně rozsah práce počítaný na normostrany je dostačující.
7. V práci by bylo záhodno předvést dovednost dělení textu na „oddíly“ a použít nástroj na automatické vytvoření obsahu.

8. V textu práce je mnoho překlepů a pravopisných i stylistických chyb, které komplikují četbu věci nezalého řtenáře. V práci jsou i pasáže bez výrazných stylistických chyb, ale jsou to spíše pasáže, v nichž autorka vyjadřuje své názory.

Otázky k obhajobě práce

1. V seznamu literatury i v samotných odkazech na zdroje chybí citace analyzovaných audiovizuálních děl. Sestavte bibliografickou citaci filmu (či divadelního představení) Ovčáček řtveráček a citaci alespoň jednoho z dílů seriálu Kancelář Blaník.
2. Předvedte, jak byste opravila znění své věty a příslušný odkaz na s. 12 tak, abyste zmínila správně, o čí definici jde. („V souvislosti s politickou satirou lze poukázat na přímou souvislost, kterou Křeček (2013, s. 10) definuje jakožto druhou i třetí součást politické komunikace.“) Předvedte, jak byste opravila nadpis grafu na s. 13.
3. V práci se zmiňujete o „aluzi“. Vysvětlete, co to aluze je, a uveďte příklad.
4. V práci píšete, že mnohé jevy zobrazované v analyzovaných dílech jsou morálně špatné. Vyberte jeden jev a rozeberte ho podrobněji například z hlediska filosofického či etického.
5. V práci se snažíte analyzovat dílčí případy politické satiry. Je možné například některý z obrazů rozebíraného představení interpretovat více způsoby? Pokud ano, uveďte příklad.
6. Zkuste specifikovat možné hledisko, měřítko analýzy dílčích prvků politické satiry ve zkoumaných dílech.
7. Jakou vhodnou sekundární literaturu k představení Ovčáček řtveráček byste mohla uvést?
8. Vysvětlete, proč je použití databáze řSFD v bakalářské práci problematické.
9. V práci opakovaně zmiňujete, že některé odkazy na realitu obsažené v analyzovaných dílech jsou pro běžného diváka nerozpoznatelné. Zkuste navrhnout, jak by bylo možné toto blíže prozkoumat.

Výsledné hodnocení práce

Cíle své bakalářské práce Lucie Torolová splnila řástečně. Potíží práce je nedostatečně přesné stanovení metody analýzy zkoumaných děl, což samotnou analýzu v podstatě znemožňuje. Zásadní formální a věcné nedostatky obsahuje i teoretická část práce. Přes mnohé výhrady a připomínky doporučuji bakalářskou práci studentky Torolové k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby a zodpovězení výše uvedených otázek navrhuji známku E.

Hodnocení: E

9. 5. 2023 v Hradci Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku