

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: *Mohrová Leona*

Název závěrečné práce: *Role zdravotně-sociálního pracovníka v nemocnici, její teoretické vymezení a pohled zdravotnických profesí*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavný cieľ bakalárskej práce je formulovaný sice jasne a realizovateľne, ale pri jeho rozvedení ho študentka doplnila o súčasti, ktoré priamo nesúvisia s rolou ako napr. vzdelanie, či náplň práce apod. ,

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce len čiastočne.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B C D E F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť diplomovej práce je ladená viac prakticky a podľa môjho názoru tak nesmeruje k zadaniu práce uvedenom v jej názve, konkrétne k časti „její teoretické vymezení“. Teoretickými vymedzením nie je práca s legislatívou – napriek tomu, že túto časť pokladám z hľadiska diplomovej práce aj z pohľadu samotnej praxe za veľmi významnú. Očakávala by som, že v teoretickej časti bude študentka pracovať s domácimi autormi, ale tiež so zahraničnými autormi, ktorí sa priamo tejto problematike venujú ako napr. Allen, Spitzer, 2015, Cannon repr. 2018, Kaplan. 2018, Dhooper, 2012, Gehlert, Browne (Eds), 2019 a i. Spracovanie diplomovej práce z pohľadu praxe nepokladám za nevhodné, ale bolo by potrebné tento zámer uviesť priamo v úvode.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Hodnotenie tejto časti práce som znížila z dôvodu, že s jej zadaním priamo súvisia len DC3 a DC4, ostatné 2 DC nie sú priamo viazané na rolu SP.

Ostatné časti tejto kapitoly sú spracované teoreticky správne.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B C D E F~~

Odůvodnění:

Vyhodnoteniu získaných dát sa venuje 7. kapitola. Študentka má vopred stanovené kategórie, ktorými sú jednotlivé DVC a k tým napasováva vyjadrenie informantov. Z formálneho hľadiska nie je možné chápať tieto výpovede informantov ako kódy. Akceptujem však tento spôsob spracovania jako obvyklý na USP.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B C D E F~~

Odůvodnění:

Ciele, ktoré si vo svojom výskume vytýčila študentka, pokladám za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V práci sa vyskytujú drobné chybičky. –

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Využitelnost poznatků vidím aj v pregraduálnej príprave SP, v rámci ktorej im získané poznatky umožnia dobre sa pripraviť na túto oblasť praxe.

Další připomínky:

Nemám žiadne ďalšie pripomienky-

Otázky k obhajobě:

- 1) V práci študentka uvádza, citujem „ Za aplikační cíl práce považuji edukaci, osvětu a zvyšování povědomí o roli zdravotně sociálního pracovníka v nemocnici, což bude uskutečňováno v rámci rozhovorů-interview. Lze tedy říci, že účelem práce je změna, změna myšlení, změna v náhledu na sociální práci v nemocnici.“ , pýtam sa Vás, či si myslíte, že tento cieľ sa Vám podarilo naplniť? Ak áno, uveďte príklady.
- 2) Tiež v práci tvrdíte, že sociálne determinanty zdravia sú „novou frázou“ , očakávam, že pri obhajobe uvediete koľko rokov WHO pracuje s problematikou sociálnych determinantov zdravia.
- 3) Prečo ste si vybrali z komplexu sociálnych determinantov zdravia práve tie príklady, ktoré uvádzate vo Vašej práci?

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 12.8.2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta