

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor práce: Petra Nováková

Název práce: Komunitní plánování v sociálních službách

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalantka si klade cíl, který je ne zcela určitě definovatelný, už jen s ohledem na to, že zjištění pohledu je záležitostí nepřilíš přesně uchopitelnou. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky a zároveň je ukotvit i v empirické části a vyvarovat se tak nebezpečí neurčitosti práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá výborně k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím historického výkladu ke vzniku komunitní práce.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění: V teoretické části bakalantka prokazuje, že velmi dobře zvládla téma práce z důvodu osobního zájmu, kterému dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem i praxí na vysoké škole. V teoretické části, kterou tvoří kapitola jedna, jsou vyloženy potřebné základní pojmy a modely komunitní práce. Bakalantka neopominula ani právní ukotvení sociálních služeb a komunitní práce. Sociální pracovník si musí být vědom, že právní stát vyžaduje, aby i obstaravatelské služby fungovaly v mezích zákona. Bakalantka tuto znalost prokázala. Oceňuji v závěru přehled registrovaných poskytovatelů sociálních služeb ve zkoumaném okrese a graf jejich rozčlenění. Nicméně by této deskriptivní partii slušelo shrnutí, které by vytvořilo přechod k části metodologické.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Empirická část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky, včetně indikátorů, jsou formulovány pregnančně. Bakalantka věnovala velkou pozornost přípravě výzkumu, výběru výzkumné strategie i hodnocení rizik výzkumu, včetně etických.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují postupy i složitost problematiky z různých úhlů pohledu. Velmi oceňuji průběžné shrnutí v rámci jednotlivých kapitol empirické části a interpretaci rozhovorů se sociálními pracovníky. Metodologická část je uzavřena shrnutím a diskusí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a jeho závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů. Postrádám pouze závěrečné shrnutí celé práce.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též pečlivě zpracovanou empirickou část, přehledné přílohy, uživatelsky komfortní seznam zkratk v úvodu práce a seznam tabulek a grafů v jejím závěru, Kladně hodnotím i to, že bakalantka vše podstatné obsáhla v předepsaném rozsahu kvalifikační práce a nezatežovala ji zbytečným balastem pro získání většího počtu stran.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: Práce je základním informativním materiálem pro přehled pojmů. Pokud by se někdo konkrétně zajímal o sociální služby ve zkoumaném okrese, poslouží práce jako hodnotící vodítko pro výběr služby.

Otázky k obhajobě:

V návaznosti na teoretickou část, nechť bakalantka stručně provede její shrnutí.

Bakalantka v závěru uvádí, že tím téma nepovažuje pro sebe osobně za ukončené. Zajímalo by mě proto, jak chce konkretizovat svou spolupráci s organizacemi na základě provedeného výzkumu?

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Přes mnou uváděné výtky, které vyplývají spíše z nezkušenosti bakalantky při psaní odborného textu a nejsou zásadní, hodnotím práci jako vysoce aktuální a pro mě osobně velmi zajímavou. Konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 7. 5. 2020

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.