

**Posudek oponenta bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor (ka) závěrečné práce:

**Eva Karatníková**

Název závěrečné práce:

**Zvládání stresu u pracovníků v sociálních službách pracujících v zařízeních pečujících o seniory**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Formulace hlavního cíle práce je konkrétní, realistická a adekvátní. „*Hlavním cílem práce je stanovit, jak se pracovníci zaměstnaní v sociálních službách pečujících o seniory vyrovnávají se zátěží a zjistit míru syndromu vyhoření.*.. K tomuto cíli práce jsou stanoveny dva dílčí cíle. Hlavní cíl je uveden v anotaci práce, z hlediska přehlednosti práce by neškodilo zvýraznění cíle v úvodní části práce. Cíl je stanoven realisticky v oboru sociální práce.

**Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce je systematicky provedena. Na škodu je, že autorka nepostupovala dle metodického pokynu k tvorbě prací UHK. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v bakalářské práci.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v bakalářské práci. Autorka je vedena poctivou snahou o vlastní myšlenky, parafráze, které uvádí a řádně odcituje. Práce s textem a jazyková stylistika mohla být důsledněji zpracovaná.

**Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka zvolila kvantitativní výzkumnou strategii s použitím dotazníku vlastní konstrukce a standardizovaného dotazníku MBI. Zvolenou výzkumnou strategii lze hodnotit jako přiměřenou k deklarovanému cíli práce a požadavkům bakalářské práce. V této části mohla jít autorka hlouběji a tuto část mohla zpracovat více systematickým a přehlednějším způsobem. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní k deklarovanému cíli práce.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Deklarovaný cíl práce lze hodnotit jako splněný. V závěru je shrnut hlavní výsledek práce, přesto mohla být tato zjištění systematictěji rozpracovaná, zejména v závěrečné diskuzi.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**A **B** C D E F

Odůvodnění:

Cíle práce lze hodnotit jako naplněné. Na základě zjištěných informací z výzkumného šetření. V závěrečné diskuzi jsou shrnuta hlavní zjištění. V grafech by stálo za zmínku uvedení počtu, ne jen % v tabulkách, které by zvýšilo přehlednost. Komentář v závěrečném zhodnocení by měl obsahovat jak počty, tak procenta. Zajímavá by byla i komparace mezi preventivními faktory a projevy syndromu vyhoření. Zpracování závěrů práce včetně závěreční diskuze by zasloužilo rozsáhleji komentář.

**Hodnocení formální stránky práce:**A **B** C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka práce není v souladu s metodickým pokynem pro tvorbu závěrečných prací.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:****A** B C D E F

Odůvodnění:

Téma předložené bakalářské práce je aktuální a přínosné. Práce je dobrým pohledem do praxe, dobrým materiálem pro reflexi v oblasti sociálně zdravotní péče.

**Další připomínky:**

Práce i přes prokazatelnou autorčinu úpravu v oblasti citací a parafrází, vykazuje velkou míru shody 67%. Zde došlo systémem k porovnání textu minulé práce a nově upravené, autorka má shodu sama se sebou. Použité zdroje jsou uvedeny v seznamu literatury a řádně odcitovány, nejedná se o plagiát.

**Celkové zhodnocení práce:**A B **C** D E F

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

**oponent práce**

PhDr. Lenka Neubauerová Ph.D.

**Hradec Králové 2. 8. 2023**