

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2020/2021

Autor práce:

Barbora Dvořáková

Název práce:

Produkční funkce a současné moderní technologie v skladovacích procesech

Oponent práce:

Doc. Ing. Stanislava Grosová, CSc.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	6
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	4
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	3
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	4
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	5
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	6
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6

CELKOVÝ POČET BODŮ	41
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	D - uspokojivě
---------------------------------	----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Bakalářská práce se soustředí na problematiku efektivnosti projektů spojených s využitím nových informačních technologií ("průmysl 4.0") v podmínkách společnosti ŠKODA, a.s. V souladu se zadáním autorka v teoretické části práce zpracovala problematiku produkčních funkcí a charakterizovala etapy vývoje průmyslu až po charakteristiky průmyslu 4.0. V třetí části jsou charakterizovány vybrané logistické technologie spojené s průmyslem 4.0, a ve čtvrté části pak je podrobněji popsána technologie AGV včetně vyčíslení úspor a porovnání s předchozími technologiemi. V páté části je výpočet čisté současné hodnoty pro tuto investici. Pokud jde o strukturu práce, z formálního hlediska nebyla zcela dodržena struktura uvedená v zadání práce, obsahově náplň kapitol odpovídá struktuře požadované v zadání. V teoretické části chybí pasáže, které by byly východiskem pro tu oblast praktické části, v které je hodnocena efektivnost. V práci je řada drobných nedostatků a nepřesností, např. autor by měl vysvětlit, co myslí tvrzením, že byla "eliminovaná cena" elektrické energie díky tomu, že firma provozuje vlastní elektrárnu. Části označené jako analýza s výjimkou technologie AGV jsou popisy. VPOužívá nejjednodušší ukazatele efektivnosti. Zná další, je další ukazatele by bylo možno použít. Obsahově je rozpor mezi teoretickou a praktickou částí práce, chybí propojení mezi jednotlivými částmi, včetně zařazení kapitoly 5 cash flow a navazujícího výpočtu čisté současné hodnoty. Podivné je tvrzení, že hlavní částí aktiv jsou dluhopisy, akcie. - Celý popis dynamického hodnocení působení faktoru času na cash flow je nejasný. Pro obhajobu doporučuji tyto otázky: 1. Jaký vztah vidí autor mezi efektivností investic a produkčními funkcemi? 2. Jak byly získány data pro výpočet čisté současné hodnoty?

Datum: 27. květen 2021

Podpis oponenta: _____

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je bakalářská práce včetně případných příloh.