

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tereza Svobodová
Název práce: Rizikové faktory užívání návykových látek u mladistvých
Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Martin Knytl, MCS

Obsah práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na návykové látky, rizika spojená s užíváním návykových látek a druhy prevence v kontextu návykových látek. V praktické části je snahou zmapovat pohled středoškoláků na návykové látky.

Téma spadá do studovaného oboru *Sociální patologie a prevence*.

Rozsah:

- 61 stran včetně zdrojů → odpovídající rozsah práce;
- 0 příloh.

Zaměření práce: teoreticko-empirické; kvalitativní charakter empirické části

Cíl práce:

- cíl uveden v „Úvodu“ práce není explicitně vymezen, nachází se zde pouze záměr praktické části, jehož druhá polovina by si zasloužila jinou formulaci;
- první cíl je uveden jako „cíl výzkumného šetření“: „*Cílem výzkumného šetření je zjistit pohled studentů různých středních škol na návykové látky.*“ → víceméně odpovídající formulace;
- nelze jednoznačně konstatovat, že byl naplněn cíl práce.

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:**
 - v rozsahu 3 % – shoda vyplývá z „citovaného“ textu a z několika bibliografických citací.
- **odkazování na zdroje v textu:**
 - použitá citační metoda – metoda průběžných poznámek;
 - podoba průběžných poznámek je diskutabilní – vybrané odkazy jsou nepřesné, pokud je v textu přímá citace, nelze dohled informací, ze které strany zdroje (autorka uvádí celkové počty stran tištěných zdrojů).
- **použité zdroje:**
 - víceméně aktuální – větší množství zdrojů je vydáno okolo roku 2000;
 - použito 63 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je odpovídající;
 - zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – spíše vyhovující, upozorňuji, že tituly do citace nepatří, citace zákonů jsou chybné (uvádíte ISSN

a najednou také odkaz na zákony pro lidi – Z jakého důvodu?), elektronické jsou nejsou zcela řazeny podle abecedy, u některých chybí tvůrce (autor) zdroje.

Teoretická část práce:

- nelogická struktura kapitol teoretického rázu;
- v „Úvodu“ práce je rovněž mírně nelogická kompozice textu, nevhodné zařazení pojmů do „Úvodu“;
- první kapitola je sama o sobě problematická – autorka snaží vymezit určité pojmy, nicméně chybně, např. termín „mládež“ je chybně vymezen, jelikož zdroj nebyl dočten až do konce (mládež nejsou skupina od 14 do 15 let); nelogické uvádění právních předpisů v přímých citacích; podkapitola 1.2 souvisí s návykovými látkami velmi okrajově, navíc autorka uvádí zákon o rodině, který je dávno neplatný → až na tři odstavce nemá první kapitola s návykovými látkami nic společného;
- diskutabilní je zahrnutí podkapitoly „Historie drog“ do textu práce a jejího významu k tématu práce; otázka: Formulaci „*Můžeme říci, že počet uživatelů drog stoupá a s tím stoupá i trestná činnost.*“ vztahujete k dnešku nebo k minulosti?;
- autorka uvádí „průzkumy“ související s návykovými látkami, ale nijak s informacemi nepracuje;
- celkově teoretická část nepůsobí dobrým dojmem, jde se spíše „po povrchu“.

Empirická část práce:

- **koncepce empirického šetření:**
 - koncepce kvalitativní strategie je diskutabilní – studentka uvedla cíl, nicméně formulace HVO potřebuje z jazykového pohledu upravit, DVO 1 by z podstaty tazatelských otázek potřeba také přeformulovat, DVO 2 řeší školu, ale TO pouze třídu, nabízí se otázka k potřebnosti TO 10;
 - podkapitola 5.2 by své podstaty vyšla na dva odstavce;
 - vymezení výzkumného vzorku informantů je odpovídající, tabulka č. 2 je zbytečně „natažená“; průběh spíše odpovídá, počet informantů vyhovuje.
- **interpretace výsledků:**
 - středně nízká úroveň – autorka uvádí deskripci, zjištění uvádí v dílčích a závěrečných shrnutích; hlubší analýza se v interpretaci spíše nevyskytuje;
 - k interpretaci výsledků by se autorka měla více vyjádřit u obhajoby.

Jazyková a stylistická úroveň práce:

- spíše odpovídající, objevují se drobné chyby (např. „Kralovehradecký kraj“);
- nadbytečná nebo naopak chybějící interpunkce (s. 5, 9, 34).

Formální stránka práce:

- typografická pravidla jsou dodržována až na určité výjimky: tituly a jméno nemají být oddělené na více řádkách; všechny nadpisy nečíslovaných částí práce mají odpovídat nadpisům první úrovně (tj. hlavních kapitol); chybné formátování poznámek pod čarou (odsazené od levého okraje stránky, v některých případech chybí zarovnání do bloku); objevující se pevné mezery uprostřed řádků
- zbytečné mezery v textu, které práci „natahují“;

- z formálního hlediska je nutné si utříbit používání pojmů „mládež“, „mladistvý“, „středoškolák“, „student“;
- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

Využitelnost v praxi:

- nízká – k využitelnosti se studentka může více vyjádřit u obhajoby.

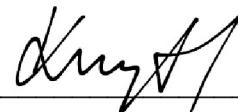
Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- V „Úvodu“ uvádíte, že dle Vašeho názoru se více mladistvých zajímá o návykové látky a jejich užívání, zároveň přibývá počet mladistvých závislých. Podpořte Vaše tvrzení odborným a především aktuálním zdrojem.
- Doplněte cíl bakalářské práce.
- Zdůvodněte zahrnutí obrázků č. 1 a č. 2. Jak jste vyplývající data v práci využila?
- V jednom ze shrnutí uvádíte formulaci: „Závěrem bych chtěla říct, že studenti mají čím dál víc zájem o návykové látky, ale většina je natolik chytrá, že drogy neužívají.“ Zdůvodněte svoji argumentaci.
- Z povahy práce a pojetí praktické části by bylo vhodnější, aby práce měla jiný název. U obhajoby uveďte návrh jiného názvu práce.

Předkládaná bakalářská práce je v určitých ohledech problematická, doporučuji její přepracování.

Výsledné hodnocení:

Datum: 12. 6. 2021



Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce