

POSUDEK

Homolka, Adam: Kampaň Ernesta Che Guevary v Demokratické republice Kongo. Hradec Králové, Filozofická fakulta (diplomová práce), 2017. 81s.

Diplomant si na první pohled vybral neaktuální téma diplomové práce, kterým „marginální“ Che Guevarova konžská kampaň z 60. let bezesporu je. Nicméně s větším odstupem a začleněním do širších souvislostí se ukazuje, že toto téma je věrohodné, zajímavé a svým způsobem i aktuální (navíc klíčový pramen Konžské deníky vyšly až v roce 1999). Ostatně debata o realizaci světové socialistické revoluce či příčinách jejího neúspěchu je neustále živým tématem zejména v levicových akademických kruzích a pravidelně se vrací do akademického diskurzu.

Práce je jasně vymezena časově, obsahově i geograficky. Celkové pojetí je spíše deskriptivní, nicméně na řadě míst se autor pokouší o vlastní hodnocení konkrétních situací. Cíle práce jsou definovány v úvodu, jeden cíl směřuje do vymezení ideových východisek Che Guevary a druhý spočíval s definováním příčin (podle autora problémů) neúspěchu konžské kampaně. Již zde můžeme konstatovat, že oba cíle byly naplněny.

Co se týká teoreticko-metodologického zakotvení, není v úvodu zmíněno, nicméně můžeme jím považovat ideová východiska Che Guevary (2. kapitola). Diplomová práce neobsahuje žádnou hypotézu, přičemž by asi nebyl problém nějakou zformulovat, například navazující na příčiny neúspěchu. Bohužel v úvodu zcela chybí vymezení použitých výzkumných metod, ve své podstatě autor pracoval s historickou metodou, konžskou kampaň můžeme považovat za případovou studii a komparace se promítla do jeho srovnávání této kampaně s kubánskou a bolivijskou kampaní.

Struktura se na první pohled zdá být logická, nicméně myslím, že by diplomové práce více přispěl analytický přístup, který se měl více projevit v aplikaci ideových východisek Che Guevary v konžské kampani. Čtvrtá část má podle mého názoru zbytečně deskriptivní charakter, její uspořádání mohlo více rezonovat s jednotlivými ideovými východisky Che Guevary. V textu se objevují některá hodnocení, ale působí neuspořádaně a nahodile. Na tomto místě mohla být struktura diplomové práce propracovanější.

Úvod se zdá být po formální stránce v pořádku (kromě nedefinování metodologie výzkumu), nicméně závěr se zdá být zbytečně stručná a omezující. V jednotlivých částech zcela chybí dílčí závěry, takže by čtenář očekával určité detailnější shrnutí v závěru, ale tam autor čtenáře odkazuje na jednotlivé kapitoly. Zdá se, že na závěr již autor neměl příliš mnoho času.

Práce se zdroji je (zejména v anglofonní literatuře) poměrně dobrá, nicméně bych vzhledem k tématu očekával více kubánských zdrojů ve španělštině. Zapojení memoárové literatury je velmi dobře provázané s akademickými texty. Oceňuji snahu autora o kritický přístup k některým vzpomínkám přímých účastníků konžské kampaně. Student na řadě míst prokazuje určitou schopnost interpretace, vyvozování vlastních závěrů a hodnocení.

Velkou slabinou diplomové práce je formální stránka diplomové práce. Hlavní části práce by měly začínat na samostatné straně. Velké množství gramatických chyb v přičestí minulém je naprosto alarmující, uvádím jejich výběr, který zřejmě není kompletní: z otcovi knihovny s. 8, gerilové jednotky si postupem času osvojili s. 14, jednotky čelili s. 14, země se postupně připravovali s. 24, volby skončili s. 24, vstoupili jednotky s. 25, moci konspirovali s. 26, jednotky OSNB považovali s. 26, Kabilovi jednotky s. 27, Sovětský svaz a sovětský blok byli odsouzeni s. 29, státy praktikovali s. 29, státy sovětského bloku zkoumali s. 29, komunistické státy měli kooperovat s. 30, frakce se považovali s. 40, rozkazy přinášeli s. 47, dodávky proudili s. 48, tisíce uprchli s. 50, jednotky stačili s. 51, vojáci dorazili s. 58,

Tanzanská vláda s. 59, Tanzanské ukončení, s. 59, ženy se nalodili s. 60, Kabilovi síly svrhli, s. 63 atd.

Autor má také značné problémy se psaním velkých písmen, kde byl zřejmě pod vlivem používání anglických zdrojů: Invaze s velkým písmenem, s. 17, proč Kubánská politika s. 33, Konžská kampaň s. 45, Kubánské intervence s. 42, Konžské bojovníky s. 50, Kubánská mise s. 51, Konžských velitelů s. 53, Organizace Africké jednoty s. 56, atd. Taktéž se na několika místech objevují překlepy, např. dochází ke spojování předložek s podstatnými slovy, (např. komický překlep „činstruktory“ s. 41), špatné vazby či stylistické obraty jako např. „ještě na tentýž schůzce, s. 17, půdní reforma – lépe asi pozemkové reformy, s. 15, rebelové vyzískali, lépe získali či obsadili s. 26 a některé věty nedávají smysl: „období od 10. července 1964 do byl v rámci politických ústupků premiérem Konga-Léopoldville již zmiňovaný bývalý separatistický vůdce Katangy Moïse Tshombe s. 56.

Autor správně pracuje s katedrální citační normou a podle potřeby používá i poznámkový aparát.

Závěrem musím konstatovat, že diplomová práce je v českém prostředí určitě velmi přínosná, ale trochu zaostává za mým očekáváním, zejména v otázce propojení teoretického konceptu a příčin neúspěchu konžské kampaně. Autor vyčísluje konkrétní příčiny, ale ty měl více teoreticky uchopit a začlenit do širšího kontextu, zejména v závěru. Přes výše uvedené připomínky považuji diplomovou práci za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci dne 16. srpna 2017

Doc. PhDr. Vlastimil Fiala, CSc.