

Posudek bakalářské práce

Adam Homolka:

Autor předkládané práce si vytkl za cíl popsat a analyzovat vojenskou misi Ernesta Che Guevary v Demokratické republice Kongo v 60. letech 20. století. Autor se nejprve na úvod věnuje biografickému přehledu života Che Guevary. Proto stručně popisuje politický vývoj DRC, a to zejména situaci několika let po získání nezávislosti. Následně se autor věnuje hlavním principům Guevarova politického myšlení, názorům na socialistickou revoluci, odporu vůči imperialismu a kapitalismu. Autor rovněž ukazuje, jak Guevaru ovlivnilo jeho cestování a sociální a politické poměry v Latinské Americe, se kterými byl dobře seznámen. Zároveň však ukazuje na rozpory v jeho ideologii a jeho určitou „romantičnost“ v jeho přístupu k budování socialistické společnosti a provádění revoluce jak vojenskými, tak politickými prostředky. Nakonec ve třetí a čtvrté části Adam Homolka rozebírá Guevarovu misi v Kongu, přičemž objasňuje, proč se právě Kongo stalo cílem Guevarových revolučních snah na africkém kontinentě a pregnantně vystihuje příčiny neúspěchu této mise.

Již výběr tématu je dle mého názoru chvályhodný, neboť nejen že se jedná o téma, které je obecně málo v odborné literatuře frekventované, ale rovněž zkoumaná problematika může vrhnout více světla na obecnější otázky odbojových hnutí a revolučního marxismu ve 20. století. Práce je zajímavá tím, že autor se vědomě snaží pochopit (a uchopit) to, do jaké míry a čím je hnána politická činnost významných osobností, v tomto případě významného představitel radikální levice Che Guevary. Autor byl dle mého názoru schopen se na jedné straně nedopustit zbytečné glorifikace, na straně druhé není v práci ke Guevarově činnosti přespříliš kritický. Myslím si, že poměrně vykreslil Guevarovo působení v Kongu jako podnik odsouzený z nezdaru, který však byl veden Guevarovým politickým myšlením, stejně jako byl tento nezdar z velké části zapříčiněn objektivními okolnostmi africké a světové politiky v období studené války.

Pokud bych mě zmínit některé formální náležitosti, práce je logicky a přehledně členěna. Dále patří mezi velké klady práce to, že se vyznačuje kvalitním jazykovým podáním. Předkládaná diplomová práce obsahuje pouze málo chyb gramatického či stylistického charakteru. Autor je schopen se vyjadřovat věcně, ale přitom netěžkopádně, což usnadňuje četbu práce a přispívá k její celkové čtivosti. Jistě musím vyzdvihnout rozsah pramenů a

literatury, se kterými autor pracoval. Práce se opírá ve svých stěžejních pasážích zejména o řadu pramenů, které jsou knižní, novinové, nebo i například televizní povahy.

K práci mám také některé výhrady. Předně práci poněkud schází určitá zakotvenost v širším historickém vývoji jak komunistických, tak národně osvobozeneckých hnutí 20. století. I když by práce jistě objemově o něco nabyla, jistě by stálo za to alespoň stručně poukázat (či porovnat) Guevarovo snažení v Kongu s vojenskými misemi jiných států, které podobné aktivity v Kongu či jinde v Africe ve srovnatelné míře vykonávali (nabízejí se zde například snahy maoistické Číny v několika afrických zemích, které ostatně autor na řadě míst práce zmiňuje). Také by dle mého názoru bylo pro práci relevantní hlubší sondu do Guevarovy inspirace maoismem, tj. hlubší porovnání Guevarových a Maových interpretací partyzánské války. Jsem rovněž toho názoru, že se autor měl vyrovnat s poněkud abstraktnější otázkou, do jaké míry je v sociálních vědách na místě věnovat pozornost jednotlivcům ovlivňujícím historické události, či se naopak soustředit na strukturální faktory tyto události determinující (i když jsem si vědom, že tato výtky se pravděpodobně míjí zaměření práce). Dále dle mého názoru práce nedisponuje dostatečně robustním závěrem, který by podrobněji osvětlil výsledky výzkumných snah autora předkládané diplomové práce. Což je poněkud s podivem, vzhledem k množství materiálu a informací, se kterým se v práci setkáváme.

Přes výše uvedené výtky se dle mého názoru jedná o kvalitní diplomovou práci založené zejména na práci s prameny, byť poměrně neobvyklého zaměření a deskriptivnějšího zpracování. Proto předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové, 15. 8. 2017

Mgr. Stanislav Myšička, Ph.D.