

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora:	Jiří Drtina
Název práce:	Postoje mladých lidí k pornografii
Vedoucí práce:	Mgr. Martin Knytl, MCS
Oponent práce:	Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.
Téma práce:	aktuální, spadá do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické, kvantitativní charakter empirické části
Struktura práce:	odpovídající tematickému zaměření práce
Rozsah:	60 stran + 3 přílohy
Cíl práce:	stanoven v <i>Úvodu</i> práce, vzhledem k jeho formulaci nelze jednoznačně určit, zdali byl splněn, autor se v <i>Závěru</i> práce nevyjadřuje k přístupu k pornografii, formování názorů a k významu pornografie ze strany respondentů

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** podobnost s jinými zdroji do 1,3 %;
- **použité zdroje:** 54 zdrojů; odpovídající počet; oceňuji použití zahraničních zdrojů;
- **odkazování na zdroje v textu:** odpovídající (použití harvardského systému), nedostatek je pouze na s. 28;
- **bibliografické citace:** spíše odpovídající, především elektronické zdroje obsahují nedostatky (nejednotnost prvků citací, bibliografické citace zdrojů v anglickém jazyce mají být rovněž v anglickém jazyce, chybné řazení právních norem).

Kapitoly s teoretickými východisky:

- anglická *Annotation* zcela nekoresponduje s *Anotací*;
- odpovídající obsah kapitol i se snahou o kritický pohled na dané téma;
- kapitola 2 týkající se sexuální výchovy se věnuje především osobám mladším 18 let, což je správné, avšak autor práce uvádí, že se věnuje mladým lidem ve věku 15–25 let, částečně tedy absentuje význam sexuální výchovy pro starší 18 let.

Empirická část práce:

- **koncepce empirického šetření:**
 - s. 32: „... šetření, které provedl autor sám.“ → to je zcela jasné a také očekávané;
 - úvodní text na s. 32 je částečně nadbytečné, zároveň autor „mixuje“ časy ve vyjadřování;
 - stanoven výzkumný problém, na něj autor navazuje cílem až na s. 35, přičemž cíl nekoresponduje s cílem uvedeným v *Úvodu* práce;
 - autor stanovil 4 hypotézy, jejich zdůvodnění hypotéz je částečně problematické, jelikož je zaměřené spíše na zkušenosti než postoje, což autor i sám přiznává na s. 32;
 - dotazník jako výzkumná technika je vzhledem k charakteru práce vhodně zvolený, nicméně jeho položky zhruba z poloviny neodpovídají tematickému zaměření práce, autor kombinuje postoje se zkušenostmi, které však nejsou součástí zadání práce.
- **interpretace výsledků:**
 - zmínka o reprezentativnosti výzkumného vzorku (s. 36) není z důvodu charakteru šetření relevantní;

- k diskusi se nabízí informace o partnerském vztahu respondentů a to, zdali někdy viděli pornografii (s. 38), dále otázky na věk prvního zhlédnutí pornografie, frekvenci sledování pornografie, realizace praktik z pornografie;
- autor pracuje s výsledky šetření, je snahou jejich náležitá deskripce;
- dále není z textu zcela zřejmé, podle kterých kritérií se autor vyjadřuje k výsledkům hypotéz, jelikož kombinuje výsledky některých otázek dohromady.

Formální stránka práce: odpovídající, typografické nedostatky se objevují pouze v malém množství (např. odlišení názvů publikací uvedených v textu, chybějí nebo nadbytečné mezery)

Jazyková a stylistická úroveň práce: spíše odpovídající, objevují se nedostatky (shoda podmětu s přísudkem, výjimečně chybí písmeno ve větě, chybějící interpunkce či její chybné používání, výjimečně ne zcela vydařené začátky vět), dochází ke kombinování způsobů vyjadřování

Využitelnost v praxi: středně nízká, k využitelnosti se může student vyjádřit u obhajoby

Přístup studenta ke zpracování závěrečné práce: student pracoval především samostatně, konzultoval dle svého uvážení

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Objasněte zařazení podkapitoly *3.4 Postoj feministického hnutí*.
- Na s. 32 se autor odkazuje na přímou citaci, avšak v text se jeví jako parafráze – objasněte u obhajoby. Zároveň autor píše o testování, což není ve vztahu k interpretaci výsledků relevantní.
- Objasněte, co Vás cíleně vedlo, aby se příslušníci subkultury křesťanů zúčastnili šetření? Nejedná se o záměr dosažený určitých výsledků (v kontextu výzkumné etiky)?
- Podle jakého kritéria jste pracoval s otázkou č. 13 a kategoriemi, které jste stanovil? Jaký je charakter těchto dat?
- Blíže se vyjádřete, jak jste postupoval při vyhodnocování hypotéz.

Výsledné hodnocení:

Datum: 4. 6. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
vedoucí práce