

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Radmila Šafářová

**Název práce:** *Sociální, zdravotní, psychologické a právní aspekty domácího násilí*

**Oponent práce:** Mgr. Gabriela Slaninová, Ph.D.

**Téma práce:** je v současné době aktuální, problematika domácího násilí se diskutuje v odborných i laických kruzích.

**Cíl práce** je představen v úvodu – je jím s oporou odborné literatury popsat, prozkoumat a zanalyzovat problematiku domácího násilí z hlediska sociálního, zdravotního, psychologického a právního. Dále autorka uvádí, že by chtěla zjistit, do jaké míry jsou občané Jihočeského regionu schopni posoudit a rozpoznat, zda chování lidí v jejich blízkosti může vykazovat známky týrání blízké osoby a jaký je jejich názor na domácí násilí, dále pak zdali jsou občané informováni o možnostech prevence a pomoci v případě domácího násilí v oblasti právní, sociální, zdravotní a psychologické. Takto formulovaný cíl vyznívá sice komplexně, ale poměrně široce. Ve výzkumném šetření je v podstatě zaměřen na průzkum veřejného mínění.

Autorka v úvodu práce dále představuje některé informace, které jsou ve vztahu k tématu domácího násilí známé a ladí s cílem práce, uvádí výčet osobností, které se odborně tématu věnují, organizace, které se věnují pomoci obětem DN. Dále je uvedena motivace k výběru zaměření diplomové práce. Postrádám informace o zvolené výzkumné strategii, metodě sběru a analýzy dat, stejně jako chybí formulace vědecko-výzkumného problému, ústřední hypotézy. Autorka se také nevyjadřuje k charakteru práce.

**Úvodní kapitoly** jsou většinou logicky strukturované, zčásti je dodržen postup od obecnějších informací směrem k užším a specifickým. Autorka zvolila tradiční postup, který nalézáme napříč publikacemi o DN. Například kap. 1, 2. Očekávala bych větší propojení dílčích témat ve vztahu k cíli práce. Stejně tak se vzhledem k cíli práce nabízelo věnovat maximum pozornosti výše zmiňovaným aspektům. Kap. 3 Analýza problému domácího násilí obsahuje směs téměř všeho: přístupy k řešení DN, vliv výchovy na DN, efektivitu svépomocného programu pro oběti DN, sociální aspekty apod. Kupříkladu podkap. 3.4 Sociální aspekty začíná slovy: „Sociální práce je činnost...“ postrádám zde mj. propojení se studovaným oborem autorky. Ve výčtu právních aspektů chybí aktuální legislativa platná od srpna 2013. Úvodní kapitoly jsou ukončeny textem věnovaným probační a mediační službě, nelze tedy konstatovat, že by plynule přecházely v empirické šetření a působí jako dva solitérní celky. Je otázkou, do jaké míry je toto způsobeno skutečností, že autorka již v anotaci rozdělila práci na teoretickou a empirickou část. Autorka ke každé kapitole připojila shrnutí, která jsou stručným výčtem sepsaného na cca 1 normostranu a v podstatě opakují, co bylo obsahem kapitoly.

**Výzkumné šetření** je opatřeno úvodním odstavcem, který vykazuje některé aspekty teoretického východiska. Autorka uvádí cíl práce (zde bych očekávala jeho specifikaci

ve výzkumném šetření): zjistit povědomost o problematice domácího násilí u obyvatel Jihočeského regionu a na základě zjištěných skutečností prozkoumat a popsat sociální, zdravotní, psychologické a právní aspekty problematiky domácího násilí. Stanovila 4 dílčí cíle: DC1 - zda respondenti dokáží rozpoznat příznaky DN, DC2 - zda jsou informováni o možnostech prevence DN, DC3 - zda ke vzniku DN přispívají agresivní vzorce chování získané v původní rodině, DC4 - zda se obětí DN stává osoba závislá na pachateli. Diskutabilní jsou především DC3 a DC4. To, zda ke vzniku DN přispívají agresivní vzorce chování získané v původní rodině, nemohla autorka předloženým dotazníkem vlastní konstrukce zjistit. Pouze se zde jednou otázkou dotazuje respondentů na to, zda dítě, které se bylo vystaveno v dětství násilí a nebo bylo svědkem týrání jiné osoby v rodině, se pak stává pachatelem DN. A případně zčásti ověřuje názor veřejnosti na kontext výchovy a vzniku agresivního chování – viz položka 14 (v dotazníku, který je součástí příloh). Zaměřuje tedy názor veřejnosti, který je vcelku jednoduché zjistit jednorázovým dotazováním, za nárok zjišťovat osobní historii pachatelů DN. Totéž se objevuje u H4: Obětí se stává osoba závislá na pachateli. Takto formulovaná hypotéza neladí s průzkumem veřejného mínění, ale slibuje zjištění, které ověří samotné oběti. U DC3 by dále bylo vhodné upřesnit, že se jedná o finanční závislost – ve výše uvedeném znění se jeví téma závislosti komplexně, např. jako závislý vztah a na toto se autorka ve výzkumu nedotazovala. I zde postrádám metodologické náležitosti: informace o zvolené výzkumné strategii, podrobnější informace o metodě sběru a analýzy dat, stejně jako chybí formulace vědecko-výzkumného problému, ústřední hypotézy. Hypotézy 1, 2 a 4 postrádají vztah dvou proměnných, kromě toho nejsou opatřeny podmínkou, za které budou potvrzeny či vyvráceny. Komentáře ke grafům a tabulkám jsou pouze opakováním výsledků. Diskutabilní, vzhledem k výše zmíněnému, je vyhodnocení hypotéz - autorka např. na s. 89 uvádí H1 ve znění: Obyvatelé Jihočeského regionu dokážou rozpoznat příznaky domácího násilí ve svém okolí a hypotézu verifikuje – pokud ale předem nestanovila podmínku, na jakém podkladě hypotézu potvrdila? V položkách dotazníku (viz příloha) nenacházím otázky, které by směřovaly k zjištění, do jaké míry jsou občané Jihočeského regionu schopni posoudit a rozpoznat, zda chování lidí v jejich blízkosti může vykazovat známky týrání blízké osoby. Pokud autorka stanovila hypotézy právě takto, pak nekorespondují (až na pár výjimek) s položkami v dotazníku.

Dále byly realizovány rozhovory se značně nehomogenním vzorkem populace pomáhajících pracovníků. Autorka neuvádí hlavní výzkumnou otázku, ani dílčí výzkumné otázky. Tazatelské položky jsou uvedeny v příloze, většina z nich je kvantifikujících. Na s. 93 je uvedeno, že pro vyhodnocení rozhovorů byly stanoveny kategorie, ke kterým směřovaly jednotlivé otázky. To je metodologicky zcela špatně a z textu je jasně patrné, že to, co bylo předem stanoveno, nejsou kategorie, ale při troše dobré vůle můžeme hovořit o jakýchsi okruzích zkoumání. Zjištěné výsledky nejsou ničím překvapivé, nepřinesly nic inovativního a kopírují to, co je známo z literatury a jiných výzkumů (viz s. 96 Zobecnění). Zůstávají na úrovni pouhé deskripce a nevystihují hluboké a jedinečné zkušenosti respondentů. Diskuze výsledků je shrnutím dílčích zjištění, chybí propojení s tvrzeními odborníků a výsledky výzkumů jiných badatelů.

Závěrem se autorka mj. snaží zobecnit výsledky šetření, uvádí návrhy pro praxi a konstatuje, že cíl práce byl splněn.

**Formální a jazyková stránka práce** odpovídá požadavkům. Text je psaný bez gramatických nedostatků. Citované prameny jsou tradiční i aktuální, jsou zařazeny monografie a odborná periodika. Nechybí zahraniční zdroje.

**Závěr:** Autorka zpracovala téma nosné, v textu je evidentní zaujetí pro zpracovanou problematiku. Bohužel se autorka poněkud ztratila v mnohosti a neprokázala zj. v úvodních kapitolách schopnost chronicky známá témata maximálně zestručnit, aby dala prostor těm, která se jeví jako inovativní a zasluhující pozornost. Metodologicky nesplňuje předložená práce nároky na závěrečný diplomový text (konkrétně viz výše). Problematické je i zpracování získaných dat - od autorky magisterské práce se očekává využití statisticky významných metod, nejen výčtu relativních a absolutních četností, v kvalitativní analýze dat jsou rovněž zásadní metodologické nedostatky. Pokud si autorka kladla za úkol předat výsledky práce intervenčnímu centru, je otázkou, jak získaných výsledků mohou pracovníci využít.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- 1 Z jakého důvodu nebyl ve výčtu legislativních opatření zařazen zákon o obětech trestných činů – č. 45/2013 Sb.?
- 2 Jak by autorka formulovala hypotézy metodologicky správně?
- 3 Kterými otázkami z dotazníku jsou syceny konkrétní hypotézy?
- 4 Z jaké literatury ad metodologie autorka vycházela při zpracování kvantitativní i kvalitativní části výzkumu?

Datum: 22.3. 2016

.....  
Podpis oponenta práce