

## POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Veronika Kadlecová

**Název práce:** Diplomatický rozbor a obsahová analýza  
německobrodské gruntovní knihy z let 1561-1747

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

**Oponentka:** Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

**Obor a forma studia:** Historické vědy, specializace Archivnictví, bakalářské  
kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	x					
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň		x				
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	x					
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x					
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)		x				
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta		x				
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	x					

## **Dílčí připomínky a náměty:**

Autorka si za téma své práce zvolila diplomatický rozbor a obsahovou analýzu německobrodské gruntovní knihy. Práce je členěna do tří hlavních celků. První, vcelku rozsáhlá část je věnována Německému Brodu. Tato kapitola má kompilační charakter, což se drobně projevilo např. v opakování stejné informace v různých pasážích v trochu odlišném kontextu. Jde například o tvrzení o špatné lékařské péči ve městě a v důsledku toho o šíření infekčních chorob souhrnně označovaných jako mor. Tak poprvé na s. 19 a znovu pak s. 24-25. Druhá část je naopak velmi stručná, kapitola má pouze dvoustránkový rozsah a je otázkou, zda nemohla být včleněna do kapitoly následující. Zabývá se problematikou knih vrchnostenské provenience. Vlastní jádro práce, tedy diplomatický a obsahový rozbor gruntovní knihy pak nalezneme ve třetí kapitole. Ta je založena na autorčině vlastním výzkumu a práci s pramenem. V. Kadlecová pracovala velmi pečlivě a systematicky. Určení jednotlivých písařů doprovází také ukázky zápisů jimi psaných. Kapitola sama o sobě má celkově spíše deskriptivní charakter bez interpretačních přesahů či pokusů o ně, což však u bakalářské práce není nedostatkem.

Po formální stránce práce splňuje veškeré nároky. Autorka umí pracovat s literaturou i prameny, umí adekvátně pracovat s poznámkovým aparátem. Po jazykové stránce se vyskytují drobné chyby, zejména v interpunkci, sem tam se ovšem objeví i hrubka „Avšak naděje obyvatel se nesplnili“ (s. 24). Jen malou připomínku mám k psaní číslovek – číslovky 1-10 je lépe rozepisovat slovy. Číslovkou by také neměla začínat věta, resp. dokonce odstavec, jako je tomu na s. 29. Za větou by také neměly následovat odkazy na dvě poznámky pod čarou jako u pozn. 25 a 26 na s. 25, ale sdělení v nich obsažené lze umístit do poznámky jediné. Stejně se v poznámkovém aparátu nepíše zkratka slova „strana“ s velkým S, nehovoříme přece německy. Obsahově vytvořila V. Kadlecová velmi precizní a přehlednou práci bez zjevných omylů.

## **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Autorka předložila kompaktní, dobře strukturovanou a pečlivě zpracovanou bakalářskou práci. Splnila požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

*Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.*

V Třebechovicích pod Orebem 24. května 2022