

Posudek vedoucího bakalářské práce:

Název práce: Náboženství Alamanů před christianizací a jeho odraz v archeologických pramenech

Autor práce: Petr Jelínek

Autor posudku: doc. PhDr. Eduard Droberjar, Dr.

Doporučuji k obhajobě (vepsat ano / ne): ano

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. **E**

Zadání práce nebylo zcela dodrženo, tj. v práci jsem nepoznal kultovní život Alamanů skrze archeologické prameny (artefakty). Žádná „ostatní germánská etnika“ nebyla srovnávána, ani se o nich v práci autor nezmiňuje.

2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. **E**

Zcela chybí obecná charakteristika Alamanů, definování pohřebního ritu a náboženství je povrchní. Autor zřejmě nepochopil zadání práce. To, co autor vydává za analýzu, je pouze popisem vybraných kategorií předmětů. V práci se objevují i pozoruhodné názvy kapitol, např. 4.5 Obrazová výměna se zahraničními pohanskými centry. Bakalářská práce obsahuje jednoduchý katalog tří kategorií artefaktů a oceňuji jeho srozumitelnost a přehlednost.

3) Metodika práce. **F**

Chybějí skutečné analýzy, práce má pouze popisný charakter, často jsou nesrozumitelně překládané (tedy přebírané) celé pasáže z německé literatury a někdy bez odkazů. Bakalářská práce nemá odpovídající a logickou strukturu (tj. autor odbíhá od jednoho problému k jinému). Po kapitole o pohřebním ritu a náboženství Alamanů se autor bez jakéhokoli vstupního komentáře věnuje okamžitě konkrétním artefaktům bez vzájemného propojení. Práce obsahuje příliš obecného textu, naopak chybějí důležité kapitoly k materiálu.

4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. **E**

Chybějí odkazy na konkrétní nálezy a typy předmětů, včetně datace atd.

V některých částech práce jsou celé odstavce bez citací.

Autor často používá citace a úryvky z písemných pramenů, ovšem s nimi dále nepracuje.

Vybrané příklady nesrozumitelných formulací:

„V Alamanské hrobové výbavě během Merovingovského období nemáme kromě jednoduchých a kontroverzních vodítek téměř žádné spolehlivé stopy, které by poskytovaly informace o náboženském či duchovním životě.“ (s. 7): co to znamená? Celý dílčí závěr kap. 3.5.1 nedává smysl.

„Tento jednolitý styl neverbální komunikace nazývaný „Corporate design“ sloužil členům elit jako reprezentace jejich postavení, a současně také odrážel ideologickónáboženské základy ve společnosti.“ (s. 38): prosím vysvětlit!

„Náboženství sdílené mezi všemi germánskými kmeny nám umožňuje s pomocí mladších děl, jako je např. Poetická nebo Prozaická Edda, které jsou bohatým pramenem germánské mytologie a kosmogonie, do jisté míry rekonstruovat představy Alamanů před úplným přijetím Křesťanství, protože vyrostlo na stejných základech. Hustota nálezů brakteátů v podunajské oblasti je oproti severu Evropy velmi nízká, rozvíjet zde tedy společnou kulturní oblast nebo identifikovat konkrétní skupiny obyvatelstva podílející se na výrobě brakteátů není zatím možná. V oblasti osídlené Alamany, která byla silně zasažena otřesy vlivem působení období Stěhování národů, známe pouze tři druhy obrazů těchto zlatých přívěšků.“ (s. 38): prosím vysvětlit a odcitovat literaturu!

„Ačkoliv Barbara Sasse (2001, 55) interpretovala motiv jako křesťanský, určující prvky k tomuto tvrzení jsou přinejmenším nejednoznačné. Určit náboženskou povahu u takto věrné reprodukce antických mincí není dle mého názoru možná. Tato reprodukce nemusela záviset ani tak na náboženském zabarvení jako na potřebě duplikace starého motivu, která byla nějakým způsobem spojena s jejich sociálním citěním. Ačkoliv byl nápis v mnoha případech špatně okopírován, samotná postava se snaží být ve všech případech stejná.“ (s. 42–43): doložte prosím svá tvrzení na základě, čeho se domníváte, že Dr. B. Sasse se mylí!

Proč student cituje raně středověký latinský pramen, s. 52 (ještě k tomu se zkomoleným jménem autora: „díky Paulu Diaconusovi“) v anglickém překladu?

„Tento odraz v hmotné kultuře představuje ženské elity jako důležitý činitel politických vztahů skrze náboženství.“ (s. 38): co to znamená (prosím vysvětlit!).

5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. **D**

V práci jsou problémy s terminologií, např. „hrobové zboží“, „runová gramotnost“, „meč typu Spatha“, „designová rodina“, „lisované desky“ atd. Student má také problémy s českou gramatikou. Časté jsou neúplné formulace a nesrozumitelná slovní spojení.

6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. **C**

Kvalita obrazových příloh je odpovídající úrovni bakalářské práci. Obrazové přílohy nejsou dostatečně provázány s textem. Velmi chválím autorovu rekonstrukci zemřelého (obr. 10), pokud je ovšem student autorem.

7) Celkové hodnocení práce (výsledný průměr vypočítaný ze známek jednotlivých bodů)¹. **E**

8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Není mi zcela jasné, kdo vedl studentovi práci, jelikož v prohlášení uvádí, že práci vypracoval samostatně pod vedením PhDr. Zuzany Bláhové, PhD.

¹ Numerické hodnoty známek: **A** – 1,0; **B** – 1,5; **C** – 2; **D** – 2,5; **E** – 3; **F** – 4.

Desítky hodin strávil skutečný vedoucí práce (doc. Droberjar) v osobních (výzkum v Jevíčku) i e-mailových konzultacích se studentem (možno doložit). Často jsem si nebyl jistý, zda student zcela pochopil, k čemu se má vlastně dopracovat, když píše bakalářskou práci z oboru archeologie. Finální verzi student poslal vedoucímu práce poslední chvíli.

Doc. PhDr. Eduard Droberjar, Dr.

Podpis autora posudku.