

**Posudek vedoucího/oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:**

**Název práce:** Náboženství Alamanů před christianizací a jeho obraz v archeologických pramenech.

**Autor práce:** Petr Jelínek

**Autor posudku:** Petr Hejhal

**Doporučuji k obhajobě** (vepsat ano / ne): ano

**Jednotlivá hodnotící kritéria** (uvést u každého bodu známku A–F):

- |  |   |
|--|---|
| 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění.  | E |
| 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. | E |
| 3) Metodika práce.   | E |
| 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem.   | C |
| 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce.   | C |
| 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem.  | C |
| 7) Celkové hodnocení práce (výsledný průměr vypočítaný ze známek jednotlivých bodů) <sup>1</sup> .                             | E |

8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Autor zvolil nesmírně obtížné téma, které je podle mého názoru na samé hranici řešitelnosti (mimočodem, nenašel jsem v práci vůbec definici toho, co autor rozumí pod pojmem „náboženství“). Studie o vztahu hmotné kultury, archeologické situace (pohřbu) a věrských představ v minulosti existují, nicméně ilustrují a potvrzují skutečnost, že se jedná o téma velice komplikované. Z našeho prostředí lze jmenovat práce Z. Krumphanzlové *Počátky křesťanství v Čechách ve světle archeologických pramenů* (PA 1962), *Svědectví náboženského synkretismu na pohřebištích doby hradištní v Čechách* (AR 1990), případně podnětný článek Michala Lutovského „Třicet džbánů medoviny a bezbožné kratochvíle“ (AR 1998).

Zásadní problém předkládané práce vidím v absenci vhodné metodiky. Autor si zvolil tři kategorie hmotné kultury z archeologických situací (hrobů) z 6.-8. století o kterých se domnívá, že na jejich základě lze dešifrovat původní *náboženství* Alamanů: „*Ačkoliv bude tato bakalářská práce pojednávat o artefaktech vykazujících pohanské znaky...*“ (str. 13). Jsou to terčovitě prolamované závěsky, lisované plechy nesoucí specifickou výzdobu a artefakty s runovými nápisy (proč zrovna tyto artefakty a ne jiné??). Artefakty pojednává samostatně, pomyslně je ale vytrhává z kontextu hrobového celku (a

---

<sup>1</sup> Numerické hodnoty známek: **A** – 1,0; **B** – 1,5; **C** – 2; **D** – 2,5; **E** – 3; **F** – 4.

v případě terčovitých prolamovaných závěsků dokonce z kontextu ostatních předmětů, tvořících s tímto artefaktem nějaký „funkční celek“ – tzn. korálky, mince,...). Stranou je přitom nechán i kontext celého pohřebiště. Zároveň je 6.-8. století obdobím christianizace Alamanů, což celou situaci ještě více znehledňuje.

Ve zkratce lze výsledky práce shrnout do obecných konstatování v duchu toho, že Alamani byli Germáni, v jejich hmotné kultuře sledujeme společné znaky s jinými germánskými kmeny a některé z kategorií hmotné kultury lze interpretovat v souladu s našimi současnými znalostmi o germánském předkřesťanském náboženství (nejkomplexněji ovšem zachycené až ve 13. století na Islandu).

Nejsem si jist, zda bylo zcela splněno zadání práce. Domnívám se ale, že autor by měl mít možnost postup a výsledky své práce obhájit. Diskutovány by měly být hlavně otázky metodické.

Petr Hejhal

Podpis autora posudku.