

**Filozofická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce**

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Martina Peterová

Název práce: Církev bratrská v Pardubicích v letech 1989–2013.

Oponent práce: Mgr. Petr Polehla, Ph.D.

Práce Martiny Peterové se zabývá dějinami Církve bratrské v Pardubicích v letech 1989–2013. Text je logicky členěn do pěti kapitol, z nichž za nejprínosnější považuji kapitolu 5., která se věnuje vlastním dějinám sboru a vychází z autorčiny práce s prameny. Narážíme zde na určitou disproporčnost, neboť toto jádro práce představuje pouze asi polovinu textu, druhou polovinu tvoří kapitoly, které mají kompilační charakter a mohly být trochu zestručněny, aby vynikla vlastní badatelská práce studentky. Autorka se v problematice orientuje poměrně dobře, v textu se vyskytuje jen několik rozporů zapříčiněných možná ne zcela precizní formulací dosti složitých teologických otázek týkajících se Písma a tradice. V kap. 1. (s. 10) se např. tvrdí, že Církev bratrská má vycházet z Bible a stavět na jediném základu – Ježíši Kristu. O několik řádků níže autorka uvádí, že za jediný základ víry přijala tato církev Slovo Boží (tedy Bibli) a učení Českých bratří. To jsou ale již základy dva a tato skutečnost navíc popírá jedinečnost Písma jako jediného základu Církve Bratrské.

Autorka se dopouští několika metodologických chyb při práci s prameny, na které dokonce sama nechtěně upozorňuje (viz poz. 11). Například uvádí, že nemůže u některých nepaginovaných pramenů uvést číslo stránek, a proto se v textu orientuje kupříkladu dle názvů kapitol (např. v kronice sboru). Standartní postup je vytvořit si vlastní paginaci a čísla uvádět např. do hranatých závorek a na tento postup při prvním použití čtenáře upozornit v poz. pod čarou.

Objevují se nejednotnosti v typografii – nejednotné použití pomlček a rozdělovníků (krátké a dlouhé pomlčky apod.).

Závěr práce je nedostačující jak svou délkou, tak obsahem. Neshrnuje vůbec poznatky, k nimž autorka dospěla, pouze na jedné půlstraně konstatuje, že sbor je „pozoruhodný“ a naznačuje možnosti dalších témat ke zpracování. Práci chybí celkově interpretační a syntetická část. Autorka mohla přinejmenším zasadit vývoj Církve bratrské do kontextu náboženských poměrů na Pardubicku po roce 1989 a stanovit, zda církev něčím vybočovala z činnosti církví ostatních, zda byl její rozvoj v souladu s celkovým vzrůstem zájmu o církev a náboženství v nových poměrech let 90. a s aktivizací všech církví na poli pastoračním, kulturním charitativním apod. Jedině tím by bylo možno doložit tvrzení o pozoruhodnosti sboru. Práci by prospělo například zhodnocení mediálního obrazu o církvi a jejich veřejných aktivitách v místním dobovém tisku, což by přineslo jiné pohledy na problematiku, která je podávána jen na základě normativních a vnitroinstitucionálních pramenů a vzpomínek členů sboru. Nebyly pro poznání dějin sboru využitelné ještě jiné prameny, než ty uložené ve vlastním archivu či soukromých archivech členů sboru. Mám na mysli např. archivní materiál školského či stavebního odboru města, okresu či kraje: církev založila vlastní školu, postavila novou modlitebnu atd., což musí být zachyceno i v agendě tehdejší státní správy i samosprávy.

I přes výše uvedené výtky spatřuji v práci přínos pro poznání dějin zmíněné církve a jejího přínosu pro Pardubice a okolí. Text celkově splňuje požadavky kladené na bc. práce, a proto jej doporučuji k obhajobě.