

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Kristýna Fedáková**

Název závěrečné práce: **Paliativní péče v kontextu sociální práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Cíl předložené bakalářské je uveden pouze v anotaci práce. V úvodu samotné práce je uveden cíl výzkumu, který je nicméně s cílem práce totožný, a sice „posoudit cestu rodiny od zjištění diagnózy až po využití služeb hospice z pohledu rodinných příslušníků“. Takto zformulovaný cíl je požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK, adekvátní.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění: Hlavní výzkumný cíl je uveden v dvou odlišných zněních, což je mírně matoucí. Za platné snad lze považovat znění, které již je uvedeno v úvodu celé práce, podle kterého je hlavním výzkumným cílem „posoudit cestu rodiny od zjištění diagnózy až po využití služeb hospice z pohledu rodinných příslušníků“. Tento cíl byl autorkou rozčleněn na tři dílčí cíle, z nichž dále vyplynulo devět dílčích cílů druhého řádu a stejný počet tazatelských otázek (což činí dílčí cíle druhého řádu poněkud zbytečnými). Tyto otázky byly položeny celkem pěti respondentům – vybraným rodinným příslušníkům pacientů v terminálním stádiu.

Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou, i když logika transformace není na první pohled zřejmá. Určitě by bylo užitečné, kdyby autorka do příslušného textu zařadila komentáře, které by cestu od hlavního cíle k jednotlivým dílčím cílům více vysvětlily.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: F

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace bohužel nedosahují standardní úrovně. Zjištění jsou nedostatečně doložena citacemi respondentů. Spíše než o analýzu dat se jedná o jejich shrnutí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl do jisté míry naplněn. Jak již bylo uvedeno výše, postup, kterým autorka textu cíle dosáhla, je ovšem poněkud neprůhledný.

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění: Autorka práce dodržela nejdůležitější požadavky ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce. Za nedostatek lze pouze považovat absenci odkazů na jednotlivé informanty u těch několika mála citací, kterými autorka dokládala svá zjištění ve výsledkové části textu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Nepřináší žádné nové poznatky, nenavrhuje ani žádná zlepšení či další směry, kam by se hospicová péče měla ubírat. Její přínos spíše spočívá v popisu základních principů a praxe této oblasti sociální práce a může mít význam jako úvod do této problematiky pro ty, kteří se s řešeným tématem teprve seznamují.

Otázky k obhajobě:

Pro úspěšné obhájení předložené práce pokládám za nezbytné, aby autorka textu u obhajoby vysvětlila, jak dospěla ke svým zjištěním, a předložila materiály dokumentující její postup při zpracování získaných dat.

Celkové zhodnocení práce: E

V Hradci Králové dne 12. 8. 2019

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.