

# Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **FEDÁKOVÁ Kristýna**

Název závěrečné práce: **Paliativní péče v kontextu sociální práce**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce: Posoudit cestu rodiny od zjištění diagnózy až po využití služeb hospice z pohledu rodinných příslušníků.

Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

## Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

## Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje apod)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem

*Poznámka: vzhledem k bakalářské práci v kontextu sociální práce bych očekávala větší rozpracování úlohy sociálního pracovníka v péči o klienta a rodinu v terminální fázi onemocnění*

## Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce:

Hlavní výzkumná otázka (HVO) : Posoudit cestu rodiny od zjištění diagnózy až po využití služeb hospice z pohledu rodinných příslušníků HVO je rozpracována do 3 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané. Jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů.

Výzkumný soubor tvořilo 5 informantů.

*Poznámka: chybí bližší charakteristika souboru ( jak dlouho rodinný příslušník o klienta pečoval, jak dlouho je klient po smrti, věk, apod.)*

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

*Poznámka: Práce byla zaměřena na úlohu rodiny v terminální fázi onemocnění. Chybí mi ( jak bylo uvedeno výše), více se věnovat tomu, jakou roli může sociální pracovník sehrát v této náročný životní situaci v rodině.*

*Autorka BP používá často zdravotnický pohled a terminologii (vztah pacient – lékař), chybí : role sociálního pracovníka v jednotlivých fázích, podpora rodiny v doprovázení, úloha sociálního pracovníka jako člena pečujícího týmu v rodině, apod). V sociální práci je vhodnější pojem klient než pacient. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.*

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu**

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Poznámka viz výše.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Přes výše uvedené poznámky je možné říci, že zvolených cílů se podařilo dosáhnout.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

#### **Hodnocení formální stránky práce**

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

#### **Další připomínky**

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování bakalářské práce práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy s konkrétními dotazy.

#### **Otázky k obhajobě**

Jaký by mohl být přínos sociálního pracovníka pro rodinu v terminální fázi onemocnění? Zamyslete se nad tím, jestli někdo z informantů měl zkušenost a refletoval roli sociálního pracovníka ve své situaci.

#### **Celkové zhodnocení práce**

**D**

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

**vedoucí práce**

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

**podpis**

V Hradci Králové dne 1.8. 2019