

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Lucie Ludvíková
Název práce	Předmanželské koncepce - důvody načasování početí dítěte a následného brzkého uzavření manželství
Studijní program	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---
Rok obhajoby	2021

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Bakalářská práce se zaměřuje na téma předmanželských koncepcí v období 80. a 90. let 20. století v českém prostředí. Cílem práce je zjistit, jaké byly u partnerských párů před uzavřením manželství důvody načasování početí dítěte, důvody brzkého uzavření manželství, reakce (partnerů, v rodinách a okruhu známých) na zjištěné těhotenství a oznámení svatby. Zkoumané problémy jsou stanoveny řešitelným způsobem. Kvalitativní rozhovory umožnily ozřejmit situace, jednání a jejich reflexi v případě výzkumného vzorku. Patrně bylo možné více využít komparace se současným stavem a současnými přístupy k partnerskému soužití a manželství, k početí dítěte a rodinného života.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobré</del>	s výhradami	<del>špatné</del>

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka málo propojuje teoretická východiska s empirickým poznáním. Není jasný vztah cíle/cílů a výzkumných otázek. Formulace na s. 25 jsou heslovité. Větší pozornost si zasloužil výzkumný vzorek, v případě charakteristik, znaků získaných respondenty nejen shody a rozdíly, ale také případy, které se nestaly součástí vzorku. Autorka měla více zdokumentovat postup při zpracování rozhovorů.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

V práci se vyskytují formální nedostatky, ať již stylistické či gramatické; některé formulace se nehodí do odborného stylu. Grafy měly být číslovány, v některých citacích chybí odkazy na strany, v práci se objevují citáty řazené za sebou bez autorčina propojení, forma textu užívá jak první osobu singuláru tak plurálu, úprava textu mohla být preciznější.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1/ Jaké závěry považuje autorka vzhledem k teoretickým východiskům a empirickým zjištěním za zvláště důležité? Je možné dílčí poznatky nějak zobecnit?
- 2/ Které okolnosti (patrné z rozhovorů, či jinak doložitelné) zvláště determinovaly předmanželské koncepte ve sledovaném období? (Lze doložit shody nebo rozdíly v případě domácí a zahraniční situace?)
- 3/ Čím se liší (čím si autorka vysvětluje) situace spojená s předmanželskými koncepty ve sledovaném období na rozdíl od soudobé situace?
- 4/ Přemýšlela autorka o limitech, které nese zvolený rozhovor s respondenty na dané téma? Setkala se s nějakými problémy či omezeními?
- 5/ Jakým způsobem autorka zpracovávala rozhovory?
- 6/ Jaký význam přikládá autorka kvantitativní a kvalitativní metodologii v případě zkoumaného problému?
- 7/ Jak by autorka po získaných zkušenostech navázala na svoje šetření? S jakým cílem a z jakého důvodu?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práce je zajímavým příspěvkem k diskutovaným otázkám, je logicky strukturovaná, vypovídá o zájmu autorky o téma a o její snaze řešit zkoumané problémy. Přes uvedené připomínky a výhrady se autorce podařilo představit zajímavá zjištění v souladu se stanovenými cíli.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Předložená práce splňuje hlavní požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka získala cenné zkušenosti a obhajoba práce skýtá kritickou diskusi, v níž autorka může uplatnit znalost tématu a svou reflexi připomínek i dosaženého poznání.

**Hodnocení: C**

**V Hradci Králové 29. 5. 2021**

.....

*datum a místo*

**PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.**

.....

*podpis autora posudku*