

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Přírodovědecká fakulta

Katedra geografie

Bc. Dominik Ambrož

**Geografická analýza míst vzbuzujících strach z kriminality
na území měst Břeclav a Hodonín**

Diplomová práce

Vedoucí práce: Mgr. Petr Šimáček, Ph.D.

Olomouc 2024

Bibliografický záznam

Autor (osobní číslo):	Bc. Dominik Ambrož (R18829)
Studijní program:	Regionální geografie
Název práce:	Geografická analýza míst vzbuzujících strach z kriminality na území měst Břeclav a Hodonín
Title of thesis:	Fear of crime locations within the towns of Břeclav and Hodonín: A geographical analysis
Vedoucí práce:	Mgr. Petr Šimáček, Ph.D.
Rozsah práce:	131 stran, 2 vázané přílohy

Abstrakt:

Diplomová práce se zabývá geografickou analýzou míst, která vzbuzují strach z kriminality na území měst Břeclav a Hodonín. Tato místa byla respondenty zájmových měst vymezena na základě dotazníkového šetření zaměřeného na vnímání strachu z kriminality. Součástí práce je také mediální analýza místních deníků, která informují o kriminalitě. Všechna získaná data jsou vyhodnocována a upravována v prostředí ArcGIS. Vyhodnocování dat je zobrazeno v podobě mapových výstupů a grafů. Nedílnou součástí práce je též teoretický rámec zaměřený na vnímání strachu z kriminality. Na základě výsledků lze pozorovat podobnosti i rozdílnosti ve vnímání strachu mezi respondenty z Břeclavi a Hodonína.

Klíčová slova: místo strachu, strach z kriminality, mentální mapování, Břeclav, Hodonín

Abstract:

The master thesis focuses on the geographical analysis of the places that evoke fear of crime within the cities of Břeclav and Hodonín. These locations were defined by local residents based on a questionnaire survey focused on the perception of fear of crime. The thesis also includes a media analysis of local media reporting on crime news. All collected data are evaluated and processed using the ArcGIS software. Results are presented in the form of map and graph outputs. The thesis also contains a theoretical framework focused on the perception of fear of crime. According to the results, similarities as well as differences in the perception of fear can be observed among the inhabitants from Břeclav and Hodonín.

Key words: place of fear, fear of crime, mental mapping, Břeclav, Hodonín

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou diplomovou práci vypracoval samostatně pod vedením Mgr. Petra Šimáčka, Ph.D. a veškerá použitá literatura a zdroje jsou řádně uvedeny v seznamu literatury.

V Moravské Nové Vsi, dne 3. 1. 2024

.....

Dominik Ambrož

Poděkování

Rád bych zde poděkoval panu doc. Mgr. Jiřímu Pánkovi, Ph.D. za vytvoření a zveřejnění elektronické podoby dotazníku. Dále bych rád poděkoval pracovníkům městských úřadů zájmových měst za informace a propagaci dotazníků. Poděkování patří také řediteli Městské policie Břeclav a vedoucímu pracovníkovi Policie ČR, OOP Hodonín za umožnění a poskytnutí rozhovorů a získání náhledu na kriminalitu v Břeclavi a Hodoníně.

Děkuji své rodině, kterou nemohu opomenout. Byla pro mě vždy oporou, nejen po celou dobu mého dlouhého studijního života.

Můj největší dík však patří panu Mgr. Petru Šimáčkovi, Ph.D., jehož si nesmírně vážím. Děkuji za pozitivní a podporující přístup, trpělivost, ochotu, cenné rady a připomínky, ale především za čas, který mi věnoval při psaní této práce.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Přírodovědecká fakulta

Akademický rok: 2018/2019

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Bc. Dominik AMBROŽ**
Osobní číslo: **R18829**
Studijní program: **N1301 Geografie**
Studijní obor: **Regionální geografie**
Téma práce: **Geografická analýza míst vzbuzujících strach z kriminality na území měst Břeclav a Hodonín**
Zadávací katedra: **Katedra geografie**

Zásady pro vypracování

Práce se bude zabývat identifikací geografického rozmístění míst strachu ze zločinu na území měst Břeclavi a Hodonína. Dílčí částí kvalifikační práce bude komparace prostorové distribuce identifikovaných míst strachu v čase, a dále komparace identifikovaných míst strachu s lokalitami, které byly v posledních letech medializovány v souvislosti s trestnou činností. V rámci teoretické části bude provedena rešerše relevantních informačních zdrojů. V praktické části bude provedeno dotazníkové šetření na území obou měst za účelem získání dostatečné datové základny pro zjištění odpovědí na hlavní výzkumné otázky. Student se také pokusí provést (polo)řízené rozhovory s policejními činiteli pro hlubší pochopení situace ve městech. V závěru dojde k syntéze poznatků z dílčích částí práce a komparaci výsledků pro obě zkoumaná města.

Rozsah pracovní zprávy: **20 000 – 24 000 slov**
Rozsah grafických prací: **Podle potřeb zadání**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam doporučené literatury:

Kosová, D. (2016): Lokality strachu z kriminality na území města Jihlavy. Diplomová práce, vedoucí práce: Petr Šimáček. Univerzita Palackého v Olomouci.
Pánek J., Pászto V., Šimáček P. (2018): Spatial and Temporal Comparison of Safety Perception in Urban Spaces. Case Study of Olomouc, Opava and Jihlava. In: Ivan I., Horák J., Inspektor T. (eds) Dynamics in Giscience. GIS OSTRAVA 2017. Lecture Notes in Geoinformation and Cartography. Springer, Cham
Siwek, T. (2011): Percepce geografického prostoru. Praha: ČGS.
Stasíková, L. (2011): Relevantnost výskumu strachu z kriminality v urbánnej geografii. Geografický časopis, roč. 63, č. 4, s. 325-343.
Šimáček, P., Šerý, M., Fiedor, D., Brisudová, L. (2020): To fear or not to fear? Exploring the temporality of topophobia in urban environments. Moravian Geographical Reports, 28 (4), p. 308-321.
Tuan, Y.-F. (1975): Images and mental maps. Annals of the Association of American Geographers, roč. 65, č. 2, s. 205-213.
Konceptní materiály týkající se prevence kriminality na území měst Břeclav a Hodonín

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Petr Šimáček, Ph.D.**
Katedra geografie

Datum zadání diplomové práce: **19. listopadu 2018**
Termín odevzdání diplomové práce: **10. dubna 2022**

L.S.

doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D.
děkan

prof. RNDr. Marián Halás, Ph.D.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 7. června 2021

Obsah

Úvod	12
1. Cíl práce	13
2. Teoretická východiska	15
2.1 Kriminalita	15
2.1.1 Kriminalita a její vymezení	15
2.1.2 Kriminalita v geografii	18
2.2 Strach	19
2.2.1 Strach ze zločinu	20
2.2.2 Rozdíly ve vnímání strachu ze zločinu	21
2.2.3 Vliv prostředí	24
2.2.4 Vliv médií	24
3. Zájmová území	26
3.1 Charakteristika Břeclavi	26
3.1.1 Vnitřní prostorová struktura Břeclavi	26
3.1.2 Obyvatelstvo Břeclavi	28
3.1.3 Prevence kriminality v Břeclavi	30
3.2 Charakteristika Hodonína	34
3.2.1 Vnitřní prostorová struktura Hodonína	34
3.2.2 Obyvatelstvo Hodonína	36
3.2.3 Prevence kriminality v Hodoníně	38
4. Metodika	42
4.1 Dotazníkové šetření	42
4.2 Výzkumný vzorek respondentů	44
4.2.1 Respondenti v Břeclavi	44
4.2.2 Respondenti v Hodoníně	46

4.3 Zpracování dat	48
5. Místa strachu z kriminality	51
5.1 Místa strachu v Břeclavi	51
5.1.1 Percepce bezpečí a strachu	51
5.1.2 Zákresy míst strachu	54
5.1.3 Příčiny zákresů míst strachu	60
5.1.4 Rozdíl vnímání míst strachu v rámci pohlaví.....	62
5.1.5 Rozdíl vnímání strachu v rámci věku.....	64
5.1.6 Navrhovaná opatření občany.....	66
5.2 Místa strachu v Hodoníně	70
5.2.1 Percepce bezpečí a strachu	70
5.2.2 Zákresy míst strachu	73
5.2.3 Příčiny zákresů míst strachu	80
5.2.4 Rozdíl vnímání míst strachu v rámci pohlaví.....	82
5.2.5 Rozdíl vnímání strachu v rámci věku.....	83
5.2.6 Navrhovaná opatření občany.....	87
5.3 Komparace míst strachu v Břeclavi a Hodoníně.....	90
5.3.1 Komparace percepce bezpečí a strachu	90
5.3.2 Komparace zákresů	93
5.3.3 Komparace navrhovaných opatření.....	96
6. Mediální analýza.....	98
6.1 Mediální šetření v Břeclavi	98
6.2 Mediální šetření v Hodoníně	100
6.3 Srovnání pocíťovaného strachu s mediálně prezentovanou kriminalitou	104
7. Diskuze	110

8. Závěr	115
Summary	118
Zdroje	120
Seznam příloh	126
Seznam obrázků	127
Seznam tabulek	131

Seznam použitých zkratk

APK – asistent prevence kriminality

MKDS – městský kamerový dohlížecí systém

SO ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností

ORP – obec s rozšířenou působností

ČSÚ – Český statistický úřad

SLDB – sčítání lidu, domů a bytů

ČR – Česká republika

MP – Městská policie

MěÚ – městský úřad

OOP – obvodní oddělení policie

OC – obchodní centrum

Úvod

Strach. Žádná jiná emoce v nás nevyvolá tolik nepříjemných pocitů a reakcí, jako je strach. Násilí a zločin vždy lidi přitahovaly a stávaly se objektem zájmu. V poslední době se ovšem rapidně zvýšila obliba kriminálních seriálů. Co je na nich tak zajímavého? Neodvratnost smrti? Shromažďování důkazů či brilantní vyšetřování? Byla oběť v nesprávný čas na nesprávném místě? Nelze se zbavit dojmu, že mnohému se dalo předejít. Nenechat se lehkomyšlně doprovázet cizím člověkem, nestopovat, vyhnout se některým místům...

Se strachem se v životě setkáváme dennodenně, i když možná v různých formách. Ať už je to strach o budoucnost, o bezpečí, jestli bude mít dotyčný dostatek peněz v důchodu, strach o své bližní, o svoji rodinu či děti, když jdou z kroužku večer potmě domů. V rámci denní rutiny se strach mnohdy přehlíží, neuvažuje se nad ním a teprve nepříjemná zkušenost či zpráva nás přinutí se nad ním vlastně zamyslet. Je zcela v lidské přirozenosti se strachu vyhýbat a předcházet mu. Najdou se ovšem někteří, kteří se snaží strachu čelit a bojovat s ním. Abychom účinky strachu minimalizovali, vyhledáváme pocit bezpečí, ať již je to bezpečné prostředí, místo či prostor.

Celá plejáda oborů pracuje se strachem, například psychologie, kriminalistika, již zmíněný filmový průmysl, obchodníci či politici. A v neposlední řadě také geografie. Už někdo zkoumal, kde se lidé bojí a proč? Kdy se město svých obyvatel naposledy ptalo jak bezpečně se ve „svém“ městě cítí? Pokud ho občané mají mít rádi, musí se v něm cítit bezpečně. Při srovnání dvou měst s přibližně stejným počtem obyvatel i podmínkami by se mohly projevit podobnosti a možná i odlišnosti.

A přesně to je i cílem této práce. Porozumět strachu a obavám obyvatel Břeclavi a Hodonína. Získat plastický obraz pocitů a myšlenek lidí, se kterým by město mohlo pracovat a nabídnout svým obyvatelům lepší a kvalitnější život.

1. Cíl práce

Tato diplomová práce si klade za cíl identifikovat místa strachu z kriminality na území měst Břeclav a Hodonín. Města byla vybrána na základě jejich podobnosti a kladným vztahem autora k oběma městům. Výzkum je primárně cílen na obyvatele daných měst, ale budou brány v potaz i názory obyvatel, kteří v daných městech tráví dostatek času a znají místní prostředí.

V případě zjištění, že se na území těchto měst nacházejí významná místa strachu z kriminality, je cílem tato místa geograficky analyzovat v čase a prostoru. Jelikož se vnímání strachu, jeho míra i příčiny, může lišit od člověka k člověku, je primárním cílem získání názorů od jednotlivců. Z výsledků tohoto šetření bude možno stanovit pohled na daná místa z pozice většiny. Při dotazování se budou, mimo jiné, hledat příčiny strachu z daného místa. Budou se hledat návrhy řešení, která by obyvatelům pomohla tento strach zmírnit, a tím i zlepšit kvalitu života v Břeclavi i Hodoníně.

Významnou roli ve vnímání pocitu bezpečí a strachu hrají média, proto bude provedena mediální analýza. Následně na základě mediálního šetření a vlastních poznatků z průzkumu bude provedeno vyhodnocení a následné srovnání mezi městy Břeclaví a Hodonínem. K vysvětlení a lepší informovanosti ohledně kriminality, bezpečí a prevence budou provedeny polořizené rozhovory s příslušníky Policie státní a městské v Břeclavi a Hodoníně. K naplnění cílů práce byly stanoveny následující výzkumné otázky:

- 1) Lze identifikovat na území měst Břeclav a Hodonín místo strachu z kriminality? Pokud ano, kde se nachází a kolik respondentů ho označilo?
- 2) Jaké jsou nejčastěji uvedené důvody, kvůli kterým se lidé v daném místě necítí bezpečně?
- 3) Existují rozdíly ve vnímání strachu z kriminality v rámci pohlaví a věku?

- 4) Jaká opatření by dotazovaní uvítali pro zlepšení bezpečnostní situace ve městech?
- 5) Lze najít souvislost mezi mediálně prezentovanou kriminalitou a místy strachu z kriminality, které byly označeny dotazovanými?
- 6) Existuje podobnost ve vnímání strachu z kriminality mezi obyvateli měst Břeclav a Hodonín?

Odpovědi na výzkumné otázky 1 až 4 budou zjišťovány pomocí dotazníkového šetření mezi obyvateli měst Břeclavi a Hodonína se zaměřením na otázky týkající se pocitu bezpečí a existence míst strachu. V rámci otázky 5 bude provedena mediální analýza místních deníků za účelem získání mediálního přehledu na území měst v letech 2010–2019 a pro otázku 6 bude provedena komparativní analýza výsledků výše zmíněných otázek.

2. Teoretická východiska

2.1 Kriminalita

2.1.1 Kriminalita a její vymezení

Kriminalita jako pojem nemá přesné vymezení, ačkoli by se mohlo zdát, že její definice je jasná. Abychom mohli nějaké jednání označit jako kriminální, je třeba nepochybně trestní zákon. Proto se kriminalita dá zjednodušeně, dle trestního zákona, označit jako „souhrn takových forem chování, které trestní právo posuzuje jako trestné činy“ (Tomášek, 2010). Jelikož trestní zákoníky v průběhu času procházely a stále procházejí neustálými změnami, je tedy i snaha definovat kriminalitu na základě něčeho jiného než trestního zákoníku. Proto i náhled na zločinnost byl v průběhu historie různý, mezi státy, národy a kulturami jsou patrné rozdílnosti i v dnešní době (Tomášek, 2010).

Taktéž závažnost zločinu a případné tresty se v průběhu času mění. Příkladem budiž § 109 trestního zákona z roku 1961, kdy se v komunistickém Československu považovalo za trestný čin opuštění republiky (Tomášek, 2010, trestní zákon 140/1961). Jiný pohled na kriminalitu nám poskytuje sociologické pojetí, dle kterého je kriminalita jev, který narušuje klidný vývoj společnosti a je společensky škodlivý. Obětem působí fyzické, psychické i materiální škody, státu a společnosti také značné materiální škody a ve společnosti vyvolává pocity strachu, nejistoty i nedůvěry (Novotný a kol., 2004). Kriminalita je průvodním jevem každé společnosti a není možné ji zcela vymýtit. Proto je ve vyspělých demokratických zemích snaha o kontrolu kriminality, její udržení v přijatelných mezích a omezování pomocí represivních a preventivních strategií (Novotný a kol., 2004).

Pokud se přestaneme držet litery zákona, můžeme zde také zahrnout ty projevy lidského chování, které nejsou obsažené v trestním zákoníku, přesto na ně společnost pohlíží jako nežádoucí. Daným příkladem může být např. prostituce, jež jako taková není považována za trestný čin, nicméně může být

společností vnímána jako nežádoucí, závadové chování na pomyslném okraji společnosti. Navíc od poskytování sexuálních služeb za úplaty se můžeme velice snadno dostat například ke kuplířství či obchodu s lidmi, což už jsou trestné činy (Tomášek, 2010). U pojetí kriminality, které vychází ze sociologie, je problematická její neurčitost. Můžeme zde tedy posuzovat nemorálnost daného chování, což může být různými lidmi posuzováno odlišně (Kosová, 2016).

Na základě obsahu lze kriminalitu rozdělit na kriminalitu majetkovou, násilnou, mravnostní a hospodářskou (Novotný a kol., 2004). Hospodářská kriminalita směřuje proti hospodářskému řádu a jeho fungování. Navíc hospodářskou kriminalitu nelze omezit jen na hospodářské trestné činy (Novotný a kol., 2004). Hospodářská kriminalita výrazně neovlivňuje pocit bezpečí jednotlivce, a proto zde nebude rozebírána. Stěžejní pro tuto práci jsou zbylé tři druhy kriminality, protože v lidech mohou vyvolat pocit nebezpečí a strachu, budou tedy dále blíže popsány.

Majetková kriminalita

Jak již název napovídá, jedná se o útok proti cizímu majetku. Majetková trestná činnost představuje ve vyspělých zemích převážnou část celkové kriminality. Mezi její nejčastější formy můžeme zařadit podvody, krádeže a zpronevěry. Tuto skupinu trestné činnosti můžeme rozdělit do tří částí. První skupina představuje trestné činy, jež jsou charakteristické motivem chamtivosti a obohacení pachatele. Zde patří především krádeže, zpronevěry, podvody či lichvy. Krádeže můžeme dále dle formy rozdělit na krádeže prosté (kapesní krádeže, krádeže věcí z aut, krádeže motorových vozidel či krádeže jízdních kol) a krádeže vloupáním do objektů (chaty, obchody, rodinné domy, byty). Pro druhou skupinu majetkových trestných činů je typické poškozující jednání, kam řadíme poškozování cizí věci či zneužívání vlastnictví. Do třetí skupiny patří podílnictví, kde pachatel využívá jiné osoby při páchání trestného činu. Dále sem můžeme začadit také praní špinavých peněz (Novotný a kol., 2004).

Násilná kriminalita

Problematika kriminálního násilí se sleduje již od počátků kriminologie, hlavně její závažné formy. Podle toho, jak se daří společnosti a státu kontrola nad násilnou kriminalitou, dá se hovořit o úspěšném nebo neúspěšném boji s ní. Vysoký výskyt tohoto druhu kriminality má vysoký vliv na osobní bezpečnost občanů, neboť je v občanech vyvoláván pocit nebezpečí a nejistoty, což má zajisté negativní následek na kvalitu života občanů ve společnosti i společnosti samotné. Hlavním prvkem násilné kriminality je násilí, jemuž se s rostoucí mírou věnují různé vědní obory. Zjednodušeně můžeme násilí popsat jako „úmyslné užití fyzického násilí, resp. pohrůžky násilím vůči jiné osobě“ (Novotný a kol., 2004). V rámci této skupiny trestných činů rozlišujeme například trestné činy proti životu a zdraví, loupeže, nebezpečné vyhrožování, únosy, vydírání, šikanování či domácí násilí (Novotný a kol., 2004).

Mravnostní kriminalita

U trestných činů, které spadají do kategorie mravnostní kriminality je společným znakem spjatost s pohlavním pudem. Trestné činy v této kategorii jsou často spjaty s násilím, proto úzce souvisí taktéž s násilnou kriminalitou. V rámci mravnostní kriminality můžeme trestné činy rozlišit do dvou skupin. První skupinou je sexuální kriminalita, jejíž podstatou je ukájení pohlavního pudu formami, které nejsou společností tolerovány. Řadí se zde trestné činy znásilnění, pohlavní zneužívání, soulož mezi příbuznými, sexuální obtěžování, výtržnictví (sexuální exhibicionismus) či ohrožování mravní výchovy mládeže. Do druhé skupiny řadíme kriminalitu spojenou s prostitucí, například kuplířství, obchodování s lidmi za účelem pohlavního styku či ohrožování pohlavní nemocí (Novotný a kol., 2004).

2.1.2 Kriminalita v geografii

Kriminalitou se zabývají různé vědní obory, např. kriminologie, trestní právo, sociální geografie, sociologie (Jíchová, 2013). Každý z uvedených oborů kriminalitu zkoumá odlišným způsobem. Geografie zaměřuje svoji pozornost především na prostor, takže geografie kriminality zkoumá vztah mezi zločinem, prostorem a společností (Jíchová, 2009). V rámci geografie kriminality je největší pozornost upřena na mapování kriminality, dále např. na výzkum míst, která zločin potlačují či podporují nebo místa, která zločinci záměrně vyhledávají.

První výzkumy, které zkoumaly vztah mezi kriminalitou a zločinem můžeme vystopovat ve Francii z poloviny 19. století, první významné analýzy přišly s rozvojem tzv. Chicagské školy ve 20. letech 20. století (Anselin a kol., 2000). V současné době, i díky vývoji a dostupnosti technologií, které umožňují pokročilejší a přesnější analýzu kriminality, je tento fenomén spojen především s rozvojem geografického informačního systému (GIS) (Jíchová a Netrdová, 2017). Důležitým nástrojem pro mapování kriminality je analýza ohnisek kriminality (hot spot analýza). Ohnisko kriminality lze označit za „místo s vyšším než průměrným počtem trestných činů či místo s vyšším rizikem, že se člověk stane obětí trestného činu (Jíchová a Netrdová, 2017), nebo „malá místa, ve kterých je výskyt kriminality tak častý, že je vysoce předvídatelný po dobu alespoň jednoho roku“ (Sherman, 1995). Hot spot analýza je ovšem velice náročná na data, se kterými mohou nastat určité problémy. Například ne všechny trestné činy jsou hlášeny (tudíž nejsou evidovány ve statistikách) nebo ne vždy se dá přesně lokalizovat poloha spáchání trestného činu. Oběť si nemusí přesně vybavit polohu spáchání trestného činu nebo například při kapesní krádeži oběť neví, kde k ní došlo (Jíchová a Netrdová, 2017).

2.2 Strach

Se strachem pracuje mnoho odvětví, až už psychologie, farmakologie, filmový průmysl, politici... a v posledních letech se sem může zařadit i malá část geografie. Strach je pro člověka velmi užitečnou reakcí. Provází nás od narození do smrti. Díky strachu člověk přežívá. Vede také k prospěšnému jednání. Strach vede člověka, aby neskákal z výšky do vody, nejprve raději prozkoumá její dostatečnou hloubku, horolezci se jistí lany a skobami, lidé si platí pojistky ze strachu, že se jim něco stane nebo že by mohli někomu něco způsobit (Auger, 1998).

V historii byl strach především na vnější, přírodní podněty (zatmění Slunce, hrom...), kdežto v dnešní době pomalu převládají obavy a strach našeho vlastního jednání, které se může obrátit proti nám (Riemann, 2013). Zvládání strachu nás posouvá ve vývoji vpřed, jeho vyhýbání se mu nás naopak brzdí.

V praxi je důležité rozlišovat pojmy strach a úzkost. Lidé je mezi sebou běžně zaměňují a jejich definice může být vsutku podobná, ovšem drobný rozdíl se tam nachází. Honzák (1995) popisuje úzkost jako „psychosomatický stav prožívaný většinou nepříjemně, který však patří do standardní a normální výbavy každého lidského organismu či jedince. Je podnětem k jednání, které ve svých důsledcích nastoluje ztracenou rovnováhu, aktivuje nás k řadě různých činností a v krajních případech doslova ochraňuje náš život“. Naproti tomu strach „má stejné projevy jako úzkost, odlišuje se však tím, že u něj existuje viditelná a konkrétní příčina, je tedy racionální a srozumitelný“ (Honzák, 1995). Smith (1987 in Brownlow, 2004) popisuje strach jako „emoční reakci na hrozbu, přiznání sobě sama a ostatním, že je trestná činnost zastrašující a vyjádření vlastního smyslu nebezpečí a úzkost při možnosti utrpět poškození“.

Pocit strachu je ovšem velice relativní a každý tuto emoci vnímá jinak, především její intenzitu. Strach může ovlivňovat několik faktorů. Těmi hlavními faktory jsou věk a pohlaví, dále např. celková zranitelnost, izolace, mobilita, prostředí, společenský status či etnicita. To může vysvětlovat to, proč starší lidé, zejména ti, co žijí sami, můžou pociťovat větší strach (Wynne, 2008). Svým

chováním můžeme předcházet různým nebezpečným situacím, které v nás můžou vzbuzovat strach, nicméně Wynne (2008) tvrdí, že neexistuje žádný univerzální faktor, který by nejlépe predikoval strach.

2.2.1 Strach ze zločinu

Pohlaví a věk hrají roli u určitých typů trestných činů (Warr, 1984). Každý jedinec má své osobní preference, které jsou založeny na vlastních zkušenostech, zkušenostech blízkých či informacích z médií (Stasíková, 2013). Strach ze zločinu vnímá každý jedinec rozdílně, nemůžeme proto generalizovat, že jedna skupina se bojí více a druhá méně (Pain, 2000). To tvrdí i Jíchová (2013), kdy záleží na „individualitě každého jedince, na jeho společenském, náboženském, kulturním a rodinném zázemí, osobnosti i hodnotách“. Záleží na místě, kde se jedinec nachází, jak často se v něm pohybuje nebo v jaký čas se v daném místě nachází (Stasíková, 2013). Navíc každý svůj strach a obavy dává najevo jiným způsobem (Pain, 2000). Brantingham a Brantingham (1995, s. 9) strach ze zločinu rozlišují do pěti kategorií:

- přímý strach z jiné osoby
- strach z osamělosti
- strach v noci, ve tmě
- strach v neznámých oblastech
- strach ze setkání s „podivíny“

Strach ze zločinu je v současné době vůdčím tématem v oblasti kriminologie, protože kriminalisté uznali jeho vliv a negativní dopady na život (Wynne, 2008). Strach ze zločinu může mít negativní, ale i pozitivní dopady. Zatímco negativní dopady jsou zřejmé (strach a následná změna chování), pozitivní vliv to může mít na vedení obcí a měst, aby u takových míst učinila změnu k lepšímu. Strach ze zločinu může být jak reálný, tedy odpovídající reálné kriminalitě, nebo iracionální čili neodpovídající aktuální kriminální situaci

(Bannister a Fyfe, 2001 in Šimáček a kol., in 2020). Jasná definice strachu chybí a je tedy předmětem mnoha diskuzí. Jedno je ale jasné: strach z kriminality významně ovlivňuje kvalitu života (Pain, 2000). Jeden z hlavních rozdílů vnímání strachu může být rozdíl ve vnímání závažnosti trestného činu. Čím závažnější trestný čin, tím rychleji poroste strach, společně s vnímáním rizika

Při boji se strachem ze zločinu jsou známy dvě strategie. První jsou ochranné strategie, které jsou typické pro muže, a mají za cíl snížení či odstranění možného útoku, například nošení zbraně (Miethe, 1995 in Brownlow, 2004). Druhou strategií jsou citlivá, praktická opatření, které využívají především ženy, a jejichž cílem je minimalizování rizika mužského, potažmo sexuálního, napadení na veřejnosti (např. pohyb ve skupinkách či s mužem, předstírání šílenství nebo konzervativní styl oblékání) (Mehta a Bondi, 1999 in Brownlow, 2004).

2.2.2 Rozdíly ve vnímání strachu ze zločinu

Věk

Hlavní a všeobecný pohled je ten, že starší lidé mají obzvláště vyšší strach, více než jiné skupiny obyvatel, daleko více, než je skutečná hrozba, že se stanou oběťmi zločinu. Dřívější studie uvádějí jako důsledek izolaci starších lidí od zbytku světa přebývají proto doma (Clemente a Kleiman 1976; Braungart a Hoyer, 1979 in Ferraro, 1988).

Podle Pain (2000) se starší lidé více bojí zločinu, než mladí, navzdory tomu, že jsou výrazně méně v ohrožení. Pro starší osoby může být např. ztráta majetku daleko větší hrozbou než pro mladší lidi, protože tato ztráta způsobí mnohem větší zničení času a symbolických aktiv (Ward, 1979 in Warr, 1984), protože se zde zohledňuje i citový vztah. Přitom navzdory zjevným obavám starších lidí z kriminality, většina výzkumů uvádí, že starší lidé nejsou výrazněji bojácnější, než mladší věkové skupiny (Lebowitz, 1975; Clemente a Kleiman,

1977), což je ovšem v rozporu s tvrzením lidí, kteří se staršími lidmi pracují a starají se o ně. Dle těchto tvrzení se mnoho starších obyvatel bojí opustit domov (Cunningham, 1974; Goldsmith a Goldsmith, 1976; Jacobs, 1975; Mazur, 1979 in Braungart a Braungart, 1980), což nám dělí skupinu starších lidí na ty bojácné a úzkostlivé a na relativně beze strachu.

Strach ze zločinu omezuje starším lidem svobodu pohybu a kvalitu života, čímž limituje jejich aktivity, ohrožuje a potlačuje sociální interakce a zvyšuje pocit osamocení a osobní nespokojenost (Goldsmith a Tomas, 1974; Lebowitz, 1975 in Braungart a Braungart, 1980). Starší lidé, navzdory jejich neschopnosti se účinně bránit v případě napadení, se bojí méně než mladší lidé, protože chodí méně často v noci ven, a tím pádem snižují riziko, že by se mohli stát oběťmi (Ferraro, 1995 in Wynne, 2008). Nejvíce jsou ze starších lidí ohroženi ti, kteří trpí sociálním vyloučením, nízkým příjmem či špatným zdravotním stavem (Pain, 2000). Starší lidé se také hůře vyrovnávají s nepříjemnými změnami, než mladí lidé. Zatímco úspěch, status a příležitost jsou zdroji motivace mezi mladšími lidmi, potenciální (nebo skutečné) nepříjemné události později v životě (zhoršující se zdraví, ztráta sociální podpory, ekonomická nejistota, úmrtí blízkých osob) umocňují stres a obavy o život. Z tohoto důvodu mohou starší osoby mít tendenci vnímat svět jako nebezpečný a složitý (Warr, 1984).

Pohlaví

V drtivé většině výzkumů se ženy ukazují jako ty, které se bojí trestného činu více, než muži a je jedno, jestli je to doma, na pracovišti nebo ve městě (Pain, 2000). Tento strach pramení v jejich typické zranitelnosti v případě útoku či zotavení se z následků (Baumer, 1978; Skogan a Maxfield, 1981 in Warr, 1984). Dokonce mohou být vyobrazeny jako bázlivé a pasivní (Pain, 2000). Nicméně dle provedených výzkumů jsou ženy méně oběťmi zločinů, protože se méně vystavují rizikům při běžných činnostech. Strach ze zločinu roste úměrně s věkem (mimo znásilnění). Ženy a starší lidé projevují vyšší strach než muži a mladší lidé, přestože jejich vnímání rizika je nižší (Warr, 1984).

Studie opakovaně ukazovaly, že ženy mají větší strach z kriminality než muži, i když je méně pravděpodobné, že se stanou obětí závažného trestného činu (Lee in Wynne, 2008). Dle Warra (1984) mají ženy obecně vyšší strach než muži, nejvíce ze znásilnění. To může vycházet z toho, že dívky jsou již odmala varovány před sexuálním obtěžováním, i když některá tato tvrzení jsou hodně vágní (vyhýbat se neznámým mužům, nechodit sama pozdě v noci, „může se stát něco hrozného“). Například, pokud je v obytné části města zaznamenán vysoký počet vloupání do bytů, může to u mnoha žen evokovat silný strach, protože napadení, znásilnění či vražda mohou probíhat souběžně. Ženy obvykle vnímají každý trestný čin jako závažnější než muži a vnímané závažnosti trestných činů mají tendenci se zvyšovat s věkem. Mezi ženami v každé věkové kategorii je znásilnění vnímáno stejně závažné jako vražda. Ze všech trestných činů se mladé ženy bojí nejvíce znásilnění. Dalo by se říct, že konkrétně pro mladé ženy, strach ze zločinu je strachem ze znásilnění. Sexuální obtěžování v mužské, heterosexuální společnosti, ať už na veřejném místě či v práci, také přispívá k ženskému strachu (Gardner, 1995; Junger, 1987 in Pain, 2000).

Ve srovnání s ženami bývají muži vyobrazeni jako neohrožení a vyvolávající strach (Pain, 2000). To může souviset s tvrzením, že v západní kultuře je mužnost dle Gramsciho vyobrazena jako „agresivní, odvážná, fyzicky i psychicky silná, aby udržovala a reprodukovala materiální výhody patriarchální moci (Brownlow, 2004). Z těchto důvodů se očekává, že muž bude svému strachu čelit. Pokud se tedy nějaký muž nebude snažit strachu čelit a místo toho se mu bude snažit vyhnout, což je obvyklá reakce u mužů i žen, budou takoví muži nazýváni „buzny, slaboši, holčičky“ (Mehta and Bondi, 1999 in Brownlow, 2004), protože takové chování není označováno za chlapské. Nejen z předešlých důvodů se může zdát, že muži, speciálně mladí, obecně vzbuzují strach v ostatních (Pain, 2000), aby posílili svoji roli. Z výše uvedeného se může zdát, že ženy jsou ve větším riziku a více ohroženi než muži, že se stanou oběťmi trestného činu, ale Brownlow (2004) je jiného názoru. Navzdory tomu mužský strach i zranitelnost mají u výzkumníků menší pozornost než ženy.

2.2.3 Vliv prostředí

Pro pocity bezpečí či strachu z nějakého neznámého místa hraje důležitou roli znalost daného místa. Člověk si postupem času buduje emocionální vztahy k místu. Dle Siwka (2011) je důležitá míra ztotožnění a poznání se s územím, protože známá místa připadají člověku přívětivější než ta neznámá. Proto i slovní spojení „vydat se do neznáma“ může v člověku vyvolat nelibé pocity strachu či respektu. Negativně vnímaná známá místa jsou často spojena s negativní, nepříjemnou zkušeností, třeba vězení či místa trestných činů (Siwek, 2011).

Také atraktivita prostředí, kde se jedinec nachází či denní doba mají vliv na příčiny strachu z kriminality. Prostředí, kde je tma, špatná údržba, opuštěné budovy či společenské nepokoje hrají důležitou roli v pocitu strachu z daného místa (Loukaitou-Sideris, 2009 in Šimáček a kol., 2020). Vliv na kriminalitu a případně strach z ní mají zajisté též místa s vysokou koncentrací obyvatel. Sherman (1995) upřesňuje, že tato velká místa mají vliv na četnost trestných činů. Nicméně, pokud ve společnosti panuje sociální cítění a zodpovědnost, tak i místo s velmi vysokou hustotou zalidnění nemusí být důvodem, spouštěčem, příčinou či motivem pro páchaní trestných činů (Saville a Cleveland, 1998 in Stasíková, 2013).

Při hledání souvislostí mezi prostředím a strachem hraje geografie prim. V rámci prostoru totiž geografie obohacuje výzkum především o prostorovou složku (Jíchová, 2013), zkoumá strach mezi veřejným a soukromým prostorem, bezpečí či strach nebo jak se lidé chovají na předměstí či v centru města, případně v nízkopříjmových či vysokopříjmových oblastech (Pain, 2000). Násilí a trestné činy se ale neodehrávají pouze na veřejných prostranstvích. Výzkumy ukazují, že domácí násilí, týrání seniorů či napadení blízkou osobou taktéž sehrávají roli ve vnímání strachu (Pain, 2000).

2.2.4 Vliv médií

Image místa může být médií, reklamou či politickou agendou ovlivňován a manipulován, a to pozitivně i negativně (Stasíková, 2013). Média odráží i zkreslují realitu, mohou vytvářet strach, který nemusí být reálně podložen

(Winton, 2004 in Stasíková, 2013). Při každodenní mediální masáži kriminálních zpráv, které zasahují do mnoha oblastí života lidí, si může člověk lehce představit sám sebe jako oběť takového kriminálního jednání (Valentine, 1992 in Stasíková, 2013). Média také mají podíl na diskuzi o zločinech ve společnosti a na tom, jaká opatření by občané uvítali (Tomášek, 2010). Rozvoj médií a internetu má na tomto fenoménu lví podíl.

Mediální sdělení malého počtu vysoce profilovaných trestných činů může mít dopad na veřejnost v jejím vnímání pocitu nebezpečí (Innes, 2004 in Wynne, 2008). Nicméně Williams (2004 in Wynne, 2008) tvrdí, že „realita je taková, že vážné zločiny jsou méně časté, než jak je média zobrazují“. Mohou tedy vznikat i takové paradoxy, že „pokud je pár pozoruhodných zločinů vyobrazeno médiem, tak to může zvýšit strach ve společnosti, a dokonce měnit i chování jednotlivců, navzdory tomu, že jim žádné nebezpečí reálně nehrozí“ (Shotland a kol., in Wynne, 2008). Protože vnímání veřejnosti je hluboce ovlivněno médiem, měla by média sdělovat pravdu a objektivní a vyvážené zprávy (Wynne, 2008). To se ovšem může jevit jako nereálný cíl, protože média mají zvýšený zájem o zločiny a tento zájem dosahuje formy až určité posedlosti (Jewkes, 2004 in Tomášek, 2010). Důvodem tak zvýšeného zájmu médií o zločiny může být i to, že prostě „strach se prodává“ (Lichtenstein a kol., 1978). Nicméně, závažná trestná činnost si jistou publicitu určitě zaslouží.

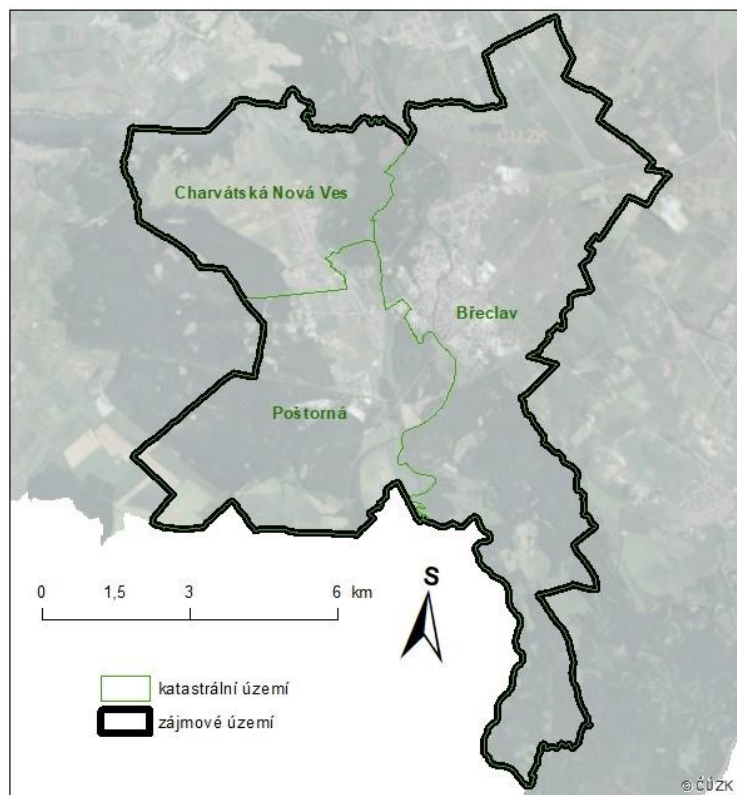
3. Zájmová území

3.1 Charakteristika Břeclavi

Město Břeclav leží v jižním cípu Jihomoravského kraje, v bezprostřední blízkosti státních hranic se Slovenskou republikou a Rakouskou republikou, což z ní dělá významný hraniční přechod a křižovatku cest. Díky této poloze a železnici se stala významným průmyslovým městem i mezinárodně významným dopravním uzlem, čemuž napomáhá i těsná blízkost dálnice D2.

3.1.1 Vnitřní prostorová struktura Břeclavi

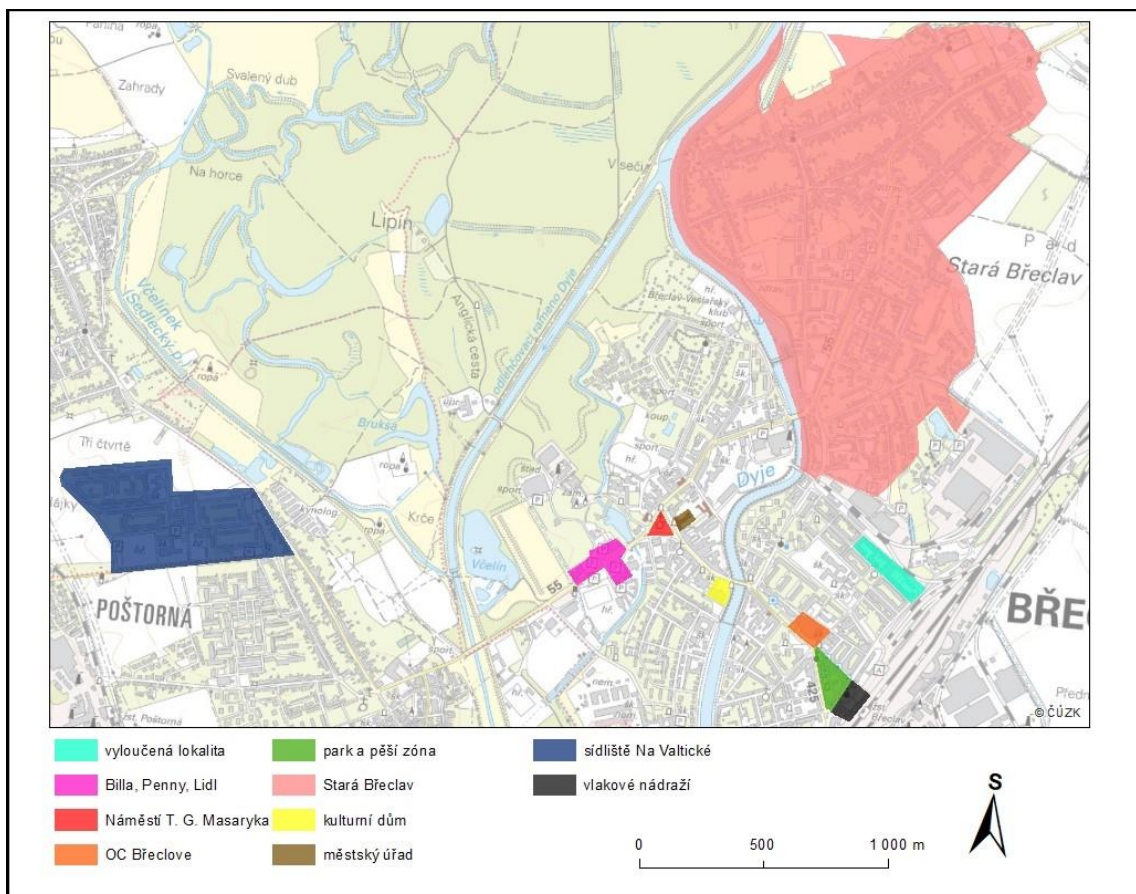
Město Břeclav se nachází ve správním obvodu ORP Břeclav, jehož je správním centrem. Při SLDB 2021 SO ORP Břeclav zahrnuje 18 obcí s celkovou rozlohou 438,75 km², samotné město Břeclav se rozprostírá na ploše 77,19 km² (ČSÚ, SLDB 2021). Samotné město Břeclav je rozděleno na tři katastrální území, a to Břeclav, Poštorná a Charvátská Nová Ves (obr. 1).



Obr. 1: Vymezení zájmového území a katastrální rozdělení Břeclavi

Zdroj: ArcČR 2016, ČÚZK; vlastní zpracování

Současné město vzniklo spojením čtyř historických částí, a to Břeclav, Stará Břeclav, Poštorná a Charvátská Nová Ves. Pojem Stará Břeclav není oficiální označení části města, avšak je silně zakořeněn v podvědomí obyvatel. Pro potřeby analýzy míst strachu z kriminality je nezbytné vytyčit důležité lokality, které jsou v této práci popisovány (obr. 2). Jedná se především o vlakové nádraží a prostor před ním, park a pěší zóna mezi vlakovým nádražím a OC Břeclove, samotný OC Břeclove, kulturní dům a jeho okolí, městský úřad, Náměstí T. G. Masaryka a vyloučená lokalita mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách.



Obr. 2: Vymezení významných lokalit v Břeclavi

Zdroj: ČÚZK; vlastní zpracování

3.1.2 Obyvatelstvo Břeclavi

Pro zkoumání míst, která vzbuzují strach z kriminality, je vhodné znát demografické složení obyvatel města, zejména pohlaví a věk, jelikož tyto faktory vysoce ovlivňují vnímání strachu z kriminality. Z dat SLDB 2021 se v celém SO ORP Břeclav nacházelo 58 281 obyvatel, konkrétně v Břeclavi 24 318 obyvatel (ČSÚ, SLDB 2021). Strukturu obyvatel v Břeclavi nám ilustrují následující tabulky:

Tab. 1: Obyvatelstvo v Břeclavi

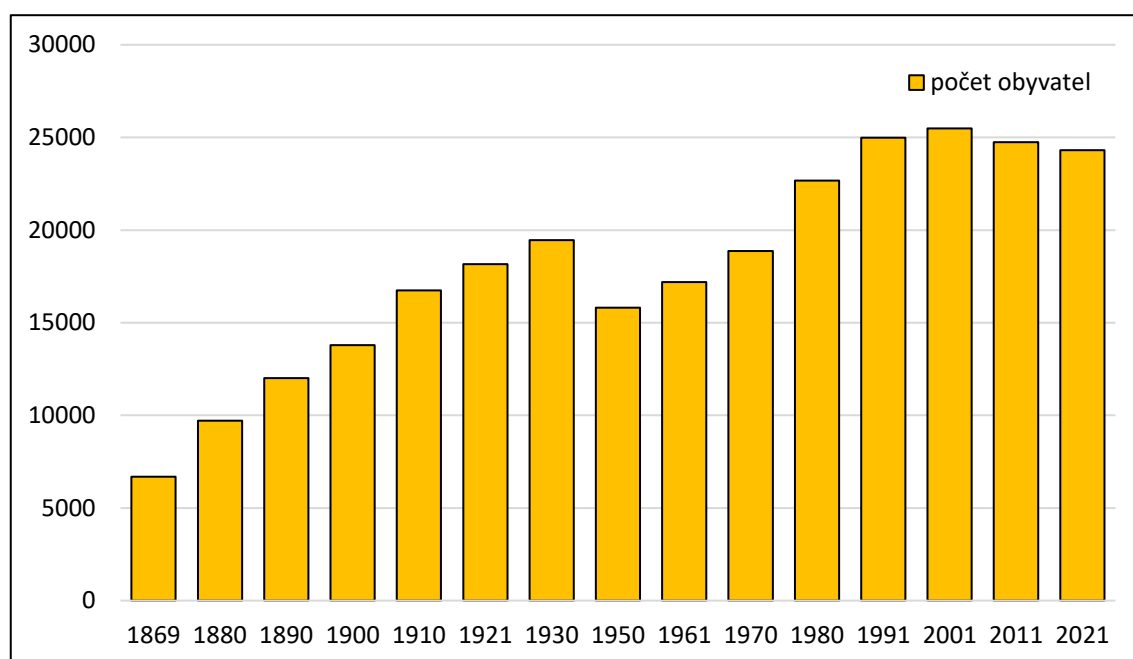
Věk	Počet obyvatel		Muži		Ženy	
	Celkem	Podíl	Celkem	Podíl	Celkem	Podíl
	24 318	100,0 %	11 820	48,6 %	12 498	51,4 %
0-14	3 536	14,5 %	1 825	51,6 %	1 711	48,4 %
15-64	15 464	63,6 %	7 836	50,7 %	7 628	49,3 %
65 a více	5 318	21,9 %	2 159	40,6 %	3 159	59,4 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021; vlastní zpracování

Dle dat z ČSÚ (tab. 1) lze vyčíst, že z celkového počtu obyvatel Břeclavi ženy představují podíl 51,4 % a muži představují zbylých 48,6 %. U věkových kategorií obyvatel mladších 15 let a 15–64 let převažují muži, avšak tento rozdíl není nikterak výrazný. Výraznější rozdíl je až u obyvatel starších 65 let, kdy většinu obyvatel tvoří ženy. Co se týče obyvatel mladších 15 let, ti tvoří 14,5 % z celkového počtu obyvatel, obyvatelé ve věkové skupině 15–64 let poté zaujímají 63,6 % a obyvatelé ve věku 65 a více let tvoří zbylých 21,9 %.

Vývoj počtu obyvatel města Břeclavi v letech 1869–2021 nám ilustruje následující graf (obr. 3). Na něm lze pozorovat, že od roku 1869 zde probíhal nárůst obyvatelstva, za což lze vděčit silnému rozvoji průmyslu ve městě. Tento růst zastavila až druhá světová válka, kdy byli židovští občané deportováni a následně došli k odsunu německého obyvatelstva. Tento pokles se projevil při sčítání v roce 1950. Zajímavostí se může zdát, že první světová válka růst počtu obyvatel nezastavila. Od sčítání obyvatel v roce 1950 populace Břeclavi opět roste. Největší skok v růstu vidíme mezi lety 1970 a 1980, což může být zapříčiněno populační vlnou tzv. „Husákových dětí“, připojením obcí Poštorná,

Charvátská Nová Ves a Ladná. Díky tomuto nárůstu obyvatel začala v 80. letech výstavba největšího břeclavského sídliště Na Valtické. Největší počet obyvatel v historii Břeclavi spatřujeme při sčítání obyvatel v roce 2001, kdy byla překročena hranice 25 tisíc obyvatel. Od tohoto roku pozorujeme mírný pokles, což může být zapříčiněno odtrhnutím obce Ladná v roce 2006 či odlivu obyvatel do větších měst.



Obr. 3: Demografický vývoj obyvatel Břeclavi (1869–2021)

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021; vlastní zpracování

Následující tabulka udává nejvyšší dosažené vzdělání u obyvatel Břeclavi starších 15 let (tab. 2). Největší podíl vzdělání tvoří obyvatelé se středním vzděláním, a to více jak 62 %, z toho je 30,3 % s vyučením (bez maturity) a 32,1 % s maturitou. Druhou největší skupinu tvoří podíl lidí se základním vzděláním, a to včetně neukončeného, celkem 15,3 %. Vysokoškolsky vzdělaní obyvatelé Břeclavi tvoří 14,9 %, u 5,7 % obyvatel se vzdělání nezjistilo. Vyššího odborného vzdělání dosáhlo 1,1 % obyvatel Břeclavi a 0,6 % obyvatel je bez vzdělání. Vzdělanostní struktura je podobná té celorepublikové. Významné rozdíly můžeme najít u vysokoškolsky vzdělaných obyvatel, kdy v celé ČR je 17,6 %

a v Břeclavi 14,9 % a u obyvatel se základním vzděláním (včetně neukončeného), kdy v Břeclavi je tento podíl (15,3 %) vyšší než u celostátního podílu, který činí 12,5 % (ČSÚ, SLDB 2021).

Tab. 2: Vzdělanostní struktura obyvatel Břeclavi starších 15 let

Nejvyšší dosažené vzdělání (obyvatelstvo ve věku 15 a více let)	Celkem	Podíl	Muži	Ženy
	20 782	100,0 %	9 995	10 787
bez vzdělání	125	0,6 %	65	60
základní včetně neukončeného	3 179	15,3 %	1 171	2 008
střední včetně vyučení (bez maturity)	6 294	30,3 %	3 567	2 727
úplné střední (s maturitou)	6 671	32,1 %	2 976	3 695
vyšší odborné vzdělání, konzervatoř	234	1,1 %	72	162
vysokoškolské	3 106	14,9 %	1 492	1 614
nezjištěno	1 173	5,7 %	652	521

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021; vlastní zpracování

3.1.3 Prevence kriminality v Břeclavi

V rámci prevence kriminality hraje důležitou roli „pracovní skupina prevence kriminality“, mezi jejíž činnosti patří podpora a rozvoj projektů v oblasti prevence. Tato skupina sestává z pracovníků vedení města, městské i státní policie, probační a mediační služby, úřadu práce, okresního zastupitelstva a okresního soudu (Strategický plán sociálního začleňování 2017-2019, Břeclav). Výše uvedená skupina zpracovala koncepci prevence kriminality na období 2019–2022. Z hlediska koncepce prevence kriminality (koncepce prevence kriminality města Břeclav na léta 2019–2022, Břeclav) jsou v Břeclavi vytyčeny následující priority a cíle:

- zlepšení pocitu bezpečí ve městě
- práce s veřejným prostorem (destigmatizace, údržba a zlepšení stavu rizikových míst)

- proaktivní komunikace města v oblasti bezpečnosti a prevence kriminality
- zvýšit pocit bezpečí obyvatel města prostřednictvím zapojení asistentů prevence kriminality a rozvoj domovníků
- podpora preventivních prvků a opatření ve městě
- podpora a rozvoj volnočasových aktivit pro mládež ohroženou rizikovým chováním či způsobem života, aktivní práce s rodiči a komunitou
- aktivní koordinace, síťování a vzdělávání v oblasti prevence a bezpečnosti
- odborné právní poradenství pro oběti trestného činu
- ochrana majetku občanů za pomoci forenzního identifikačního značení
- prohloubení informovanosti seniorů a žáků v oblasti prevence kriminality a dalších protiprávních jednání
- pořízení pagerů pro seniory, kteří žijí převážně sami bez pomoci příbuzných

K naplnění výše uvedených cílů, které povedou ke snížení kriminality ve městě, a tím pádem ke zvýšení pocitu bezpečí a kvality života obyvatel, jsou dle Strategického plánu rozvoje města Břeclavi (2020) zavedena následující opatření a uskutečněny např. tyto projekty:

- Asistenti prevence kriminality (APK)
- Domovník – Preventista (DP)
- městský kamerový dohlížecí systém (MKDS)
- Forenzní identifikační značení
- Pager pro seniory
- přednášková činnost pro děti, seniory a handicapované
- Senior akademie Bezpečí

Asistenti prevence kriminality

Důležitou roli při pocitu bezpečí hrají Asistenti prevence kriminality (APK), kteří fungují v Břeclavi již od roku 2011. Město Břeclav nyní realizuje projekt s názvem Asistenti prevence kriminality v Břeclavi, který má za cíl

„zkvalitnění a zefektivnění práce policie v problematických lokalitách zaměstnáním sociálně vyloučených osob na pozice APK s cílem rozvinout jejich pracovní kompetence, zvýšit pocit bezpečí ve městě a nerepresivní činností APK přispět k omezení či zmírnění tzv. pouliční kriminality. APK monitorují rizikové lokality, identifikují rizikové oblasti, podchycují a směřují podněty na orgány města, přispívají k zjišťování přestupkové a jiné nežádoucí činnosti“ (Město Břeclav, 2024).

V rámci APK jsou v Břeclavi čtyři asistenti, kteří působí ve dvojicích. Jedna dvojice působí u vlakového nádraží a v centru města, druhá v městské části Poštorná a na sídlišti Na Valtické. Dle Výroční zprávy Městské policie Břeclav (2020) do jejich náplní práce patří:

- kontroly dodržování veřejného pořádku v rámci sociálně vyloučené lokality Riegrova, Na Zahradách, Krátká
- kontroly v dalších problémových lokalitách, např. sídliště Na Valtické, okolí obchodního domu Shopping centrum, park Sady 28. října, okolí kostela v Poštorné
- kontroly přítomnosti uživatelů omamných a psychotropních látek v problémových lokalitách
- mimoškolní aktivity s dětmi Na Valtické v součinnosti se zástupci Apoštolské církve
- kontroly na městském koupališti s cílem eliminace porušování návštěvního řádu a protiprávního jednání
- kontrola hřišť na ulici Na Valtické
- součinnost se strážníky Městské policie při řešení problematiky s osobami především z romské komunity
- součinnost s Policií České republiky při pátrání, případně identifikace trestně stíhaných osob
- spolupráce s odbory Městského úřadu Břeclav

Domovník - Preventista

Tento projekt působí v Břeclavi již od roku 2013, přínos je především ve zvyšování pocitu bezpečí na území sociálně vyloučených lokalit a jejich blízkém okolí. Úkolem jsou pravidelné obchůzky lokalit, kontrola stavu majetku obce, opravy drobných závad, pomoc s úklidem, řešení sousedských sporů či spolupráce s policií (Výroční zpráva MP Břeclav 2020).

Městský kamerový dohlížecí systém

MKDS jsou speciálním druhem využití kamerových systémů v protiprávní činnosti. Jejich základní využití je vytváření bezpečných zón v exponovaných lokalitách, čímž přispívají k pocitu bezpečí a k prevenci trestné činnosti (MVČR, 2024).

Forenzní identifikační značení

V důsledku budování nových cyklostezek a podpoře využívání kol, dochází k nárůstu využívání jízdních kol, s čímž je spojeno také jejich odcizování. Ke snížení krádeží kol je realizován projekt forenzního identifikačního značení, tzv. syntetické DNA. Takto viditelně označené a evidované předměty mají zejména preventivní účinek, jelikož slouží k možnému odrazení od krádeže, případně k rychlé identifikaci majitele při nález (Výroční zpráva MP Břeclav, 2020).

Pager pro seniory

Projekt Pager pro seniory neboli též SOS hodinky je v realizaci od roku 2015. Tyto pagery mají podobu hodinek, obsahují GPS lokátor a nouzové tlačítko. V případě nouze senior stiskne tlačítko a je za ním vyslána hlídka městské policie, která na místě potom seniorovi pomůže a danou obtíž vyřeší (Výroční zpráva MP Břeclav, 2020).

Přednášková činnost pro děti, seniory a handicapované

Na základě žádostí městská policie poskytuje přednášky a osvětu v mateřských a základních školách, nízkoprahových klubech a spolcích pro osoby s různým druhem zdravotního postižení a seniorů. Tyto přednášky jsou zaměřeny na seznámení s činností městské policie, zvýšení bezpečnosti osob a majetku vyřeší (Výroční zpráva MP Břeclav, 2020).

Senior akademie Bezpečí

V návaznosti na rychlý technologický vývoj je obtížné držet krok s dobou. Takové osoby, především senioři, se mohou snadno stát terčem protiprávního jednání. Pro tyto případy je tu projekt Senior akademie Bezpečí, která zvyšuje informovanost seniorů a starších lidí žijících o samotě v oblastech prevence kriminality, zvýšení finanční a počítačové gramotnosti či zlepšení orientace v silničním provozu, zdravotědy a havarijních stavů (Koncepte prevence kriminality města Břeclav, 2019).

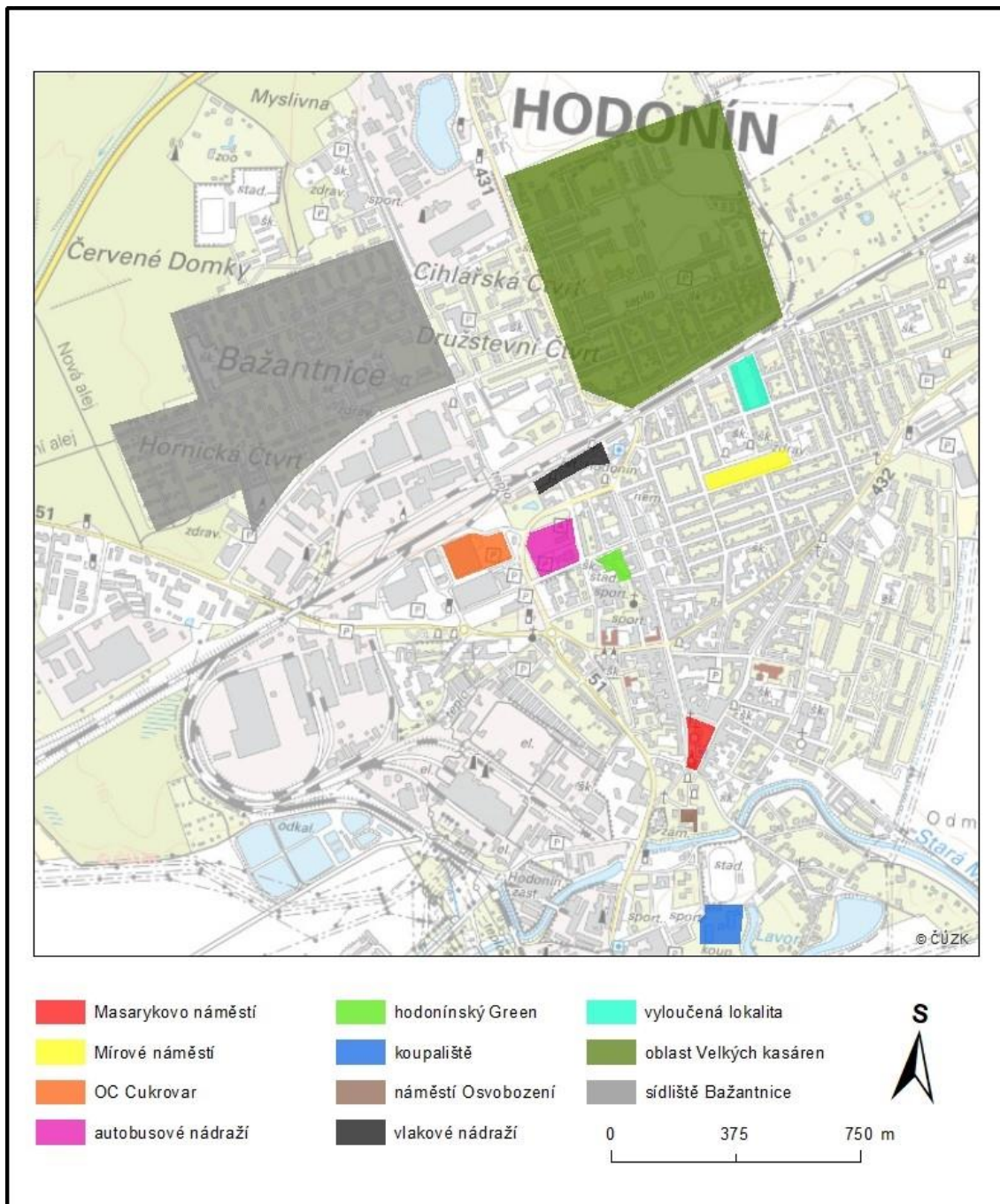
3.2 Charakteristika Hodonína

Město Hodonín se rozprostírá v jižní části Jihomoravského kraje, přibližně 50 km vzdušnou čarou jihovýchodně od Brna. Hodonín leží u hranic se Slovenskou republikou a byl významným hraničním přechodem Hodonín-Holíč. Díky umístění na Severní dráze císaře Ferdinanda a prvnímu příjezdu vlaku v roce 1841, došlo k v masivním rozvoji průmyslu mezinárodního významu.

3.2.1 Vnitřní prostorová struktura Hodonína

Město Hodonín se nachází ve správním obvodu ORP Hodonín, jenž je zároveň jeho správním centrem. V roce 2021 se v SO ORP Hodonín nacházelo 18 obcí s celkovou rozlohou 286,03 km², samotné město Hodonín zaujímá rozlohu

63,31 km² (ČSÚ, SLDB 2021). Pro popis míst strachu z kriminality je důležité si vyznačit významné lokality, o kterých bude pojednáváno (obr. 4).



Obr. 4: Významné lokality v Hodoníně

Zdroj: ČÚZK; vlastní zpracování

Jedná se o místní koupaliště, vlakové nádraží a prostor před ním, OC Cukrovar, Mírové náměstí, Masarykovo náměstí, náměstí Osvobození,

autobusové nádraží, park mezi zimním stadionem a autobusovým nádražím (tzv. „hodonínský Green“) a o vyloučenou lokalitu mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova.

3.2.2 Obyvatelstvo Hodonína

V celém SO ORP Hodonín dle dat ze SLDB 2021 žilo 59 847 obyvatel a na území samotného města Hodonín konkrétně 24 100 obyvatel. Strukturu obyvatel Hodonína nám ukazuje následující tabulka:

Tab. 3: Obyvatelstvo v Hodoníně

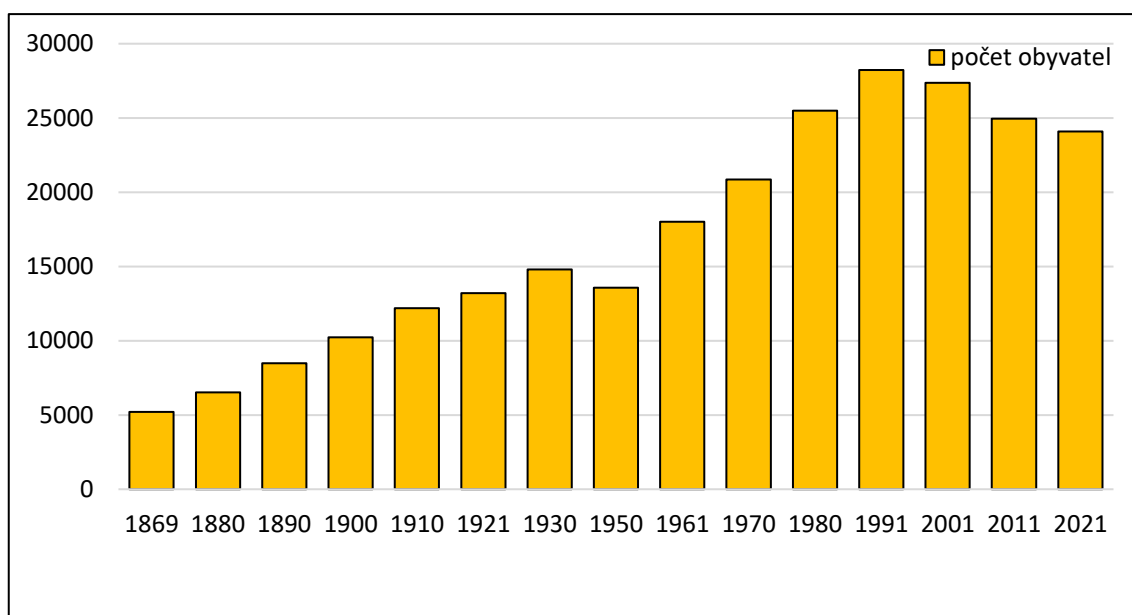
Věk	Počet obyvatel		Muži		Ženy	
	Celkem	Podíl	Celkem	Podíl	Celkem	Podíl
	24 100	100,0 %	11 600	48,1 %	12 500	51,9 %
0-14	3 373	14,0 %	1 728	51,2 %	1 645	48,8 %
15-64	15 394	63,9 %	7 734	50,2 %	7 660	49,8 %
65 a více	5 333	22,1 %	2 138	40,1 %	3 195	59,9 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021; vlastní zpracování

Podle dat zveřejněných ČSÚ (tab. 3) lze pozorovat, že z celkového podílu obyvatel představují ženy 51,9 % a muži zbylých 48,1 %. U věkových kategorií obyvatel mladších 15 let a 15–64 let převažují muži, nicméně tento rozdíl je zanedbatelný. Výraznější rozdíl je ve věkové kategorii 65 a více let, kdy ženy tvoří 59,9 % a muži zbývajících 40,1 %. Tento markantní rozdíl může být prisuzován tomu, že se ženy dožívají vyššího věku než muži. Z pohledu věkových kategorií obyvatelé Hodonína mladších 15 let tvoří podíl 14,0 %, obyvatelé věkové skupiny 15–64 let tvoří největší část podílu obyvatel města, konkrétně 63,9 % a obyvatelé ve věkové kategorii 65 a více let tvoří zbylých 22,1 %.

Na dalším obrázku vidíme vývoj počtu obyvatel města Hodonína v letech 1869–2021 (obr. 5). Lze z něj vyčíst postupný nárůst obyvatel od roku 1869 až do roku 1950, kdy tento nárůst zastavila až druhá světová válka. Tento nárůst obyvatel lze přičítat například velice silnému průmyslovému zaměření města.

Z tohoto vývoje lze usuzovat, že první světová válka neměla na růst obyvatel zásadní vliv. Po sčítání v roce 1950 populace města Hodonína opět narůstá. Největší skoky v nárůstu můžeme pozorovat mezi roky 1950 a 1961 a poté mezi lety 1970 a 1980. Skok mezi lety 1950 a 1961 může být zapříčiněn výstavbou prvního sídliště Bažantnice na počátku 50. let a na počátku 60. let výstavba sídliště U Cihelen. Přírůstek obyvatel mezi lety 1970 a 1980 lze přisuzovat populační vlně tzv. „Husákových dětí“ či výstavbou nových sídlišť U Nemocnice a sídliště Jihovýchod. Největšího počtu obyvatel, konkrétně 28 230, dosáhl Hodonín při sčítání lidu v roce 1991. To může být zapříčiněno krátkým připojením obce Lužice k Hodonínu v roce 1985 a jejím následnému odtržení v roce 1992. Od roku 1991 pozorujeme postupně klesající počet obyvatel, což může být zaviněno odlivem obyvatel z Hodonína do větších měst.



Obr. 5: Demografický vývoj obyvatel Hodonína (1869–2021)

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021; vlastní zpracování

V další tabulce vidíme nejvyšší dosažené vzdělání u obyvatel Hodonína starších 15 let (tab. 4), kdy největší podíl vzdělání tvoří obyvatelé se středním vzděláním, a to necelých 65 %, z toho je 33,5 % s vyučením (bez maturity) a 31,2 % s maturitou. Druhou největší skupinu tvoří podíl lidí se základním vzděláním, a to včetně neukončeného, celkem 14,3 %. Podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel Hodonína je 13,4 %, u 5,9 % obyvatel nebylo vzdělání zjištěno. Vyššího odborného vzdělání dosáhlo 1,0 % obyvatel Hodonína a 0,7 % obyvatel je bez vzdělání. Vzdělanostní struktura je podobná té celorepublikové. Významné rozdíly můžeme najít u vysokoškolsky vzdělaných obyvatel, kdy v celé ČR je 17,6 % a v Hodoníně 13,4 % a u obyvatel se základním vzděláním (včetně neukončeného), kdy v Hodoníně je tento podíl (14,3 %) vyšší než u celostátního podílu, který činí 12,5 % (ČSÚ, SLDB 2021).

Tab. 4: Vzdělanostní struktura obyvatel Hodonína starších 15 let

Nejvyšší dosažené vzdělání (obyvatelstvo ve věku 15 a více let)	Celkem	Podíl	Muži	Ženy
	20 727	100 %	9 872	10 855
bez vzdělání	138	0,7 %	60	78
základní včetně neukončeného	2 964	14,3 %	1 111	1 853
střední včetně vyučení (bez maturity)	6 939	33,5 %	3 912	3 027
úplné střední (s maturitou)	6 459	31,2 %	2 700	3 759
vyšší odborné vzdělání, konzervatoř	209	1,0 %	65	144
vysokoškolské	2 786	13,4 %	1 304	1 482
nezjištěno	1 232	5,9 %	720	512

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021; vlastní zpracování

3.2.3 Prevence kriminality v Hodoníně

Město Hodonín má zpracovaný plán prevence kriminality na období 2019–2023. Vypracovala ho komise prevence kriminality, která má zodpovědnost za vytváření a realizaci preventivních aktivit v oblasti prevence kriminality. Její členové jsou: manažer (též zástupce MP), zástupci z Policie ČR, oddělení OSPOD,

probační a mediační služba, zástupci středních a základních škol, zástupce střediska volného času.

Tento plán vychází ze Strategie prevence kriminality v České republice a je zpracován na základě současné situace v oblasti kriminality v Hodoníně. V plánu jsou obsaženy základní priority a cíle, kterých chce město Hodonín dosáhnout (Plán prevence kriminality, 2018). Jsou to především tyto priority:

- snižování míry trestné činnosti
- zvyšování pocitu bezpečí občanů města Hodonína
- výchovně působit na děti a mládež s cílem snížit množství jejich protiprávního jednání, a především tomuto jednání předcházet
- finančně podporovat realizaci systému prevence kriminality z rozpočtu města
- zajištění finančních zdrojů ze státního rozpočtu, z rozpočtu kraje a evropských fondů na realizaci cílů vyplývajících z Koncepce prevence kriminality města Hodonína na období 2019–2023

Na základě výše zmíněných priorit v oblasti prevence kriminality jsou stanoveny následující cíle v oblasti prevence kriminality:

- podpora systému prevence kriminality v Hodoníně
- modernizace městského kamerového systému a rozšíření počtu kamerových bodů
- zajistit kvalitnější podmínky pro činnost městské policie v oblasti zázemí a technického vybavení
- udržovat a provozovat stávající sportovní a volnočasová zařízení, podpora organizací pracujících s dětmi a mládeží
- propagace bezpečnostních stojanů na jízdní kola
- zapojit veřejnost do prevence kriminality, informovat občany o možnostech ochrany
- sociologický výzkum – vnímání pocitu bezpečí občanů

- finanční zajištění existence asistentů prevence kriminality, domovníka-preventisty a terénních sociálních pracovníků pro práci s osobami ohroženými sociálním vyloučením a výskytem sociálně patologických jevů v jejich přirozeném prostředí
- podpora preventivních programů a aktivit pro děti a mládež
- podpora činností poraden pro poškozené
- zvyšování odborného růstu pracovníků v oblasti prevence

Asistenti prevence kriminality

Projekt APK je v Hodoníně realizován od roku 2014 v celkovém počtu 2 členů, kteří jsou zařazeni pod MP Hodonín. Jejich náplní práce je kontrola lokalit, kde se vyskytují závadové osoby, především městské parky, nádraží či prostory před obchodními domy (MP Hodonín, 2014). Dále třeba dohlížejí na bezpečnost dětí v okolí tamních základních škol či pomáhají s dopadením pachatelů protiprávních činností. Spolupracují se strážníky MP Hodonín i s odborem sociálních služeb.

Domovník - Preventista

Projekt DP je v Hodoníně také od roku 2014 a tato činnost je směřována v problémové lokalitě Pravoslava Veselého-Janáčkova, kde je dohled nad pořádkem v domech a blízkém okolí. Dle MP Hodonín (2014) jsou hlavními cíli projektu především:

- snížení stávajících rizik vandalismu, pohybu a pobytu nepovolených osob, rušení nočního klidu
- posílení odpovědnosti nájemníků za péči, údržbu a užívání svěřeného majetku
- umožnit alespoň částečnou zaměstnanost osob dlouhodobě nezaměstnaných

Kamerový systém

V rámci kamerového systému se v Hodoníně nachází přibližně 30 kamer, které jsou využívány především Policií ČR při oznamování trestných činů. V rámci řešení přestupků i trestných činů pomáhají, mimo městských kamer, také kamery různých firem. Kamerový systém je velice osvědčený pomocník v oblasti prevence kriminality, neboť v oblastech nacházejících se kamer výrazně poklesl nápad trestných činů.

Pult centrální ochrany majetků

Za preventivní opatření lze považovat i pult centrální ochrany, který chrání milionové majetky ve vlastnictví města před vykradením. Zde jsou napojeny objekty např. mateřské a základní školy, budovy MěÚ, hřbitov aj.

Signál v tísni

V rámci pultu centrální ochrany, který je realizován od roku 2009, jsou v Hodoníně napojeny domácnosti, kde bydlí sami především starší lidé, kteří si v nouzi pomocí dálkového ovladače mohou přivolat na pomoc strážníky MP.

4. Metodika

Pro hlavní výzkum bylo využito dotazníkového šetření, které pomohlo vytvořit náhled na místa strachu ze zločinu na území měst Břeclavi a Hodonína. Dále byla provedena mediální analýza článků, které informovaly o kriminálních činech na území zkoumaných měst. Pro lepší interpretaci výsledků a pochopení situace ohledně kriminality v Břeclavi a Hodoníně byly provedeny osobní rozhovory se zaměstnanci policií, kteří se vyznají v dané problematice a mohou poskytnout relevantní informace. Konkrétně se jedná o vedoucího pracovníka Policie ČR v OOP Hodonín a velitele MP Břeclav. V závěru vyhodnocování došlo k syntéze poznatků a jejich následné interpretaci a komparaci obou zkoumaných území.

4.1 Dotazníkové šetření

Dotazník byl vytvořen autorem s pomocí a připomínkami vedoucího práce i zástupců zkoumaných měst. Byl určený obyvatelům Břeclavi a Hodonína a zcela anonymní (příloha 1 a 2). Šetření probíhalo na přelomu let 2020 a 2021 a dotazníky byly jak v elektronické podobě, tak papírové. Do elektronické podoby byl dotazník převeden pomocí doc. Mgr. Jiřího Pánka, Ph.D. a následně zveřejněn na platformě www.pocitovemapy.cz. Tato online platforma nabízí možnost aktivně zapojit občany do sběru informací a názorů na lokality (www.pocitovemapy.cz). Pocit respondentů z daného místa se dá klasifikovat jako preference čili tyto mapy můžeme označit za mentální mapy gouldovského typu. V rámci projektů pocitových map již bylo vytvořeno od roku 2015 přes 50 projektů v rámci České republiky.

První vlna sběru dotazníků proběhla elektronickou formou s cílem získat co největší a nejširší datovou základnu odpovědí. Druhá vlna probíhala sběrem dotazníků v papírové podobě, kdy byly vytypovány kategorie obyvatel, jejichž zastoupení bylo v elektronické podobě nízké, pro vytvoření co nejobektivnějšího vzorku respondentů. Dotazníky byly zaměřeny na výzkum problematiky

vnímání strachu a otázky demografických informací o respondentech. Protože byly vytvořeny ve spolupráci se zástupci zmíněných měst, byly některé otázky přizpůsobeny potřebám daného města a pro tento výzkum nemají relevantní význam. V rámci města Břeclav byla spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování a ve městě Hodoníně byla spolupráce s odborem rozvoje města při městském úřadě.

Úvodní otázky dotazníku pro město Břeclav (příloha 1) byly zaměřeny na bydliště respondentů a jestli pociťují strach z kriminality na území města a v okolí bydliště (otázky 1–6). Následuje hlavní část dotazníku, která se již věnuje dané problematice. V otázkách 7 a 8 respondenti zakreslují do map oblasti, kde se necítí bezpečně, spolu i s příčinou a mírou onoho pocitu nebezpečí. Otázky 9–11 slouží k získání náhledu na bezpečnostní situaci v Břeclavi z jejich pohledu. V otázce č. 12 jsou respondentům představena konkrétní bezpečnostní opatření zavedena městem Břeclav a jejich zhodnocení, u otázky č. 13 je poté prostor pro vlastní návrhy opatření, která by uvítali ke zlepšení situace. U otázek č. 14 a 15 se zkoumá zájem o dění ve městě, odkud čerpají informace a důvěra v dané instituce. V závěrečné části (otázky 16–19) jsou zaznamenány potřebné údaje o respondentech pro lepší pochopení souvislostí. Jmenovitě pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání a aktuální status jedince (student; pracující; mateřská dovolená; nezaměstnaný; důchodce; v domácnosti).

V dotazníku pro město Hodonín (příloha 2) se prvních sedm otázek zaměřilo na bydliště respondentů v Hodoníně, jestli pociťují na území města strach z kriminality a na porovnání bezpečnosti okolí bydliště s jinými částmi města. U otázek 8 a 9 respondenti zakreslovali do map, kde se v současnosti necítí bezpečně, důvod a míru pociťovaného strachu z kriminality. Otázky 10–12 zjišťují, jak daný respondent vnímá a hodnotí bezpečnostní situaci v Hodoníně. V otázce č. 13 jsou představena zavedená opatření městem a jejich zhodnocení, u otázky č. 14 je potom prostor pro vlastní návrhy opatření. V otázkách č. 15 a 16 se řeší, jak se respondent zajímá o dění ve městě a jakou má důvěru v uvedené instituce. Závěrečné otázky 17–20 zaznamenávají důležité a nezbytné informace

o respondentech, pro lepší pochopení souvislostí, jako pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání a aktuální status jedince (student; pracující; mateřská dovolená; nezaměstnaný; důchodce; v domácnosti).

4.2 Výzkumný vzorek respondentů

4.2.1 Respondenti v Břeclavi

Celkový počet respondentů, který se zapojil do výzkumného dotazníkového šetření ve městě Břeclav, bylo 140 osob. Jelikož starší občané nejsou obecně zblhlí v počítačové technice, bylo vhodné využít také papírové podoby dotazníků. Naneštěstí v době šetření vrcholila pandemie onemocnění COVID-19, proto byl sběr dat v papírové podobě znemožněn z důvodu vládních nařízení. Autorovi byl také znemožněn přístup ke starším obyvatelům z důvodu možného nakažení, které může mít pro tuto skupinu obyvatel fatální následky. Vycházelo se tedy pouze z omezené základny dat, jelikož nebylo možné v druhé vlně sběru osobně oslovit vytipované kategorie respondentů. Toto se projevilo především při vyhodnocování zákresů, kdy byl jejich nedostatek u věkových skupin 15–19 a 65 a více let.

Z hlediska relevantnosti dat bylo z celkového počtu 140 vyplněných dotazníků odstraněno 10 dotazníků (7 %), které nebyly validní. Byly to dotazníky, které měly vyplněný věk „méně než 15“ protože to nebyla cílová skupina obyvatel, případně věk nebyl uveden vůbec. Dále byli vyřazeni respondenti, kteří neuvedli své pohlaví. Mohlo se stát, že se daný jedinec necítil být ani mužem, ani ženou, ale jelikož jedna z hlavních otázek bylo rozlišit vnímání strachu v rámci pohlaví, byly tyto odpovědi též vyřazeny. Do následné analýzy míst strachu z kriminality bylo tedy využito 130 validních dotazníků od respondentů (tab. 5), z toho bylo 62 mužů (47,7 %) a 68 žen (52,3 %).

Tab. 5: Porovnání struktury respondentů se strukturou obyvatel Břeclavi (15 a více let) dle pohlaví

Databáze	Celkem	Muži	Podíl	Ženy	Podíl
Respondenti	130	62	47,7 %	68	52,3 %
SLDB 2021	20 782	9 995	48,1 %	10 787	51,9 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021, vlastní šetření; vlastní zpracování

V rámci věku bylo pro výzkum stanoveno pět věkových kategorií. Počet respondentů v jednotlivých kategoriích ilustruje následná tabulka (tab. 6). Největší podíl (47,7 %) představují respondenti ve věkové kategorii 30–49 let. Nejmladší kategorie (15–19 let) tvoří 4,6 % respondentů, v kategorii 20–29 let se nachází 16,2 % dotazovaných. Do druhé největší kategorie 50–64 let spadá 24,6 % respondentů a nejstarší kategorie 65 a více let zahrnuje 8 % dotázaných.

Tab. 6: Věková struktura respondentů Břeclavi

Věková kategorie	Celkem	Podíl	Muži	Podíl	Ženy	Podíl
15–19	6	4,6 %	2	33,3 %	4	66,7 %
20–29	21	16,2 %	12	57,1 %	9	42,9 %
30–49	62	47,7 %	36	58,1 %	26	41,9 %
50–64	32	24,6 %	8	25,0 %	24	75,0 %
65 a více	9	6,9 %	4	44,4 %	5	55,6 %

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Věkovou strukturu obyvatel Břeclavi vidíme v tabulce 7. Největší podíl obyvatel tvoří věková kategorie 30–49 let, a to 34,2 %. Kategorie 15–19 let tvoří celých 5,0 % obyvatel, věková kategorie 20–29 potom 11,5 %. V kategorii 50–64 nalezneme 23,7 % obyvatel a v nejstarší kategorii 65 let a více let vidíme 25,6 %.

Tab. 7: Věková struktura obyvatel Břeclavi ve věku 15 a více let

Věková kategorie	Celkem	Podíl	Muži	Podíl	Ženy	Podíl
15-19	1 045	5,0 %	543	52,0 %	502	48,0 %
20-29	2 380	11,5 %	1 243	52,2 %	1 137	47,8 %
30-49	7 111	34,2 %	3 697	52,0 %	3 414	48,0 %
50-64	4 928	23,7 %	2 353	47,7 %	2 575	52,3 %
65 a více	5 318	25,6 %	2 159	40,6 %	3 159	59,4 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021; vlastní zpracování

Mezi věkovou strukturou respondentů a obyvateli Břeclavi jsou nepatrné rozdíly. Největší se vyskytuje u věkové skupiny 65 a více let, kde je žádoucí více respondentů pro vyšší relativní zastoupení.

4.2.2 Respondenti v Hodoníně

V hodonínském dotazníkovém šetření se zapojilo celkem 156 respondentů. V Hodoníně probíhalo dotazníkové šetření v elektronické i papírové podobě. Jelikož v době šetření vrcholila pandemie onemocnění COVID-19 a nebyl autorovi práce umožněn kontakt se staršími lidmi z důvodu možného nakažení, proto sběr dat s touto skupinou obyvatel proběhl za pomoci třetích osob. Z důvodu vládních nařízení a omezení kontaktu s lidmi je využito především dat z elektronické podoby dotazníku, které jsou doplněny daty z papírové podoby dotazníků. Je tedy pracováno s omezenou datovou základnou, protože nebylo možné v druhé vlně sběru osobně oslovit vytipovanou kategorii respondentů. Projevilo se to při vyhodnocování zákresů míst strachu v rámci věku, kdy byl nízký počet zákresů u nejmladší věkové kategorie 15-19 a věkové kategorie 50-64 let. U nejstarší věkové skupiny jsou využity všechny zákresy z papírové formy dotazníku.

V rámci relevantnosti dat bylo z celkového počtu 156 vyplněných dotazníků odstraněno 5 dotazníků (3 %), které nebyly validní. Byly to dotazníky, které měly vyplněný věk „méně než 15“ protože to nebyla cílová skupina obyvatel, případně věk nebyl uveden vůbec. Dále byli vyřazeni respondenti, kteří neuvedli své pohlaví. Mohlo se stát, že se daný jedinec necítil být ani mužem, ani ženou, ale jelikož jedna z hlavních otázek bylo rozlišit vnímání strachu v rámci pohlaví, byly tyto odpovědi též vyřazeny. Do následné analýzy míst strachu z kriminality bylo využito celkem 151 validních dotazníků od respondentů (tab. 8). Z tohoto počtu respondentů je 66 mužů (43,7 %) a 85 žen (56,3 %).

Tab. 8: Porovnání struktury respondentů se strukturou obyvatel Hodonína (15 a více let) dle pohlaví

Databáze	Celkem	Muži	Podíl	Ženy	Podíl
Respondenti	151	66	43,7 %	85	56,3 %
SLDB 2021	20 727	9 872	47,6 %	10 855	52,4 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021, vlastní šetření; vlastní zpracování

V rámci věku bylo pro výzkum taktéž stanoveno pět věkových kategorií. Počet respondentů v jednotlivých kategoriích zobrazuje následující tabulka (tab. 9). Největší podíl (43,0 %) představují respondenti ve věkové kategorii 30–49 let. Nejmladší kategorie (15–19 let) tvoří 6,0 % respondentů, v kategorii 20–29 let se nachází 20,5 % dotazovaných. Do kategorie 50–64 let spadá 8,6 % respondentů a nejstarší kategorie 65 a více let zahrnuje 21,9 % dotázaných.

Tab. 9: Věková struktura respondentů Hodonína

Věková kategorie	Celkem	Podíl	Muži	Podíl	Ženy	Podíl
15–19	9	6,0 %	5	55,6 %	4	44,4 %
20–29	31	20,5 %	17	54,8 %	14	45,2 %
30–49	65	43,0 %	26	40,0 %	39	60,0 %
50–64	13	8,6 %	2	15,4 %	11	84,6 %
65 a více	33	21,9 %	16	48,5 %	17	51,5 %

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Věkovou strukturu obyvatel města Hodonína vidíme v další tabulce (tab. 10). Největší podíl obyvatel tvoří věková skupina 30–49 let, a to konkrétně 33,8 %. Kategorie 15–19 let tvoří 4,7 % obyvatel, věková kategorie 20–29 potom 10,9 %. V kategorii 50–64 let nalezneme 24,9 % obyvatel a v nejstarší skupině 65 a více let vidíme 25,7 %.

Tab. 10: Věková struktura obyvatel Hodonína ve věku 15 let a více

Věková kategorie	Celkem	Podíl	Muži	Podíl	Ženy	Podíl
15–19	974	4,7 %	517	53,1 %	457	46,9 %
20–29	2 250	10,9 %	1 122	49,9 %	1 128	50,1 %
30–49	7 014	33,8 %	3 589	51,2 %	3 425	48,8 %
50–64	5 156	24,9 %	2 506	48,6 %	2 650	51,4 %
65 a více	5 333	25,7 %	2 138	40,1 %	3 195	59,9 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2021; vlastní zpracování

Mezi strukturou respondentů a obyvateli Hodonína jsou zřetelné odchylky. Nejvyšší se nachází u věkové skupiny 20–29 let a 50–64 let, kde je žádoucí více respondentů pro vyrovnání podílů mezi jednotlivými kategoriemi.

4.3 Zpracování dat

V rámci dotazníkového šetření respondenti odpovídali nejen na otázky týkající se bezpečí, strachu z kriminality či případné hodnocení a návrh preventivních opatření, ale také přímo do map zaznamenávali lokality, kde se necítí bezpečně z důvodu strachu z kriminality nebo polohu, kde se oni nebo jim blízká osoba stali oběťmi protizákonného jednání. Všechna data z elektronické podoby dotazníků se zaznamenávala do databáze Pocitových map a dále byla exportována v podobě excelovských tabulek. Všechny zákresy od respondentů byly exportovány ve formátu GeoJSON. Další úpravy probíhaly v programu

ArcMap 10.4.1, kdy data byla převedena do formátu shapefile a převedena do souřadnicového systému S-JTSK Křovák East North.

Zákresy, které byly získány od respondentů v Hodoníně papírovou formou, bylo nutné převést do digitální formy a následně georeferencovat. Teprve poté mohly zákresy být přidány do již existující polygonové a bodové vrstvy a být doplněna jejich atributová tabulka. Při tomto převádění se vyskytla drobná nesrovnalost. Na konci dotazníku byly dvě mapy, jedna na zakreslování míst, kde se necítí bezpečně a druhá pro zaznačení místa činu, kde se sami nebo blízké osoby stali oběťmi protiprávního jednání. Někteří respondenti vyplnili a zaznačili, že pociťují strach z kriminality na určitém místě, do špatné mapy. Jelikož odpověděli záporně na otázku č. 9. *„Stali jste se v Hodoníně Vy nebo blízká osoba obětí nebo svědkem kriminálního či protiprávního jednání“*, byly zákresy z této otázky přiřazeny k otázce č. 8. *„Zakreslete do mapy (na konci dotazníku) oblasti na území města, kde se v současnosti necítíte bezpečně“*.

Další úprava došla u respondentů, kteří u otázky č. 5. *„Nachází se na území města Hodonína lokalita, kde pociťujete strach z kriminality, nebo kterým se vyhýbáte z důvodu pocitu nebezpečí“* odpověděli „Ne“, ale u otázky č. 8. do mapy vyznačili místo a vyplnili k němu všechny náležité údaje. U těchto odpovědí byla odpověď u otázky č. 5. změněna na „Ano“. Takových dotazníků bylo celkem 9. U dotazníků, kde byly odpovědi na otázky č. 5 a č. 8. záporné, ale přesto byla vyznačena lokalita, byly tyto zákresy ignorovány (celkem 4), protože u nich nebyly známé ostatní potřebné údaje.

K výslednému vytvoření map míst strachu z kriminality na území měst Břeclavi a Hodonína bylo použito metody překrývání jednotlivých zákresů. V místech, kde se jednotlivé zákresy překrývaly, došlo k jejich sečtení a následnému zobrazení. Kvůli přehlednosti a relevanci zákresů jsou zobrazena pouze místa, která označilo minimálně 5 % respondentů.

Zákresy celkových míst strachu a rozdělení dle pohlaví jsou rozřazeny do tří kategorií, kdy každá kategorie představuje podíl respondentů, který dané místo označil:

- nízká (5–19 % respondentů)
- střední (20–39 % respondentů)
- vysoká (40 % a více respondentů)

Z důvodu nízkého počtu zákresů v rámci jednotlivých věkových kategorií a důvodů zakreslení jsou tyto překryvy uvedeny v absolutní četnosti.

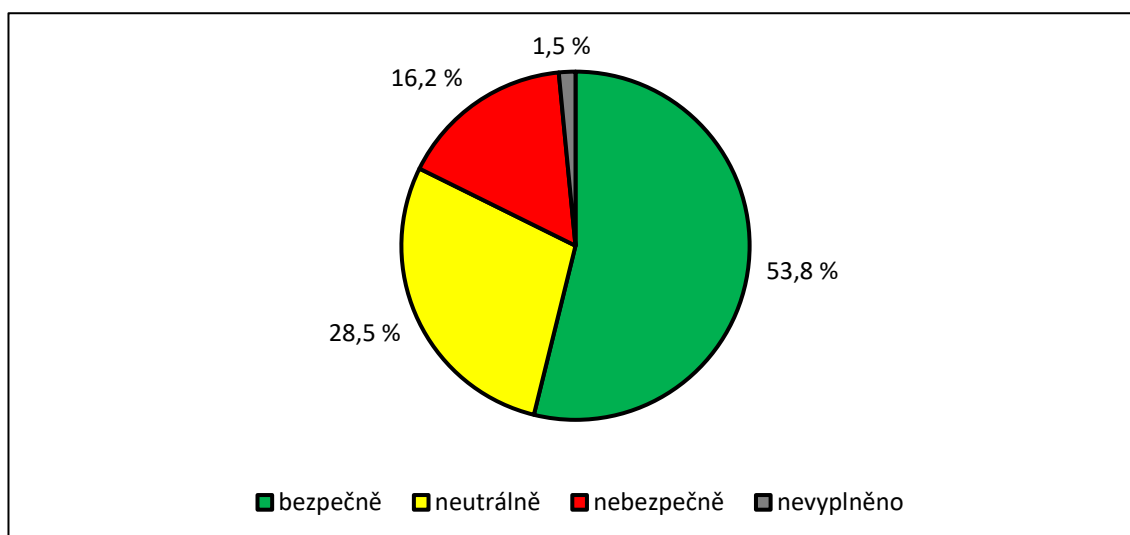
5. Místa strachu z kriminality

V následující části práce jsou rozebírány výsledky dotazníkového šetření. Pro zodpovězení hlavních výzkumných otázek nebylo zapotřebí vyhodnocovat všechny zaznamenané odpovědi od respondentů.

5.1 Místa strachu v Břeclavi

5.1.1 Percepce bezpečí a strachu

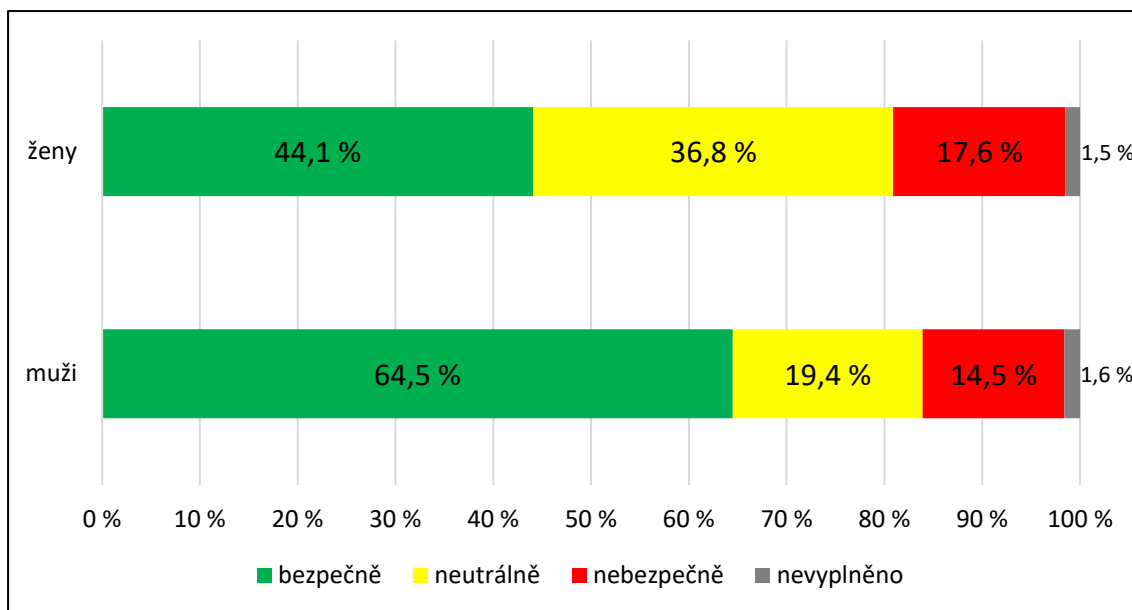
Než respondenti přešli k zakreslování míst strachu, mohli se vyjádřit v otázce č. 3. (viz příloha 1) jak se v Břeclavi cítí bezpečně. Ze 130 respondentů této možnosti využilo 128 respondentů (98,5 %), zbylí dva respondenti se nevyjádřili. Tuto percepceci nám ilustruje následující graf (obr. 6).



Obr. 6: Percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

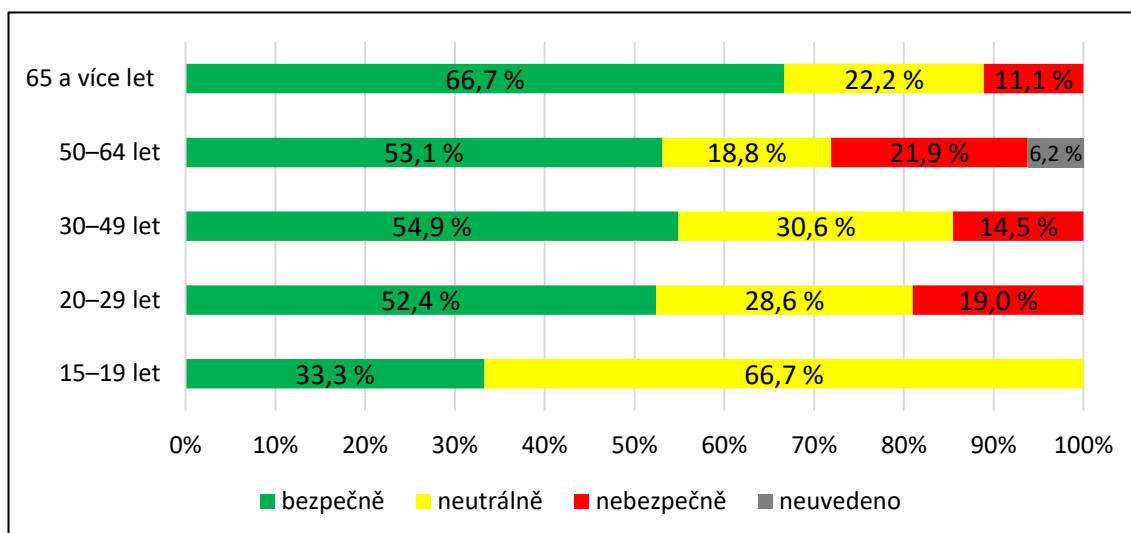
Z průzkumu vyplývá, že více než polovina respondentů (53,8 %) se v Břeclavi cítí bezpečně, z toho 13,8 % velmi bezpečně a 40 % respondentů spíše bezpečně. Necelá třetina respondentů (28,5 %) se cítí neutrálně a 16,2 % respondentů pociťuje v Břeclavi nějaký druh nebezpečí, z toho 13,9 % se cítí spíše nebezpečně a 2,3 % respondentů se v Břeclavi cítí velmi nebezpečně.



Obr. 7: Percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi v rámci pohlaví

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

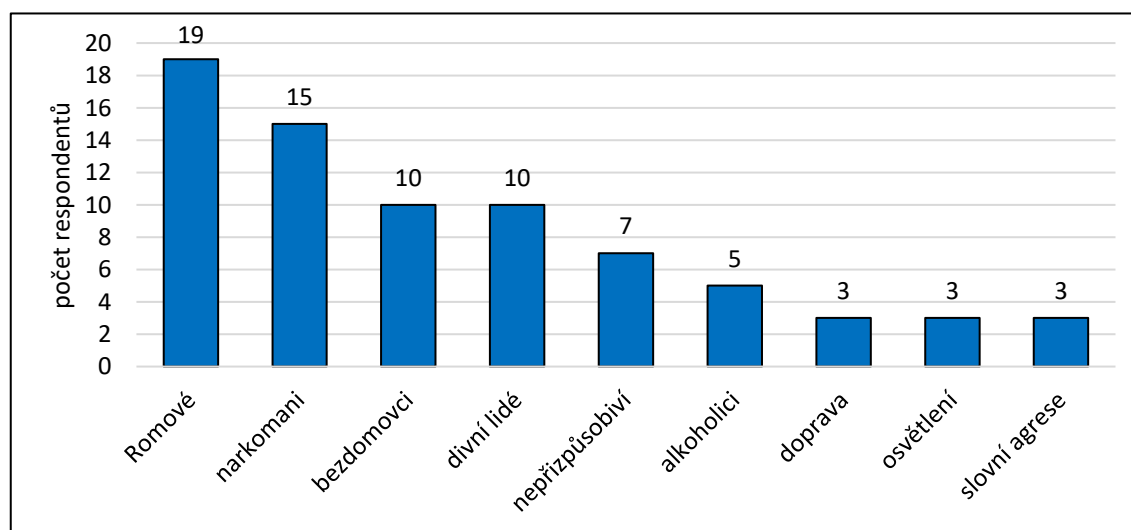
V rámci pohlaví se v Břeclavi cítí bezpečněji muži než ženy, což vidíme na obr. 7. Vyloženě bezpečně se cítí 64,5 % dotazovaných mužů a 44,1 % žen. Neutrálně se cítí více žen, a to konkrétně 36,8 % a necelá pětina mužů (19,4 %). Vyloženě nebezpečně se v Břeclavi cítí více ženy než muži, konkrétně 17,6 % žen a 14,5 % mužů. Pocit bezpečí či nebezpečí z hlediska věku nám ilustruje následující graf (obr. 8). Na něm lze vidět, že u většiny věkových kategorií převažuje nadpoloviční podíl kladných odpovědí, největší podíl nalezneme u nejstarší věkové kategorie 65 a více let, jen u nejmladší věkové kategorie 15–19 let nalezneme pouze třetinu kladných odpovědí. Největší podíl neutrálních odpovědí nalezneme u nejmladší věkové kategorie, a to 66,7 % a nejmenší podíl neutrálních odpovědí se nachází u věkové kategorie 50–64 let, a to 18,8 %. Největší strach z kriminality v Břeclavi vnímá věková kategorie 50–64 let, kdy je tento podíl 21,9 %, nejmenší podíl negativních odpovědí v rámci pocitu bezpečí nalezneme u nejmladší věkové kategorie 15–19 let, kdy nebyla zaznamenána žádná odpověď.



Obr. 8: Percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi v rámci věku

Zdroj: vlastní šetření

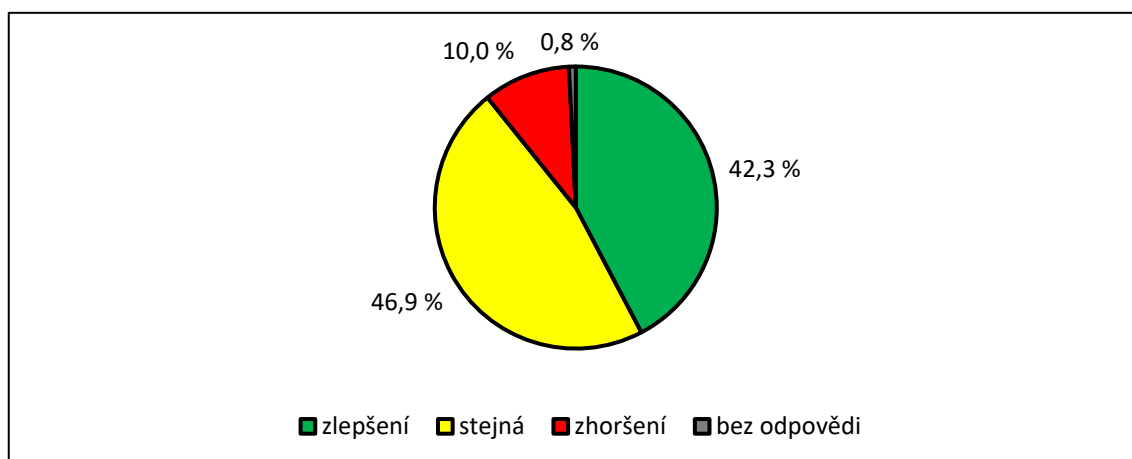
Při hodnocení bezpečnosti Břeclavi mohli respondenti uvést, proč se v Břeclavi necítí bezpečně. Na tuto otázku odpovědělo 51 respondentů (39,2 %). Z jejich nejčastějších obav (viz obr. 9) vyplývá, že respondenti se obávají především romské populace ve městě, která byla zmíněna 19 respondenty, dále narkomani zmíněni 15 respondenty, 10 respondentů uvedlo pocity strachu z bezdomovců a divných lidí. Dalšími důvody byly třeba nepřizpůsobiví občané, alkoholici, strach ze slovní agrese a obtěžování nebo také z nedostatku osvětlení některých částí města.



Obr. 9: Nejčastěji udávané důvody pocitu nebezpečí v Břeclavi

Zdroj: vlastní šetření

Dále se mohli respondenti vyjádřit ke změně v bezpečnostní situaci v Břeclavi ve srovnání s minulostí (obr. 10). Na něm lze vidět, že 42,3 % respondentů považuje současnou bezpečnostní situaci v Břeclavi lepší než v minulosti. Jako nejčastější důvody zlepšení situace uvádějí větší počet kamer a jejich modernizace a přítomnost asistentů prevence kriminality v ulicích města. Celkem 46,9 % respondentů nezaznamenalo v bezpečnostní situaci v Břeclavi významnější rozdíl. Dotazovaní, kteří uvedli zhoršení bezpečnostní situace (10,0 %) jako hlavní důvody uvedli zvýšený počet nepřizpůsobivých občanů či rušení nočního klidu.

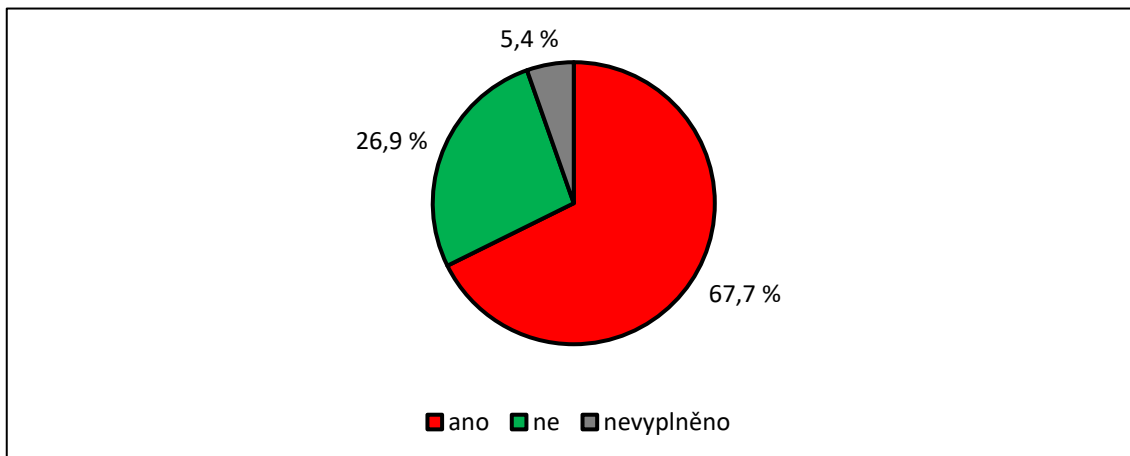


Obr. 10: Změna ve vnímání bezpečnosti v Břeclavi za posledních 5-10 let

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

5.1.2 Zákresy míst strachu

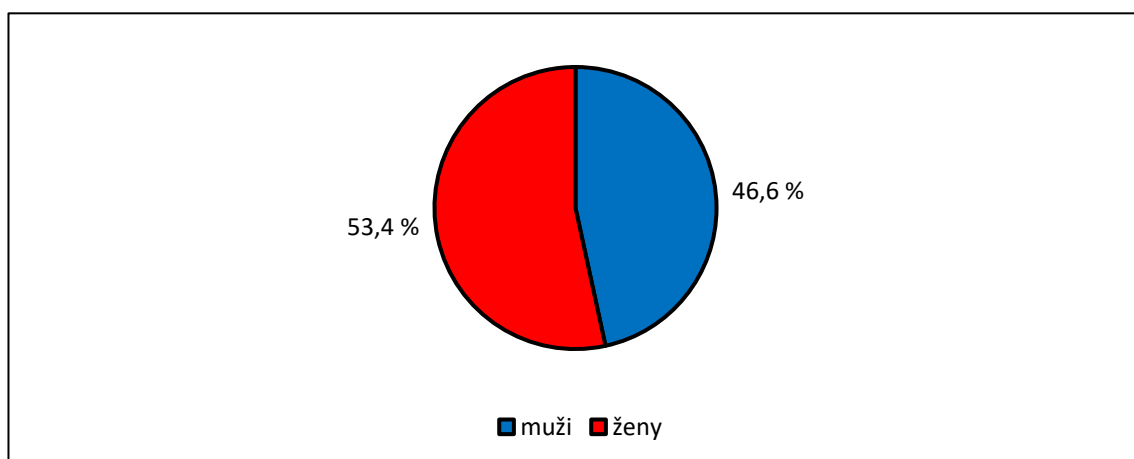
V návaznosti na otázku o pocitu bezpečí ve městě se respondenti v otázce č. 5. „*Nachází se na území města Břeclav lokalita, kde pociťujete strach z kriminality, nebo kterým se vyhýbáte z důvodu pocitu nebezpečí?*“ vyjádřili následovně:



Obr. 11: Struktura odpovědí na otázku č. 5. v břeclavském dotazníku

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

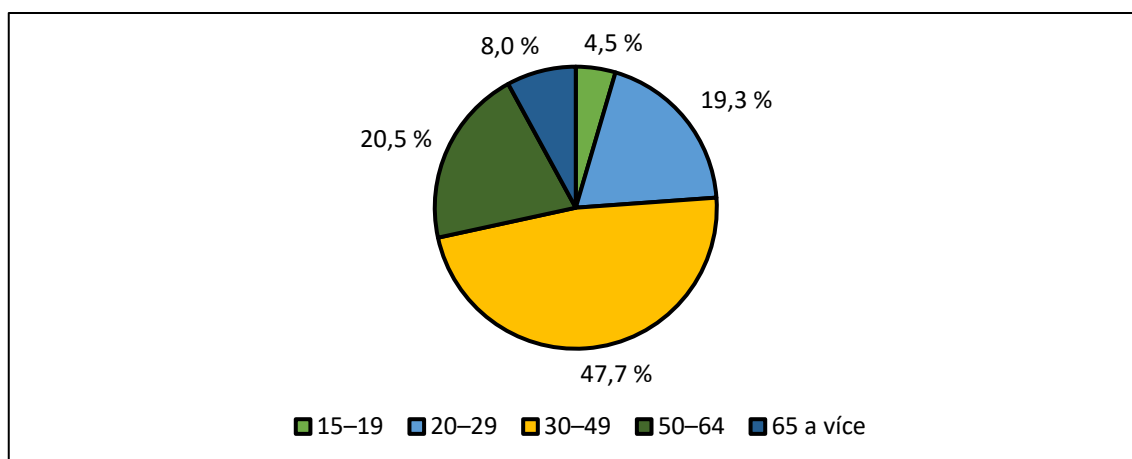
Z grafu (obr. 11) je patrné, že více jak dvě třetiny respondentů (67,7 %) nalézají v Břeclavi určitou lokalitu, ze které pociťují strach z kriminality, 26,9 % respondentů takové místo nevnímá a 5,4 % respondentů na otázku neodpovědělo. Přestože se v Břeclavi cítí více jak polovina respondentů bezpečně (viz obr. 6), tak více než dvě třetiny zde nalézají určité místo strachu z kriminality. Jsou to častěji ženy než muži (obr. 12), což odpovídá struktuře odpovědí podle pohlaví na otázku č. 4., kdy se muži v Břeclavi cítí bezpečněji než ženy a že ženy pociťují větší nebezpečí, než muži (viz obr. 7).



Obr. 12: Struktura kladných odpovědí na otázku č. 5. v břeclavském dotazníku

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

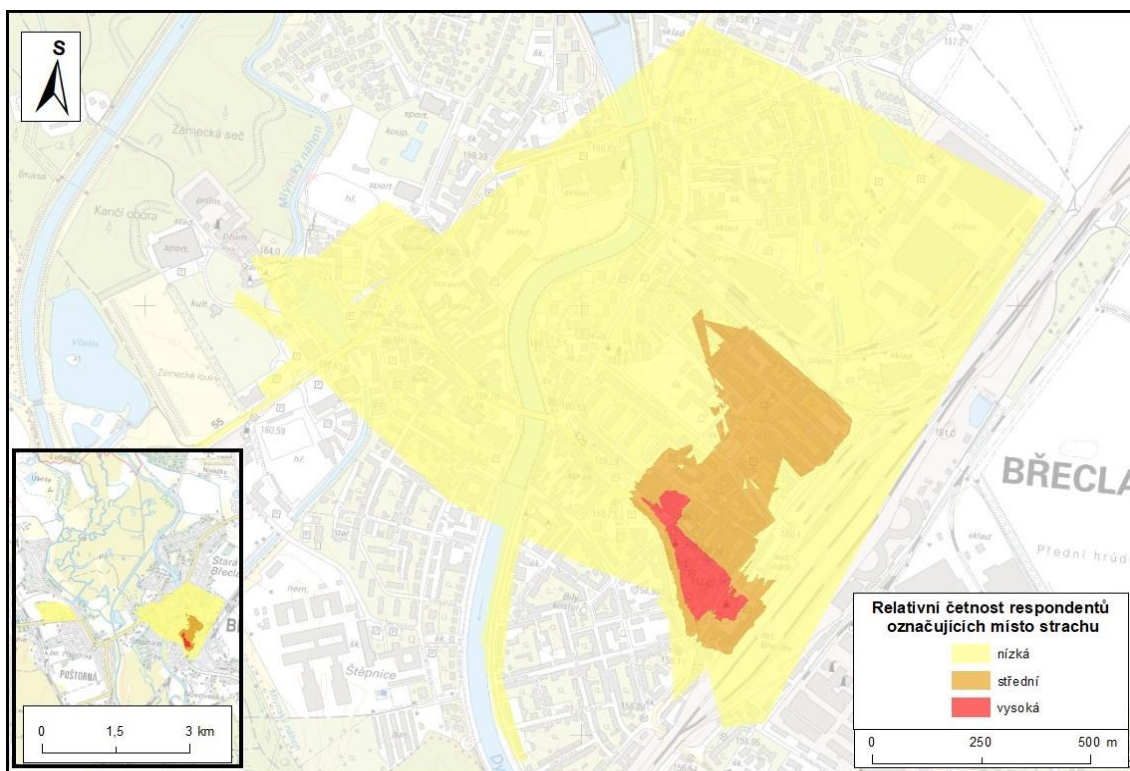
Z hlediska věku nám odpověď na otázku č. 5. znázorňuje následující graf (obr. 13). Na něm vidíme, že výskyt místa strachu nejčastěji spatřují respondenti z věkové kategorie 30–49 let (47,7 %), dále respondenti ve věku 50–64 let (20,5 %) a 20–29 let (19,3 %). Naopak nejmenší podíl respondentů, kteří v Břeclavi vnímají místo strachu je nejmladší kategorie 15–19 let (4,5 %) a nejstarší kategorie 65 a více let (8,0 %). Tuto podobnost nalzáme na obr. 8, kdy respondenti z nejstarší kategorie 65 a více let a z nejmladší kategorie vnímali nejmenší pocit nebezpečí a respondenti z kategorií 50–64 let, 20–29 let a 30–49 let se cítili v Břeclavi nejméně bezpečně.



Obr. 13: Struktura odpovědí v břeclavském dotazníku na otázku č. 5. v rámci věku

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Jedna z hlavních otázek v dotazníku byla otázka č. 7. „Zakreslete do mapy oblasti na území města, kde se v současnosti necítíte bezpečně“. Této možnosti v dotazníkovém šetření pro město Břeclav využilo ze 130 respondentů pouze 44 (33,8 %), kteří zakreslili 93 lokalit do mapy (obr. 14), zatímco na obecně položenou otázku č. 5. odpovědělo kladně 67,7 % respondentů. Příčinou může být například potřeba složitější odpovědi na konkrétní otázku či technické potíže.



Obr. 14: Místa strachu z kriminality v Břeclavi

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Dle metody popsané v kapitole 4.3 lze spatřit jednu rozsáhlou oblast strachu z kriminality, a tou je širší centrum Břeclavi. Část leží na pravém břehu řeky Dyje, kde se nachází nám. T. G. Masaryka, hlavní úřady, obchody, opuštěný Vránův mlýn a sahá až po místní zámek. Další, a větší, část této zakreslené oblasti se rozprostírá na levém břehu řeky Dyje mezi řekou a železnicí vedoucí na Přerov.

Jádro, které za místo strachu označilo přes 40 % respondentů, se táhne od železniční stanice a přilehlých prostor směrem k centru města, přes pěší zónu a přilehlý park k OC Břeclove. O něco méně strachu (zaznačilo 20–39 % respondentů) vyvolává oblast za OC Břeclove s přilehlým parkovištěm a budovou gymnázia s okolím. Dále tato oblast směřuje podél ulice Husova k evangelickému kostelu s přiléhajícím parkem, až k průmyslové zóně s ulicí Na Zahradách. Mezi touto ulicí a ulicí Riegrova se nachází sociálně vyloučená lokalita. Respondenti také v menší míře zakreslili sídliště Na Valtické, které spadá do katastrálního území Charvátská Nová Ves.



Obr. 15: Břeclavské vlakové nádraží, pohled od parku

Zdroj: vlastní archiv autora



Obr. 16: OC Břeclove, pohled od parku

Zdroj: vlastní archiv autora



Obr. 17: Pohled na část parku u pěší zóny

Zdroj: vlastní archiv autora

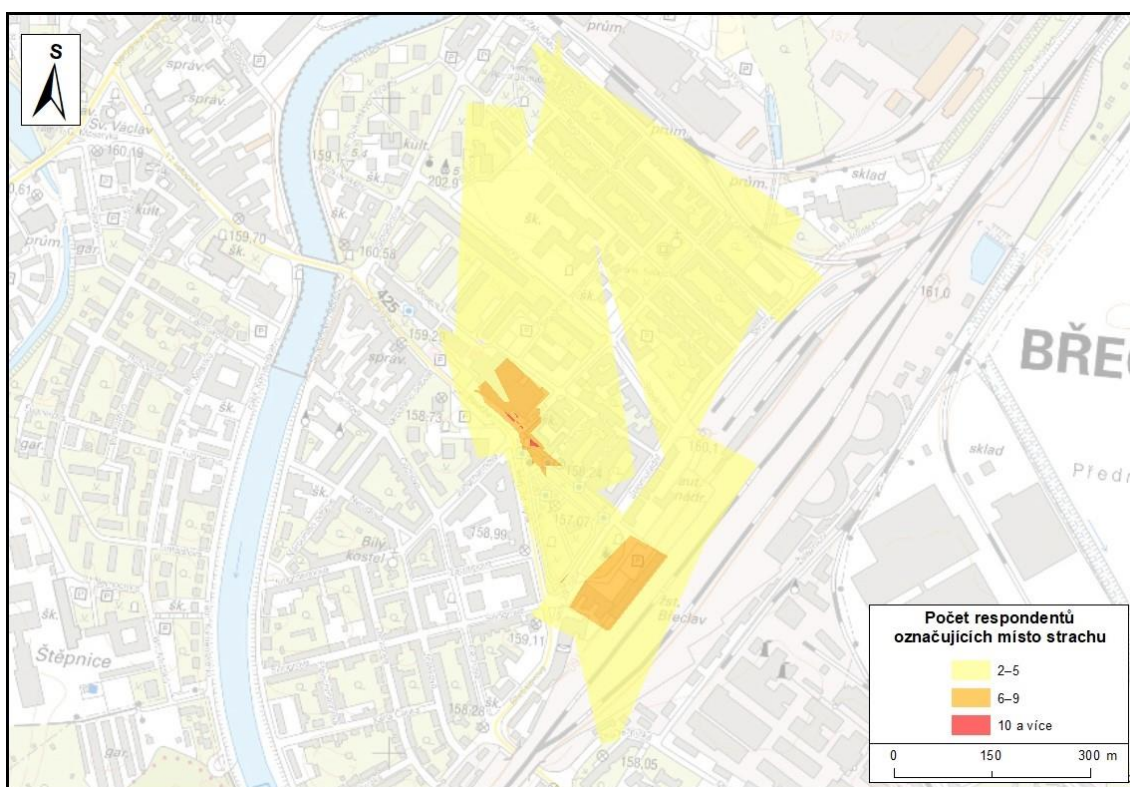


Obr. 18: Pohled na část ulice Na Zahradách v rámci vyloučené lokality

Zdroj: vlastní archiv autora

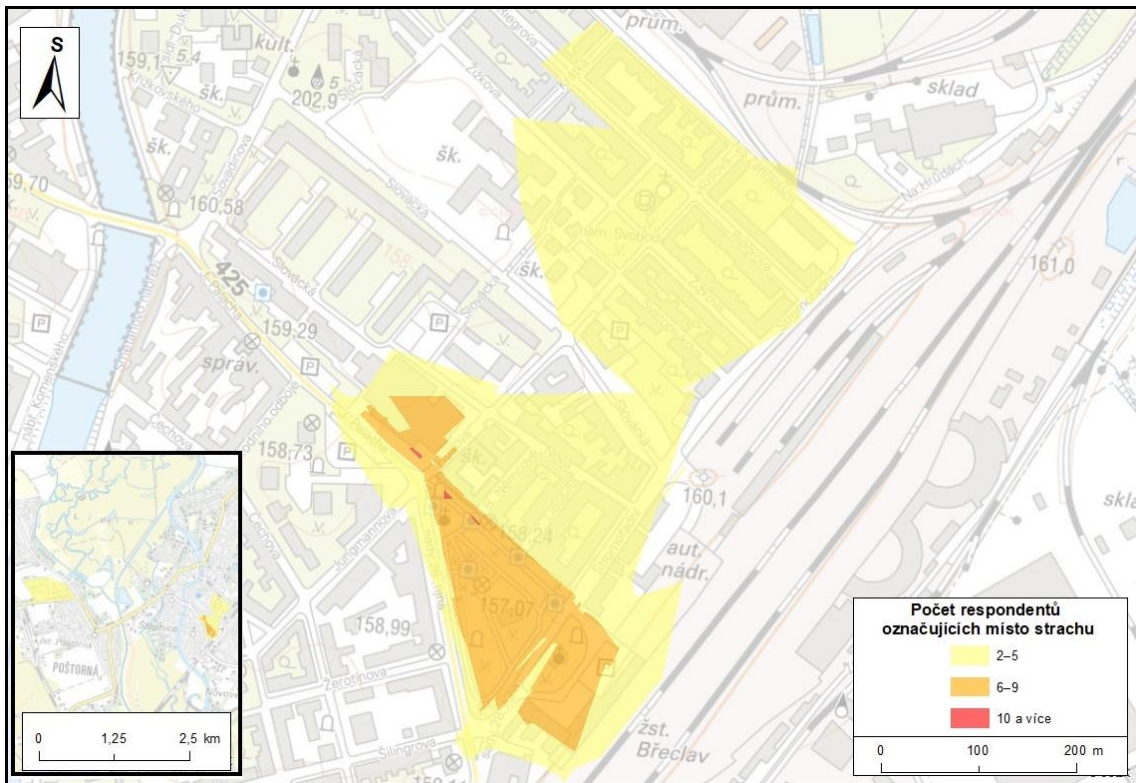
5.1.3 Příčiny zákresů míst strachu

Ke každému ze zákresů míst strachu měli respondenti možnost uvést subjektivní příčinu tohoto pocitu, což je uvedeno u méně než poloviny všech zákresů, celkem u 41 (42,3 %). Jako tři nejčastější důvody byly uváděny strach z bezdomovců, místní romské menšiny a z narkomanů. Distribuci výše zmíněných zákresů nám znázorňují následující mapy (obr. 19 až obr. 21).

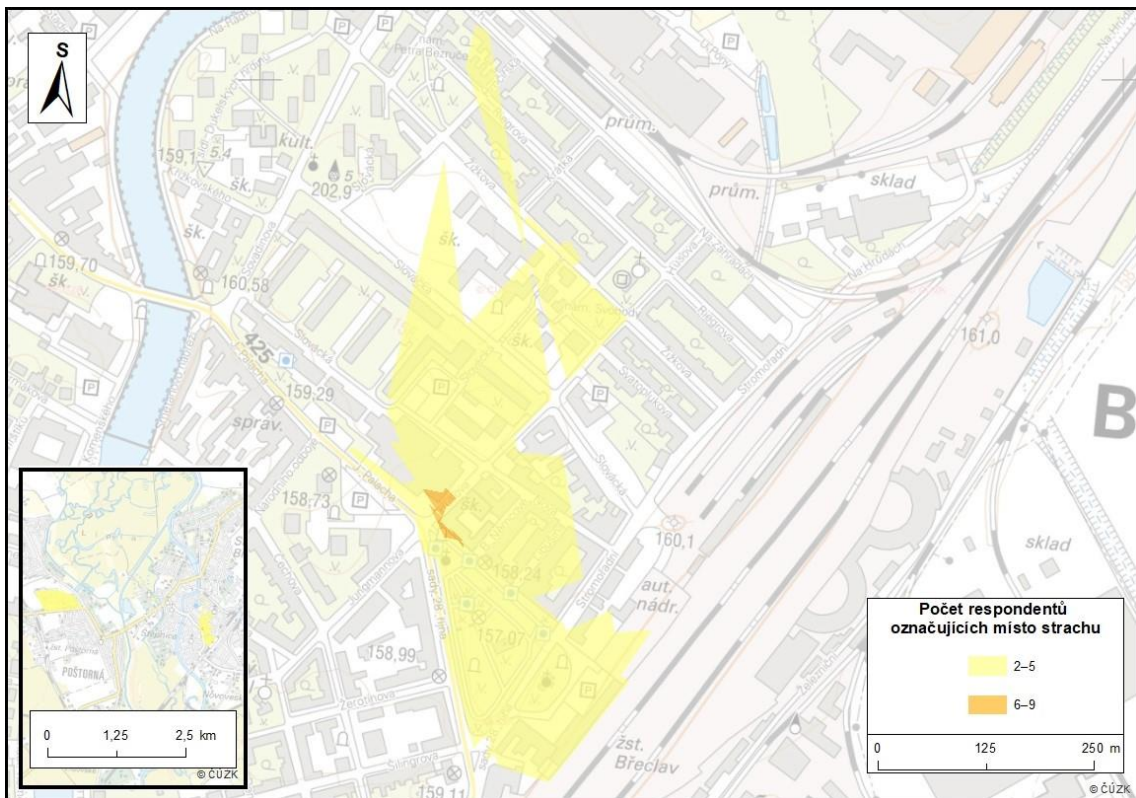


Obr. 19: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Břeclavi bezdomovce

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování



Obr. 20: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Breclavi romskou menšinu
Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování



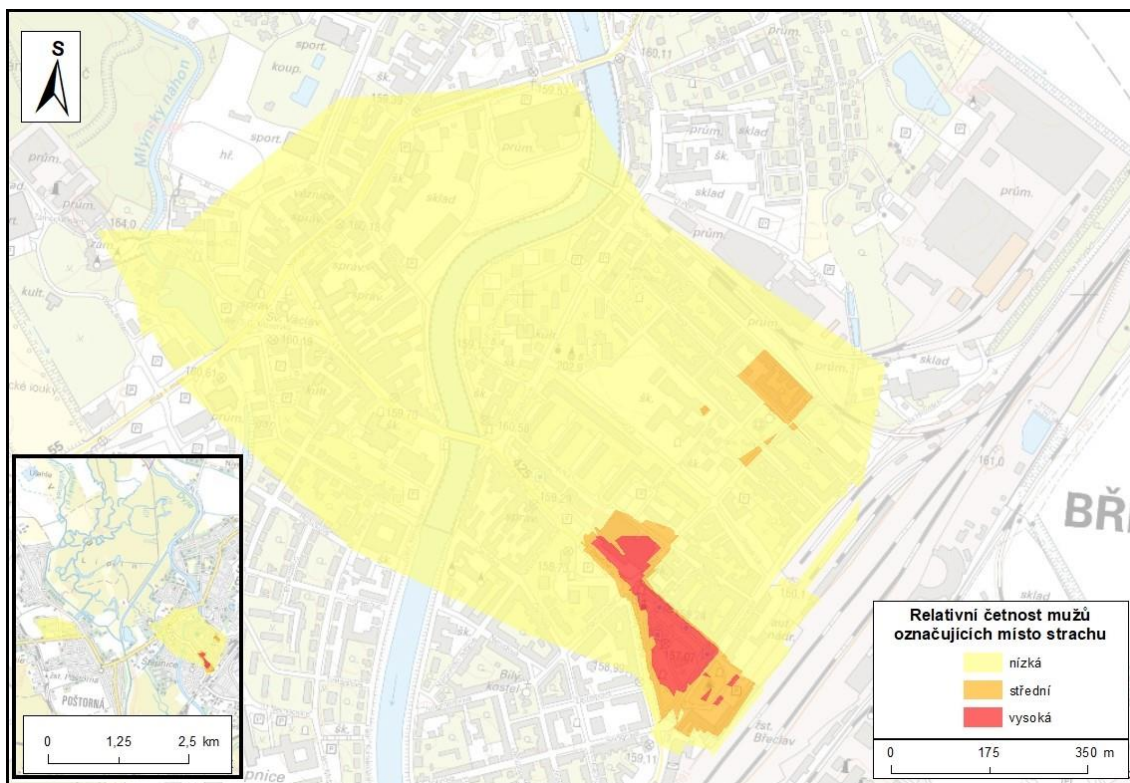
Obr. 21: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Breclavi narkomany
Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Jako příčinu strachu z bezdomovců a místní romské menšiny uvedlo shodně 14 respondentů (31,8 %) při shodném zákresu 25 lokalit u obou skupin. V případě bezdomovců (obr. 19) se jedná především o vlakové nádraží a okolí kolem OC Břeclove, jako příčinu strachu z místní romské komunity (obr. 20) respondenti nejčastěji zakreslovali také vlakové nádraží a OC Břeclove, ale také pěší zónu a park, který obě místa spojuje a pár respondentů také označilo sídliště Na Valtické. Jako třetí nejčastější důvod se objevovali narkomani (obr. 21), které jako příčinu strachu označilo 10 respondentů (22,7 %) při zakreslení 17 lokalit. Největší výskyt narkomanů mají respondenti spojení s okolím OC Břeclove a v menší míře také u sídliště Na Valtické. Nutno podotknout, že příčiny zákresů se neshodují s nejčastějšími důvody, kvůli kterým se respondenti necítí bezpečně v Břeclavi (viz obr. 9), kde sice jsou na prvním místě uvedeni Romové, ale na druhém místě jsou uvedeni narkomani a bezdomovci až na třetím místě čili respondenti zakreslili více lokalit, kde se cítí ohroženi bezdomovci a méně lokalit, kde mají strach z narkomanů.

5.1.4 Rozdíl vnímání míst strachu v rámci pohlaví

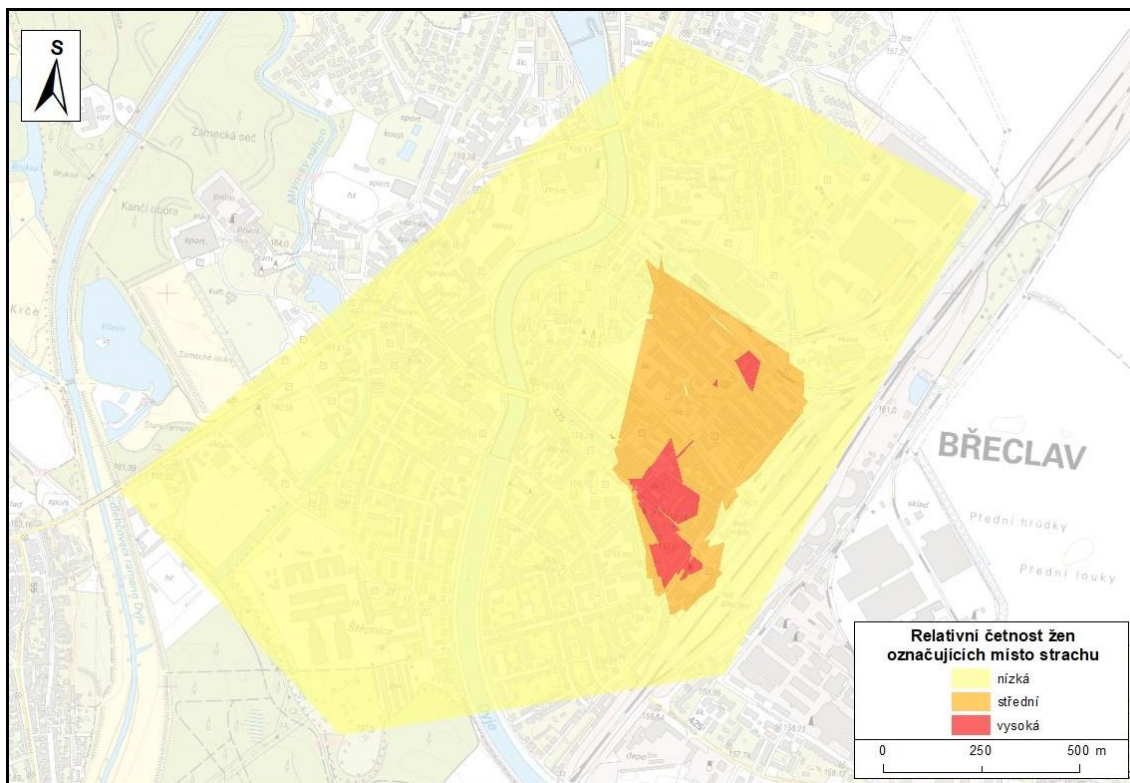
Vyznačení míst strachu v rámci pohlaví nám ukazují další dva obrázky (obr. 22 a obr. 23). V rámci zakreslování vyznačilo 26 mužů celkem 58 lokalit (obr. 22). Jako hlavní místo strachu se zde jeví okolí OC Břeclove s přilehlým parkovištěm, pěší zóna a park vedoucí směrem k vlakovému nádraží i samo vlakové nádraží. Určitá část respondentů také zakreslila okolí vyloučené lokality v ulicích Riegrova, Na Zahradách a také sídliště Na Valtické.

U žen celkem 18 respondentek zakreslilo 35 lokalit (obr. 23). Hlavní a nejčastěji zakreslovanou lokalitou je park s pěší zónou mezi vlakovým nádražím a OC Břeclove, dále okolí kolem již zmíněného obchodního centra a také vyloučená lokalita mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách.



Obr. 22: Místa strachu v Břeclavi zakreslené muži

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování



Obr. 23: Místa strachu v Břeclavi zakreslené ženami

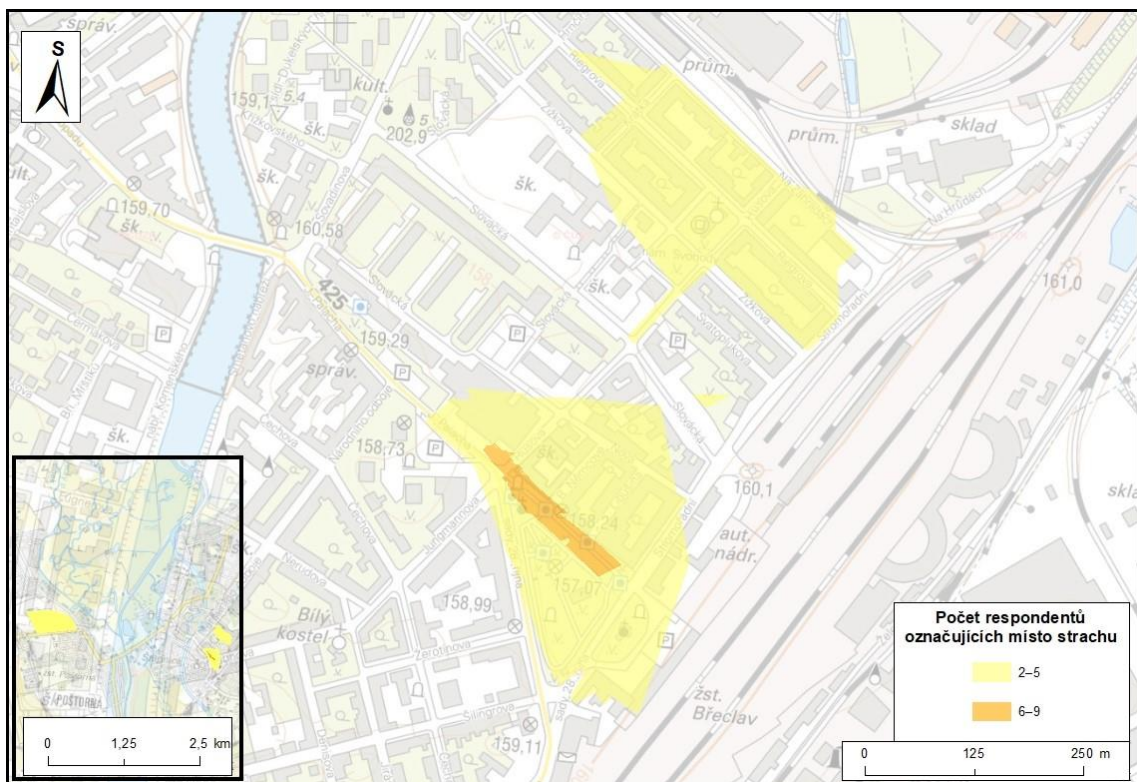
Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Při zaměření pozornosti zkoumání míst strachu v rámci pohlaví můžeme spatřit určitou podobnost, ale i rozdíly. Muži a ženy shodně jako největší místo strachu označili OC Břeclove a park s pěší zónou. Muži více než ženy vnímají nebezpečněji sídliště Na Valtické a vlakové nádraží, ženy zase intenzivněji prostor mezi parkem a vyloučenou lokalitou mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách.

5.1.5 Rozdíl vnímání strachu v rámci věku

Pro bližší představu vnímání strachu mezi zkoumanými věkovými kategoriemi byly vytvořeny následující mapy (obr. 24 až obr. 26). Z důvodu nízkého počtu zákresů u nejmladší věkové kategorie 15–19 let a 65 a více let nejsou výsledky těchto věkových kategorií vyhodnocovány.

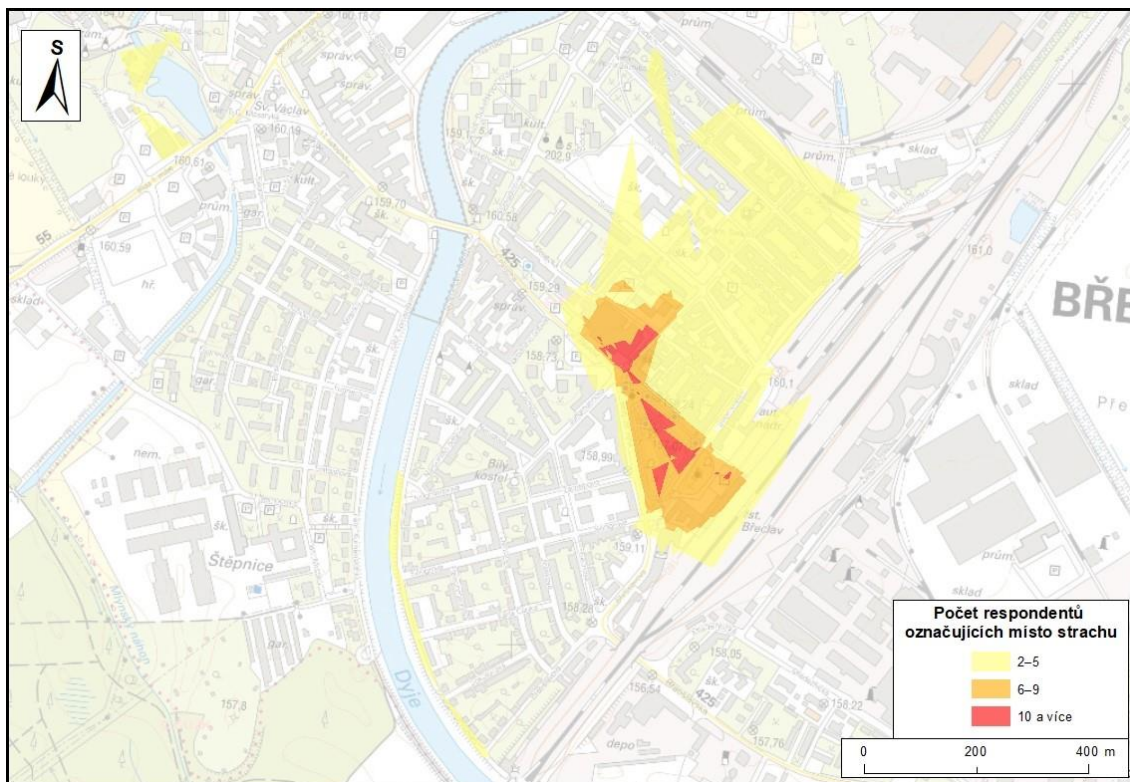
Ve věkové kategorii 20–29 respondenti vyznačili celkem 25 lokalit (obr. 24). Zde můžeme vidět nejčastěji zakreslovanou pěší zónu a její okolí, OC Břeclove a v malé míře také zakreslenou vyloučenou lokalitu mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách a také sídliště Na Valtické.



Obr. 24: Místa strachu v Břeclavi zakreslené věkovou kategorií 20–29 let

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

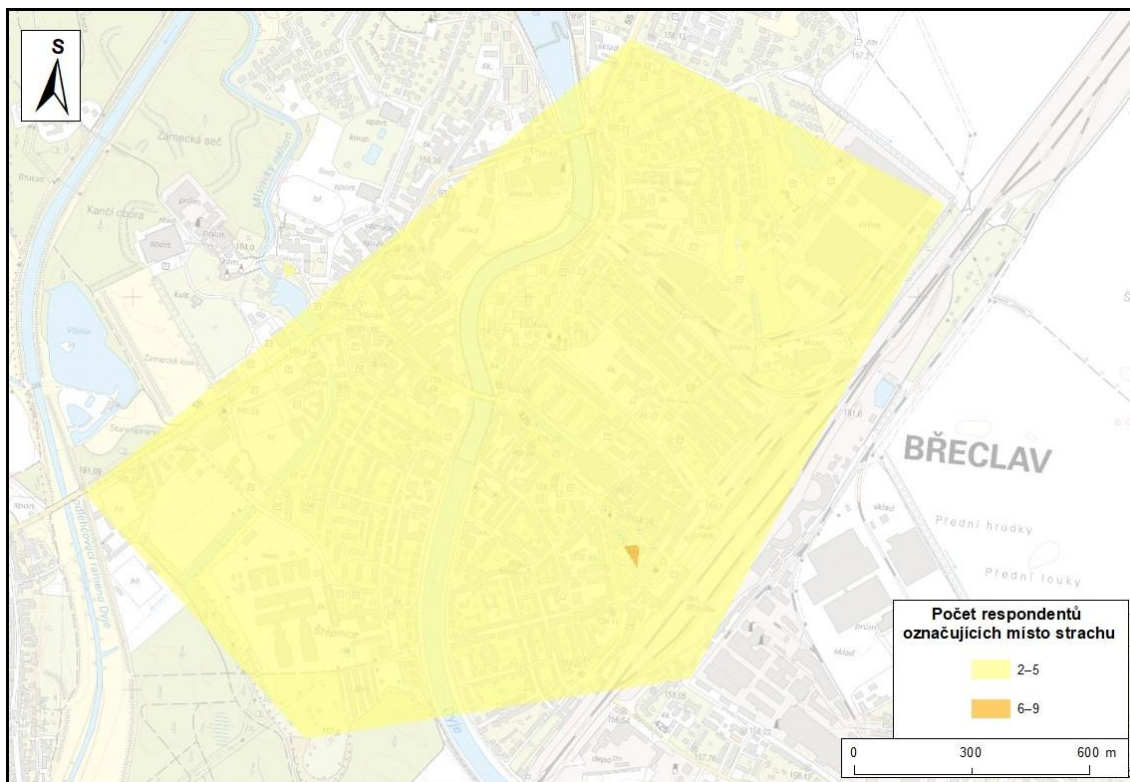
Respondenty ve věkové kategorii 30–49 let bylo v mapě vyznačeno dohromady 43 lokalit (obr. 25). Na ní pozorujeme nejvíce zákresů v okolí OC Břeclav, park a pěší zónu a také vlakové nádraží. V menší míře též prostor mezi parkem a vyloučenou lokalitou mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách.



Obr. 25: Místa strachu v Břeclavi zakreslené věkovou kategorií 30–49 let

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Respondenti věkové kategorii 50–64 zaznačili do mapy celkem 11 lokalit (obr. 26). Zde respondenti zakreslili poměrně velkou oblast širšího centra města, ale v nejnižší míře pociťovaného strachu. Lze se domnívat, že tuto oblast mají obecně spojenou s kriminalitou, ale bez bližšího, konkrétního určení a možná bez vlastní zkušenosti.



Obr. 26: Místa strachu v Břeclavi zakreslené věkovou kategorií 50–64 let

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Všechny věkové kategorie, u kterých byl dostatečný počet zákresů, vnímají jako místo strachu park s pěší zónou. Největší četnost zákresů tohoto parku byla ve věkové kategorii 30–49 let společně i s vlakovým nádražím a OC Břeclove. Ostatní místa jsou vnímána s nízkou intenzitou obav. Za zmínku stojí, že kategorie 20–29 let a 30–49 let vnímaly intenzivně konkrétní místa, v kategorii 50–64 let byla sice nízká intenzita strachu, ale na daleko rozsáhlejší území.

5.1.6 Navrhovaná opatření občany

V rámci dotazníkového šetření se mohli respondenti v otázce č. 12. (viz příloha 1) vyjádřit k již zavedeným bezpečnostním opatřením a ohodnotit (známkami jako ve škole) do jaké míry přispívají k bezpečnosti ve městě. Jejich přehled a celkové hodnocení můžeme vidět v následující tabulce (tab. 11).

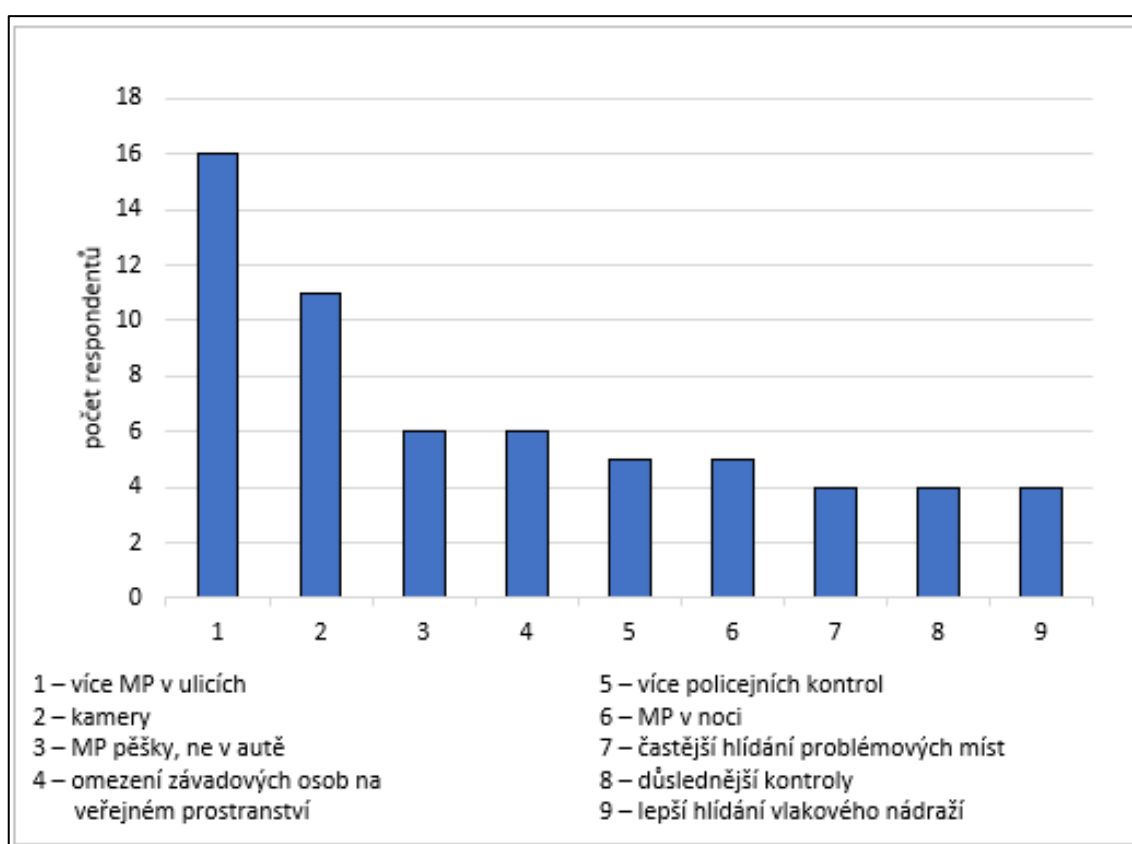
Tab. 11: Hodnocení preventivních opatření respondenty v Břeclavi

Preventivní opatření	Průměr	Odpověď <i>Nevím</i> (četnost)
Přítomnost APK v ulicích	2,3	7
Zvýšená přítomnost MP v ulicích	2,7	5
Větší pokrytí kamerovým systémem	2,2	6
Větší možnosti volnočasových aktivit pro rizikovou mládež	3,1	28
Komunitní práce nebo sociální terénní práce	2,9	36
Regulace hazardu	2,1	13
Vyhláška č. 4/2019	3,0	5
Pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany	3,2	25

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Z výsledků je patrné, že nejlépe respondenti hodnotili regulaci hazardu ve městě s průměrnou známkou 2,1. Podobné hodnocení se týká i plošného pokrytí kamerovým systémem, kterému respondenti dali průměrnou známku 2,2 a nadále jsou respondenti spokojeni i s činností asistentů prevence kriminality, kteří si vysloužili průměrné hodnocení 2,3. Jako nejhůře je mezi respondenty vnímáno opatření, kdy se vedení města ve spolupráci s partnery snaží poskytovat více možností volnočasových aktivit pro rizikovou mládež s průměrným hodnocením 3,1 nebo pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany, jež je respondenti vyhodnotili v průměru 3,2. Jako neméně zajímavé se jeví výsledky, kdy se občané k danému opatření vyjádřili odpovědí *Nevím*, což může značit např. neefektivní komunikaci města s občany. Nejvíce se odpovědí *Nevím* vyjadřovali k možnosti využití volnočasových aktivit pro rizikovou mládež, komunitní práce nebo sociální terénní práce a pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany. Lze si všimnout, že tyto tři kategorie mají mezi respondenty, kteří dané opatření hodnotili, nejhorší hodnocení.

Dále se respondenti mohli vyjádřit, co by jim pomohlo se cítit v Břeclavi více bezpečně v otázce „*Jaká opatření byste do budoucna uvítali pro zvýšení pocitu Vaší bezpečnosti ve městě?*“. Této možnosti využilo 53 respondentů (40,8 %), zbylých 59,2 % respondentů buď nevědělo nebo se k otázce nevyjádřilo. Nejčastější návrhy jsou uvedeny v následujícím obrázku (obr. 27). Odpovědi byly různorodé, proto bylo stanoveno 10 kategorií, dle podobnosti a četnosti, avšak kategorie *ostatní* v grafu zobrazena není.



Obr. 27: Návrhy občanů pro zlepšení bezpečnostní situace v Břeclavi

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Nejvíce připomínek a návrhů měli respondenti k Městské policii. V celkem 16 návrzích respondenti projevíli přání zvýšení hlídek Městské policie v ulicích Břeclavi, 6 respondentů navrhovalo, aby městští policisté byli více v ulicích a řešili situace, a nejen jezdili v autech. Dohromady 5 respondentů by

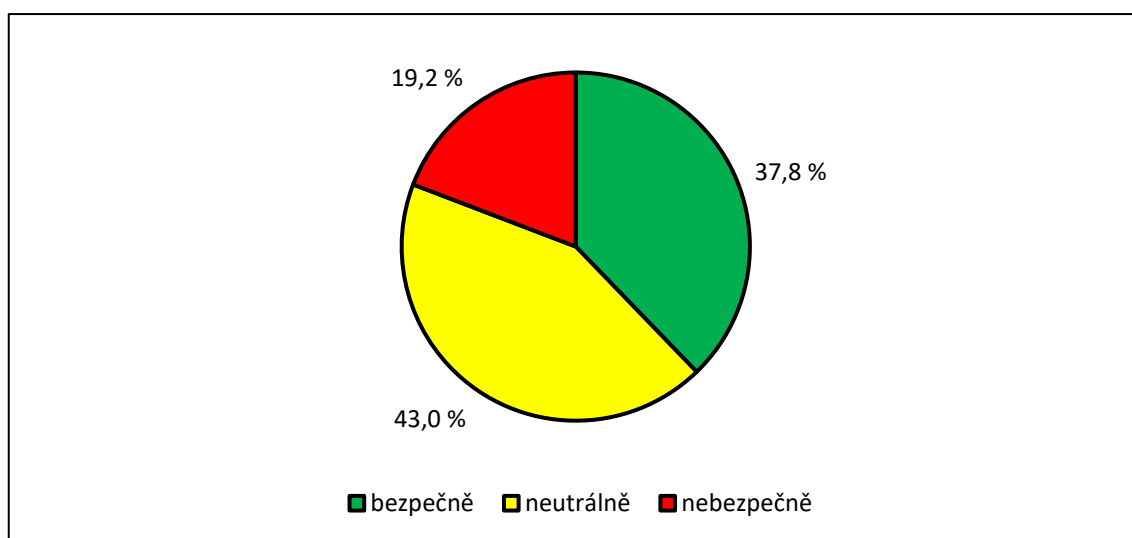
uvítalo více kontrol při závadovém chování a tentýž počet respondentů vyslovalo názor, že by mělo být více policejních hlídek v noci. Druhou největší kategorií, kterou respondenti navrhovali, aby se cítili v Břeclavi bezpečněji, je více kamer v ulicích. Celkem 6 respondentů se domnívá, že by ke zvýšení bezpečnosti přispělo omezení závadových osob na veřejném prostranství (závadovou osobou je nejčastěji, dle rozhovorů s policejními činiteli, osoba vykazující prvky recidivního či neslušného chování nebo konání přestupků na veřejném prostranství). Častější hlídání problémových míst navrhli 4 respondenti, stejně tak jako důslednější kontroly policistů nebo častější a lepší hlídání, konkrétně vlakového nádraží.

V kategorii *ostatní* bylo respondenty navrženo celkem 18 opatření, která byla natolik specifická, že byla zmíněna pouze jednou či dvakrát a nedala se zařadit do výše zmíněných kategorií. Pro příklad lze uvést odpovědi *lepší veřejné osvětlení, tvrdší postihy* či *větší pravomoce Policie, včetně Městské*. Některé návrhy mají hlubší myšlenku, např. *řešení opuštěných budov*, avšak někdy je řešení složité a v praxi neproveditelné. Některé návrhy od respondentů stojí za úvahu, avšak narážejí třeba na dlouhodobý nedostatek strážníků (více strážníků či MP v noci). Zato návrhy na více kamer, omezení závadových osob na veřejném prostranství či důslednější kontroly jistě v možnostech města či Policie jsou.

5.2 Místa strachu v Hodoníně

5.2.1 Percepce bezpečí a strachu

Při dotazování se mohli respondenti vyjádřit v otázce č. 3. (viz příloha 2) jak se v Hodoníně cítí bezpečně, čehož využilo všech 151 respondentů. Jejich vnímání bezpečnosti ve městě nám zobrazuje následující graf (obr. 28).

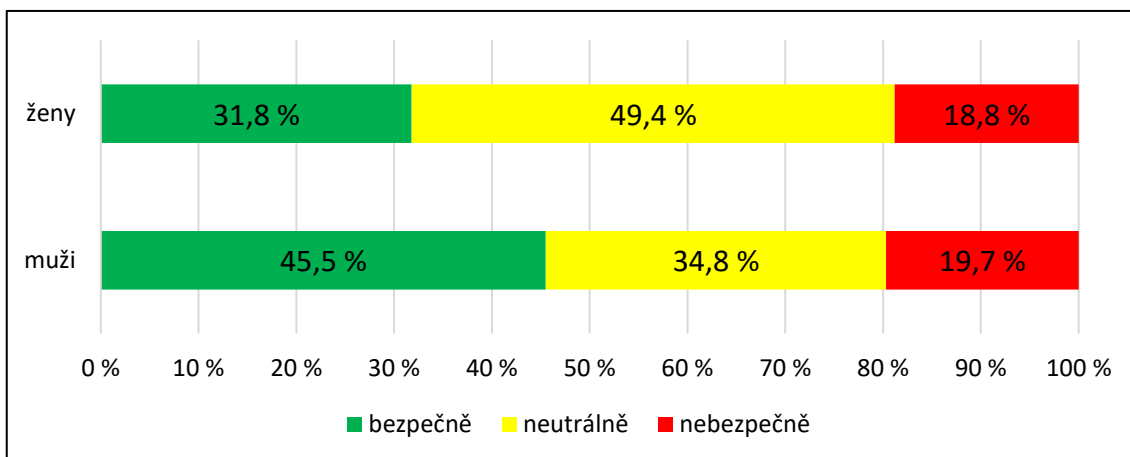


Obr. 28: Percepce bezpečí mezi respondenty v Hodoníně

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Ze šetření je patrné, že bezpečně se v Hodoníně cítí 37,8 % respondentů, z toho pouze 8,7 % velmi bezpečně a 29,1 % respondentů spíše bezpečně. Největší podíl respondentů (43,0 %) se cítí neutrálně. Zbýlých 19,2 % respondentů se necítí bezpečně, z toho 17,2 % se cítí spíše nebezpečně a 2,0 % respondentů se v Hodoníně cítí velmi nebezpečně.

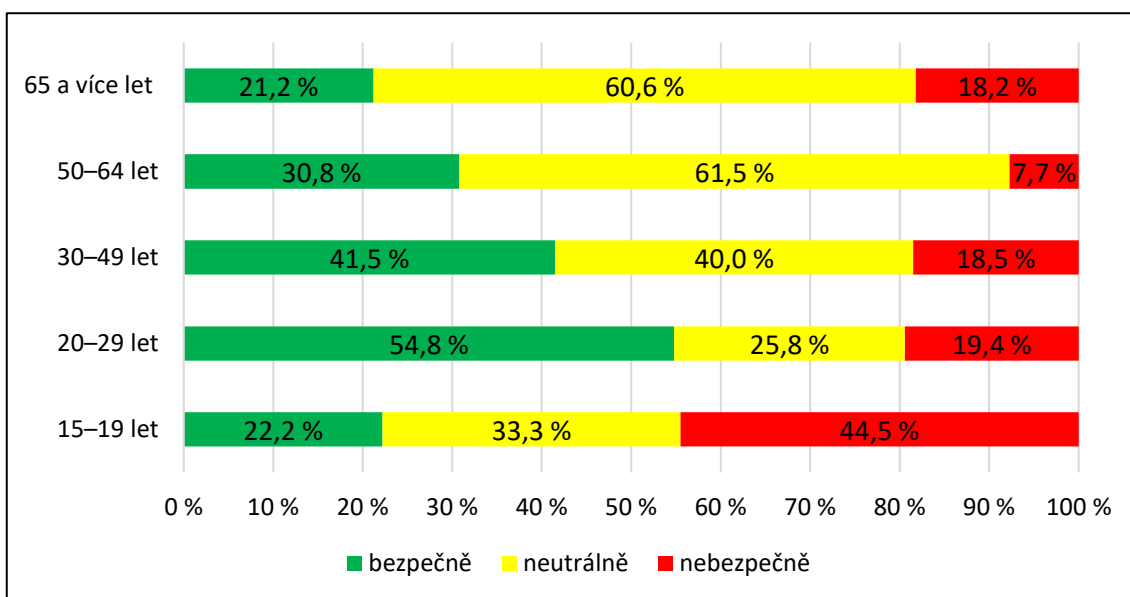
Vnímání pocitu bezpečí v rámci pohlaví lze vidět na dalším obrázku (obr. 29), kde lze vidět, že i v Hodoníně se cítí bezpečněji muži než ženy. Vyloženě bezpečně se cítí 45,5 % dotazovaných mužů a necelá třetina žen (31,8 %). Téměř polovina žen (49,4 %) má neutrální pocit, stejně jako 34,8 % mužů. Vyloženě nebezpečně se v Hodoníně cítí více muži než ženy, konkrétně 19,7 % mužů a 18,8 % žen.



Obr. 29: Percepce bezpečí mezi respondenty v Hodoníně v rámci pohlaví

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

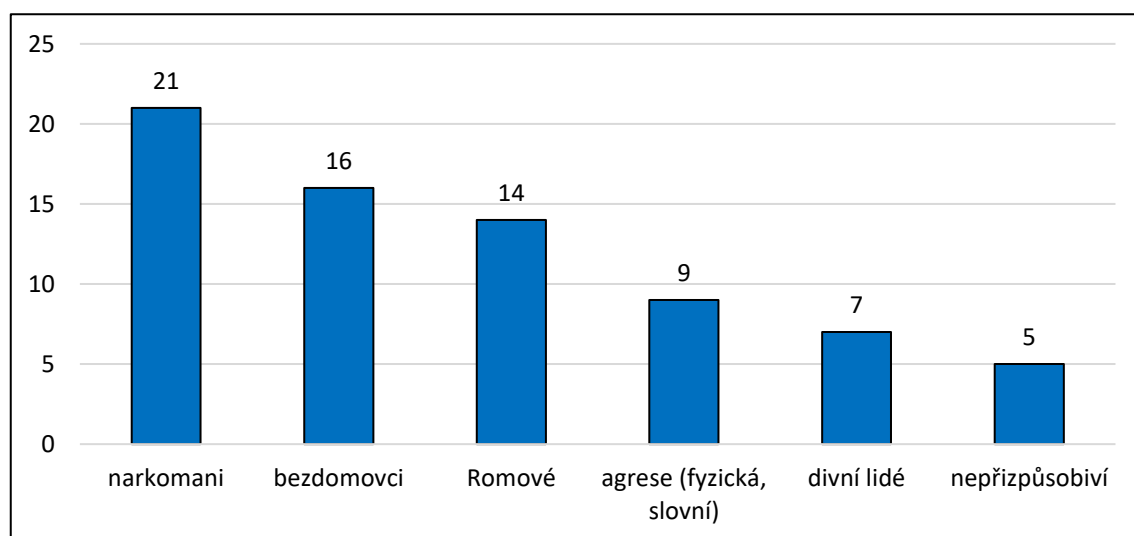
Pocit bezpečí či nebezpečí z hlediska věku nám ilustruje následující graf (obr. 30). Na něm lze pozorovat, že nejbezpečněji se v Hodoníně cítí respondenti z věkové kategorie 20–29 let, kde tento podíl činí 54,8 %, naopak nejmenší podíl respondentů, kteří se cítí bezpečně nalezneme v kategorii 65 a více let, kde tento podíl činí pouze 21,2 %. Neutrální pocit převažuje u dvou nejstarších kategorií 50–64 let a 65 a více let, kde se takto cítí v obou kategoriích více než 60 % respondentů. Největší pocit nebezpečí v Hodoníně zaznamenáváme u nejmladší věkové kategorie 15–19 let, kde tento podíl činí 44,5 %, což je několikanásobně větší podíl než u ostatních věkových kategorií. Naopak nejmenší pocit nebezpečí zaznamenávají respondenti ve věkové kategorii 50–64 let.



Obr. 30: Percepce bezpečí mezi respondenty v Hodoníně dle věku

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

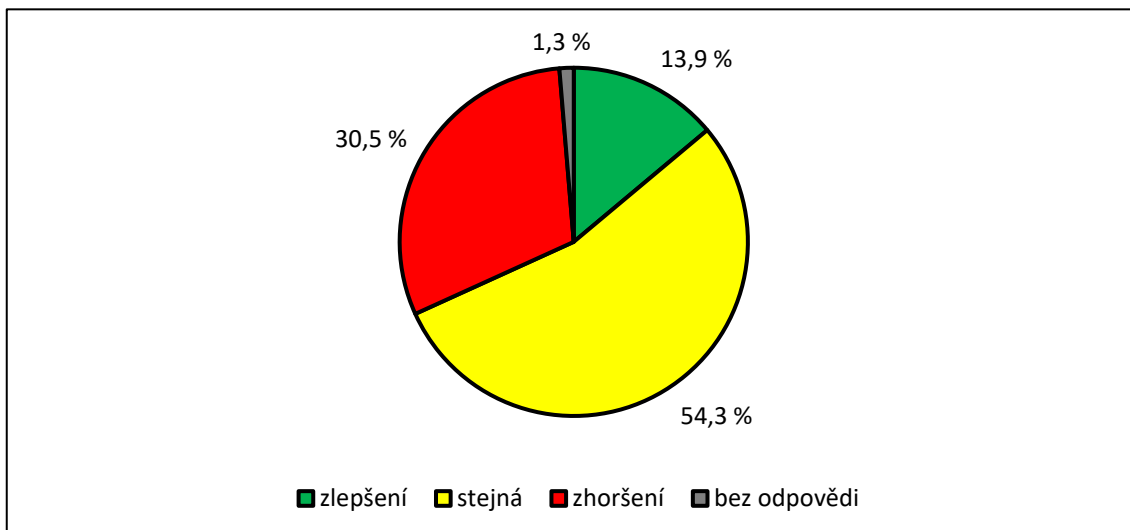
Při hodnocení bezpečnosti v Hodoníně mohli respondenti uvést proč se ve svém městě necítí bezpečně. Na tuto otázku odpovědělo 59 respondentů (39,1 %). Z jejich nejčastějších obav (viz obr. 31) vyplývá, že mají strach především z přítomnosti narkomanů ve městě, která byla zmíněna 21 respondenty, dále z bezdomovců, kteří byli zmíněni 16 respondenty a 14 dotazovaných uvedlo pocity strachu pramenící z romské populace. Dalšími důvody byly třeba strach z agrese jak fyzické, tak slovní, z divných či nepřizpůsobivých lidí.



Obr. 31: Nejčastěji udávané důvody pocitu nebezpečí v Hodoníně

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Respondenti, kteří se rozhodli vyjádřit ke změně v bezpečnostní situaci v Hodoníně ve srovnání s minulostí, jsou zobrazeni v dalším grafu (obr. 32). Na něm lze vidět, že nadpoloviční většina respondentů (54,3 %) vnímá bezpečnostní situaci beze změny a že necelá třetina respondentů, konkrétně 30,5 %, považuje bezpečnostní situaci v Hodoníně horší. Pouze 13,9 % pociťuje zlepšení bezpečnostní situace a 1,3 % respondentů se nevyjádřilo. Jako nejčastější důvody zhoršení bezpečnostní situace v Hodoníně jsou uváděny zvyšující se počty nepřizpůsobivých, drogově závislých, nepracujících a bezdomovců. Dotazovaní, kteří uvedli zlepšení bezpečnostní situace uvádějí mezi nejčastějšími důvody více kamer v rámci městského kamerového systému, více hlídek MP v ulicích či lepší osvětlení.

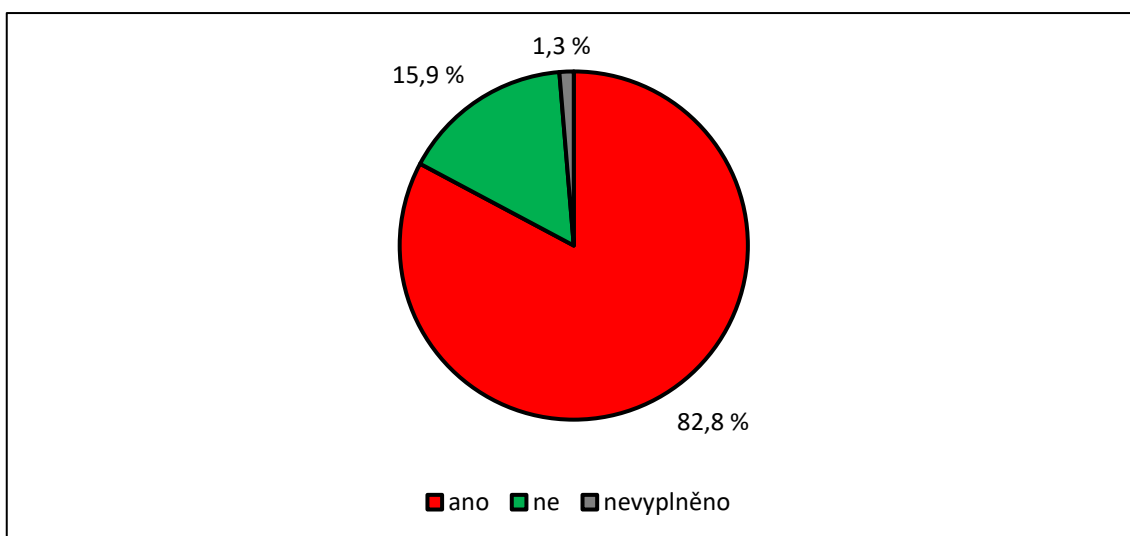


Obr. 32: Změna ve vnímání bezpečnosti v Hodoníně za posledních 5-10 let

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

5.2.2 Zákresy míst strachu

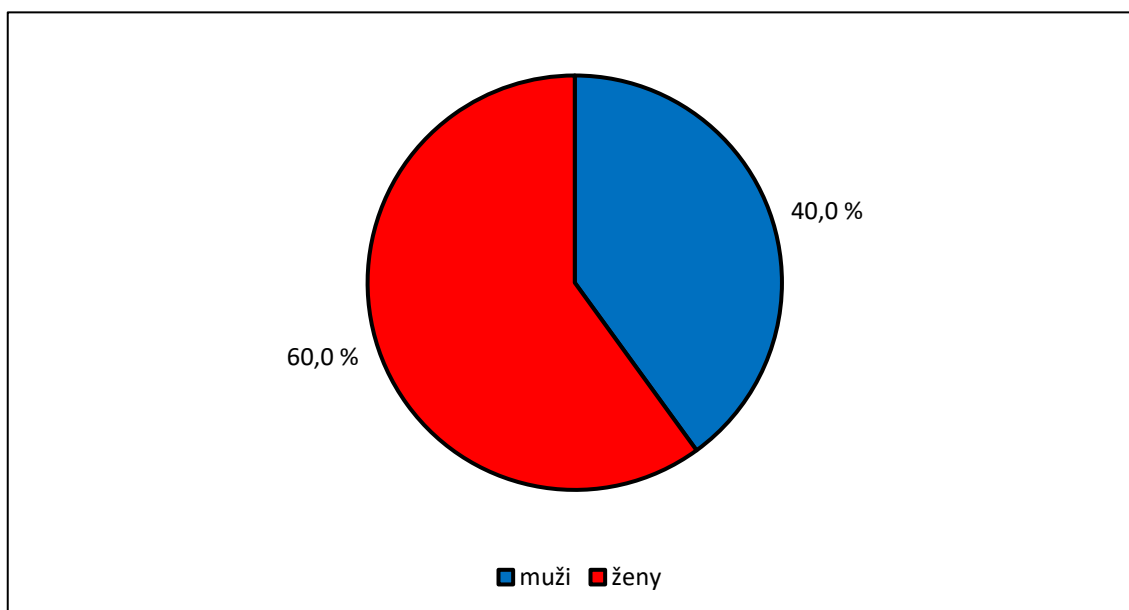
V návaznosti na otázku o pocitu bezpečí ve městě se respondenti v otázce č. 5. „*Nachází se na území města Hodonína lokalita, kde pociťujete strach z kriminality, nebo kterým se vyhýbáte z důvodu pocitu nebezpečí?*“ měli možnost vyjádřit, zda-li se nachází v Hodoníně lokalita, kde pociťují bezpečí. Odpovědi nám ilustruje následující obr. 33:



Obr. 33: Struktura odpovědí na otázku č. 5. v hodonínském dotazníku

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Pozorujeme, že více jak čtyři pětiny respondentů nalézají v Hodoníně určité místo, kterému se vyhýbají z důvodu nebezpečí nebo ze kterého pociťují strach z kriminality, 15,9 % respondentů takové místo nevnímá a 1,3 % respondentů se zdrželo odpovědi. Zde můžeme vidět zdánlivý rozpor s odpověďmi na otázku č. 3. (viz obr. 28), kde 37,8 % respondentů uvedlo, že se cítí bezpečně a 19,2 % se bezpečně necítí. Z toho se dá usoudit, že jako celek je město vnímáno bezpečně či neutrálně, ale určité lokality skýtají alarmující nebezpečí. Z respondentů, kteří kladně odpověděli na výskyt lokality, ze které pociťují strach z kriminality v Hodoníně, tvoří 60,0 % ženy a 40,0 % muži (viz obr. 34), což do jisté míry nekoresponduje s odpověďmi na otázku č. 3, kdy se muži v Hodoníně cítili trochu méně bezpečně než ženy.

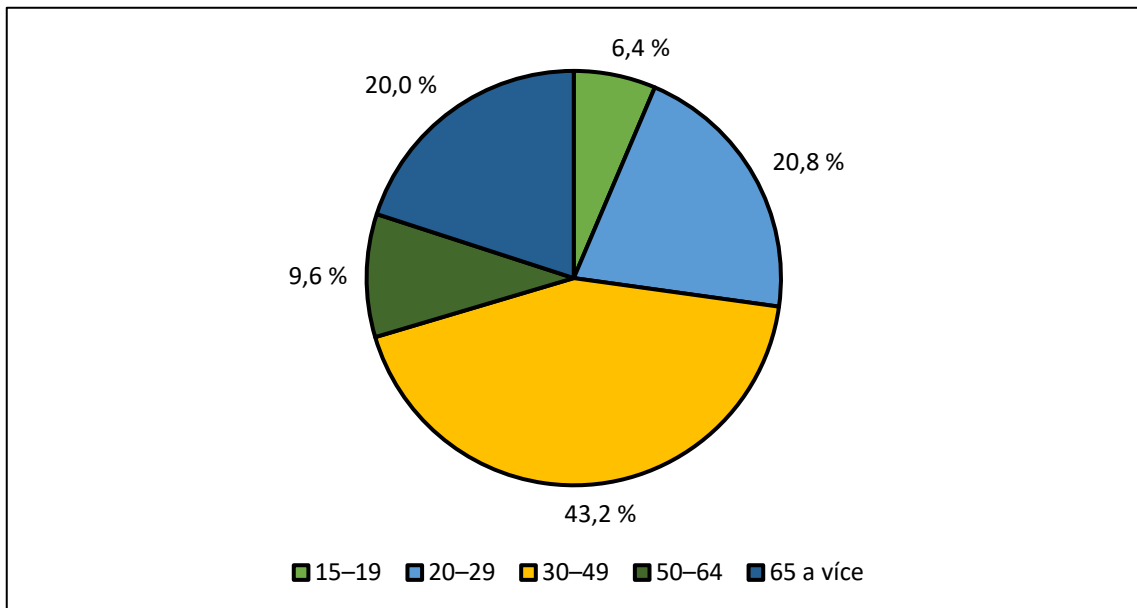


Obr. 34: Struktura kladných odpovědí na otázku č. 5. v hodonínském dotazníku

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Z hlediska věku nám odpověď na otázku č. 5. znázorňuje následující graf (obr. 35). Na něm vidíme, že výskyt lokality strachu nejčastěji spatřují respondenti z věkové kategorie 30–49 let (43,2 %), dále respondenti ve věku 20–29 let (20,8 %) a v nejstarší věkové kategorii 65 a více let (20,0 %). Naopak

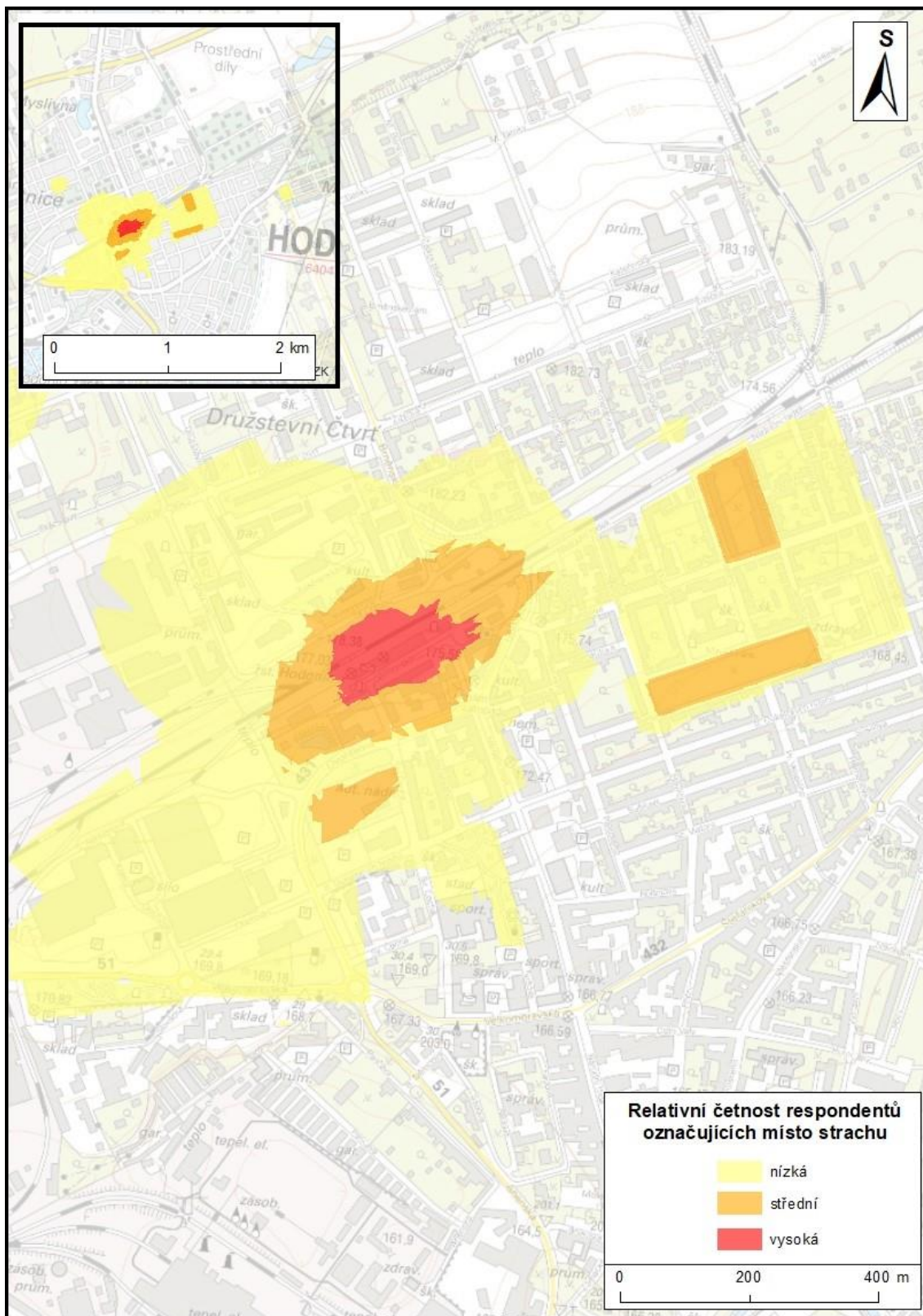
nejmenší podíl respondentů v Hodoníně vnímajících výskyt lokality strachu je nejmladší kategorie 15–19 let (6,4 %) a kategorie 50–64 let (9,6 %). Zde nacházíme rozpor s grafem (obr. tam, kde jsou věkové kategorie) kde respondenti z věkové kategorie 15–19 let se cítili v Hodoníně nejméně bezpečně.



Obr. 35: Struktura odpovědí v hodonínském dotazníku na otázku č. 5. v rámci věku

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Jedna z nejtěžejnějších otázek v dotazníku byla otázka č. 8. „Zakreslete do mapy oblasti na území města, kde se v současnosti necítíte bezpečně“. Této možnosti v dotazníkovém šetření pro město Hodonín využilo ze 151 respondentů 64 (42,3 %), kteří zakreslili do mapy 128 lokalit (obr. 36). Tento podíl respondentů ovšem neodpovídá podílu kladných odpovědí (82,5 %) na otázku č. 5. Tato nesrovnalost se může projevit menší potřebou nad hlubším zamyšlením u obecné otázky.



Obr. 36: Místa strachu z kriminality v Hodoníně

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

V Hodoníně je situace jiná než v Břeclavi. Dle mapy (obr. 36) je centrum města vnímáno respondenty jako naprosto bezpečné. Středobodem největšího rizika je vlakové nádraží a prostory po obou stranách kolejiště a všemi směry od železniční stanice se strach z kriminality zmírňuje.

V zákresech s nízkým podílem vyznačených lokalit respondenty (zaznačilo 5–19 %) se nacházejí oblasti vzdálenější od vlakového nádraží. Jižním směrem se pásmo táhne až k hodonínskému Greenu, který se nachází mezi autobusovým nádražím a Zimním stadionem. Západním směrem najdeme velkou oblast s OC Cukrovarem a přilehlými obchody. Opačným směrem je situována oblast kolem Mírového náměstí. Za vlakovou stanicí, tedy severně, stojí Muzeum naftového dobývání a geologie s přilehlým parkovištěm, dětským hřištěm, garážemi a bývalým velitelstvím hodonínské vojenské posádky. Stejný podíl respondentů také označilo dvě menší, vzdálenější lokality. Severozápadně v sídlišti Bažantnice a ve východní části Hodonína oblast Mrkotálky (v blízkosti nemocnice).

O něco více respondentů (20–39 %) zakreslilo jako lokalitu, kde pociťují strach z kriminality širší okolí vlakového nádraží (do 150 m všemi směry). Dále zakreslili autobusové nádraží a jeho okolí. Do této kategorie spadá též již zmíněné Mírové náměstí s parkem, základní školou a dětským domovem a také ulice Pravoslava Veselého a Janáčkova, kde se nachází sociálně vyloučená lokalita.

Největší podíl respondentů (40 % a více) zakreslil jako nejrizikovější lokalitu samotné vlakové nádraží, včetně podchodu a bezprostředního okolí.



Obr. 37: Hodonínské vlakové nádraží, pohled od autobusového nádraží

Zdroj: vlastní archiv autora



Obr. 38: Mírové náměstí, pohled z ulice Havlíčkova

Zdroj: vlastní archiv autora



Obr. 39: Ulice Pravoslava Veselého, pohled z ulice Brandlova

Zdroj: vlastní archiv autora

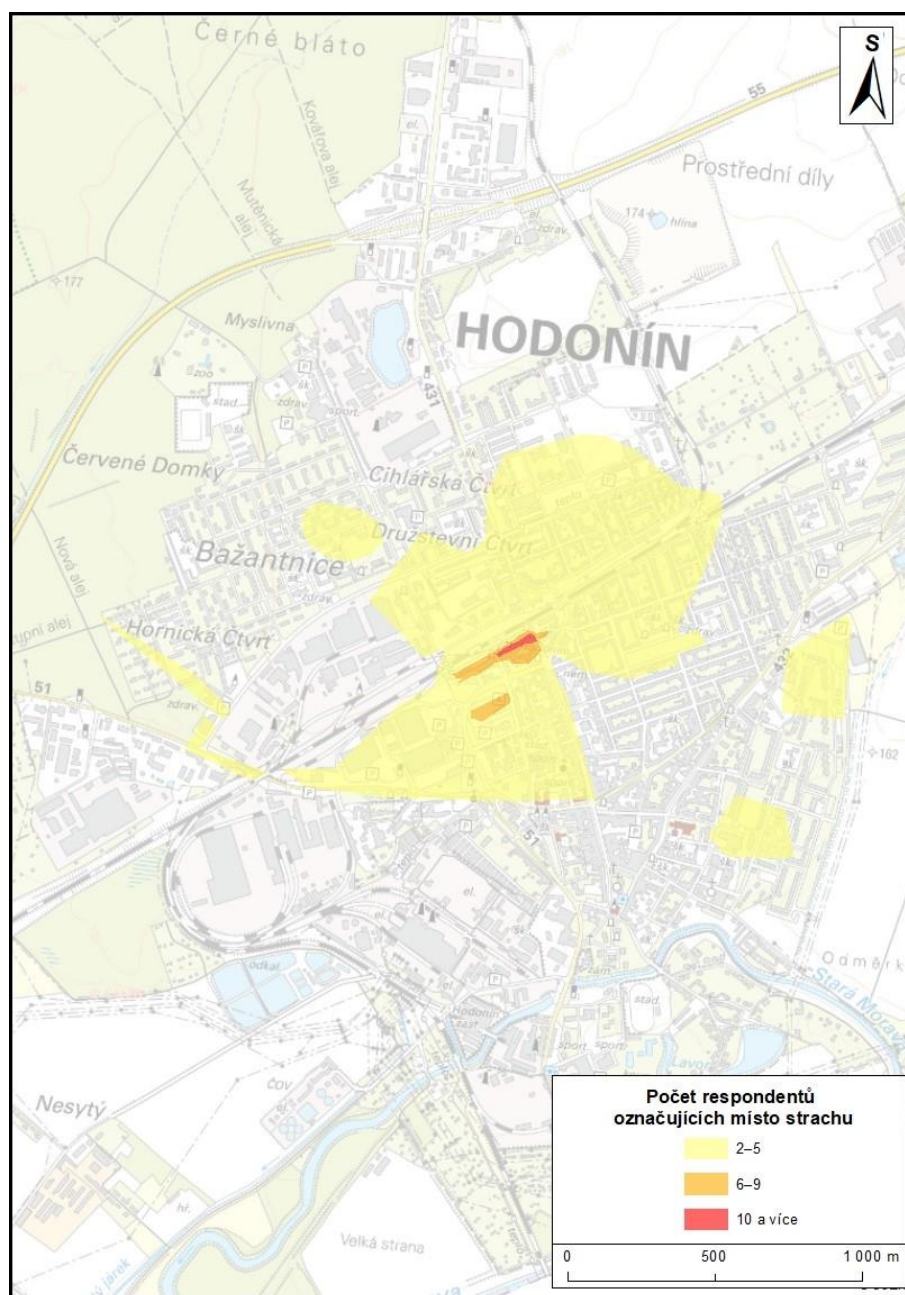


Obr. 40: Hodonínský Green, pohled od Zimního stadionu

Zdroj: vlastní archiv autora

5.2.3 Příčiny zákresů míst strachu

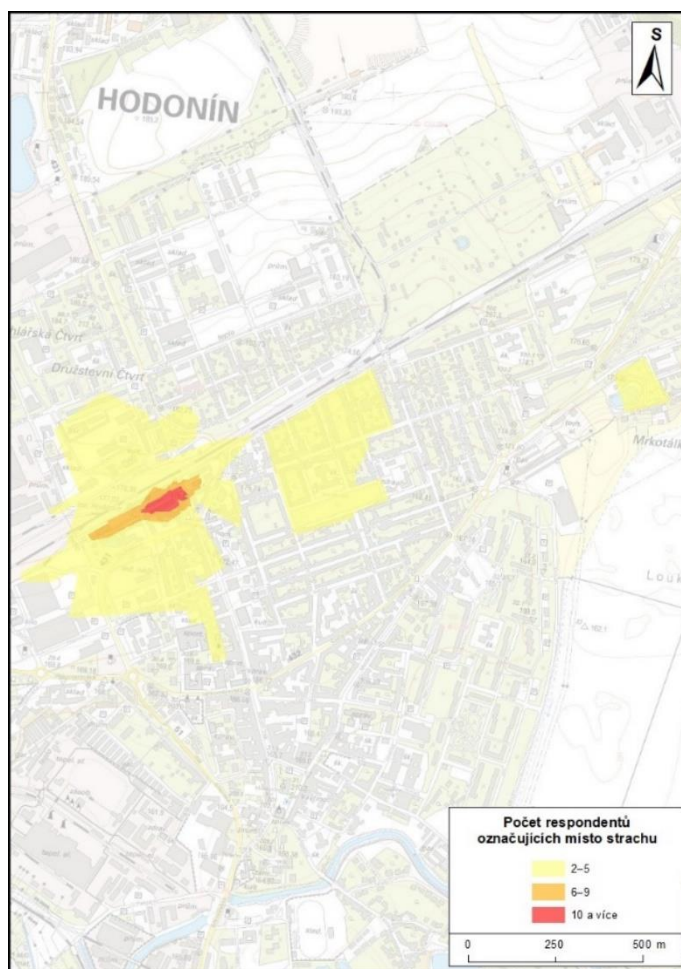
Při zakreslování daných lokalit strachu měli respondenti možnost uvést příčinu pociťovaných obav, čehož bylo využito u více než poloviny zákresů, přesněji u 66 (51,6 %). Jako tři nejčastější důvody byly uváděny strach z bezdomovců, narkomanů a zvláštních lidí, potažmo individuí. Distribuci těchto zákresů nám znázorňují následující mapy (obr. 41 až obr. 43).



Obr. 41: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Hodoníně bezdomovce

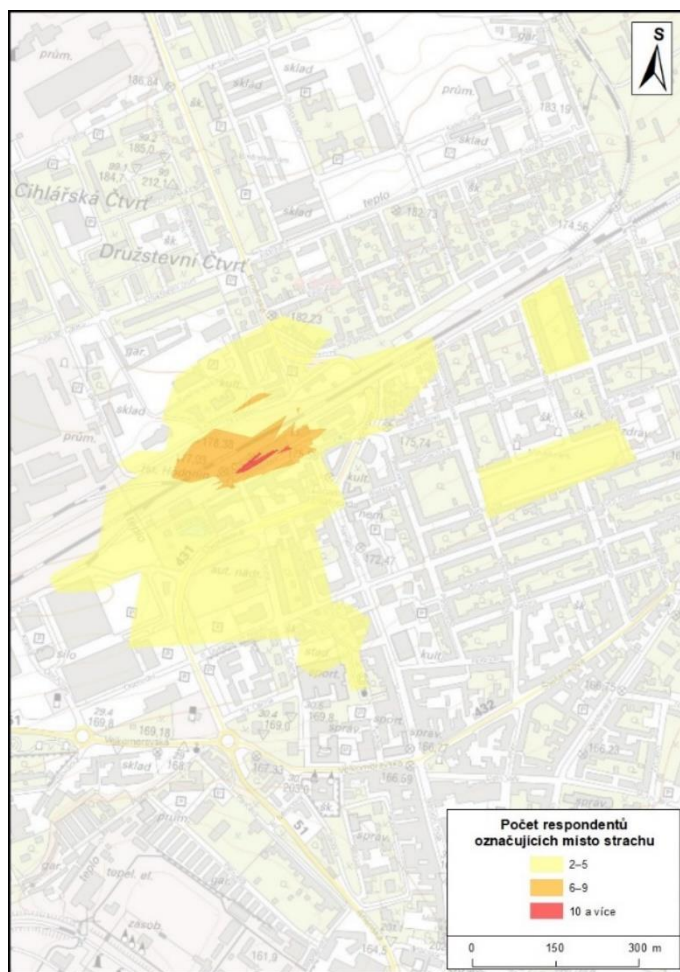
Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Jako nejčastější příčina strachu byli v Hodoníně uváděni bezdomovci, které ve 24 zákresech uvedlo 15 respondentů (23,4 %). Jedná se především o vlakové nádraží a jeho přilehlý prostor (obr. 41). V malé míře se objevují zákresy též ve východní části mapy, především v okolí Kauflandu, v jihovýchodní části na sídlišti Jihovýchod v okolí kulturního domu a v severozápadní části města, na sídlišti Bažantnice. Společně na druhém a třetím místě jsou shodně uvedeni jako důvod strachu narkomani a zvláštní lidé, kdy obě skupiny byly zmíněny 14 respondenty (21,9 %), v případě narkomanů bylo zakresleno 26 lokalit (obr. 42) a v případě divných lidí se jedná o 22 lokalit (obr. 43). Tyto příčiny strachu, kterými respondenti zdůvodnili své zákresy, neodpovídají obecnému strachu z jednotlivých skupin (viz obr. X), kdy na prvním místě byla uvedena obava z narkomanů, na druhém místě obava z bezdomovců a na třetím obava z místní romské komunity.



Obr. 42: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Hodoníně narkomany

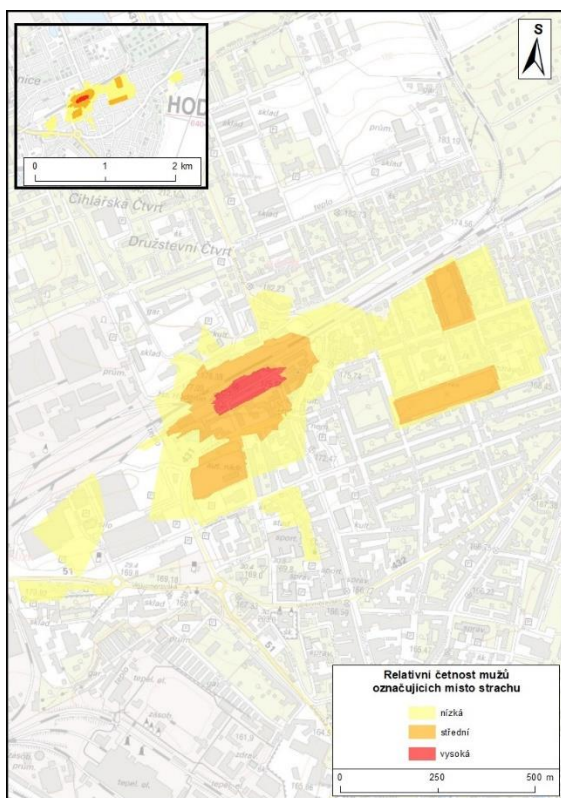
Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování



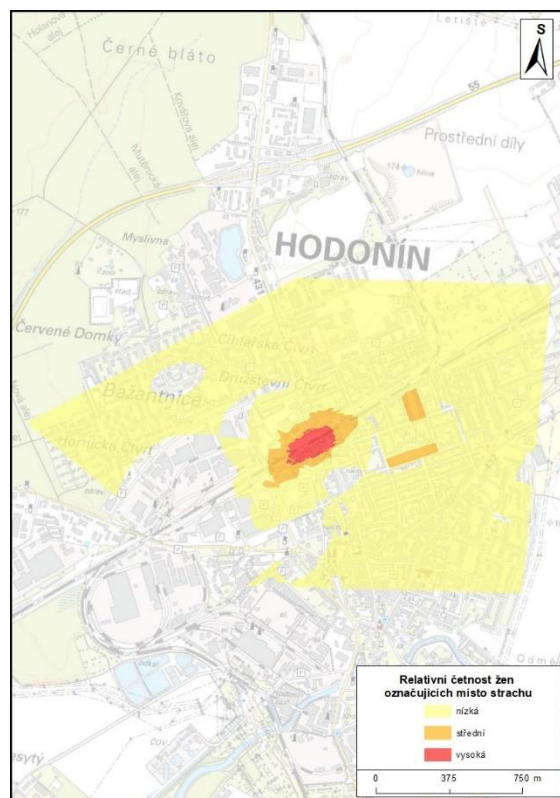
Obr. 43: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Hodoníně divné lidi
Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

5.2.4 Rozdíl vnímání míst strachu v rámci pohlaví

Znázornění míst strachu dle pohlaví nám ilustrují dva následující obrázky (obr. 44 a obr. 45). V dotazníkovém šetření zaznačilo 32 mužů do mapy 65 lokalit. Z mapy (obr. 44) vidíme, že největší četnost zákresů mužských respondentů se nachází kolem vlakového nádraží a prostorem před ním. Další místa, která muži označili jako místo strachu, je prostor mezi vlakovým a autobusovým nádražím, včetně samotného autobusového terminálu a jeho přilehlého okolí. Dále ve východní části mapy pozorujeme další dvě centra míst strachu, konkrétně Mírové náměstí a sociálně vyloučenou lokalitu mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova (včetně prostoru mezi náměstím a sociálně vyloučenou lokalitou). Další místa, která již mají nízkou četnost zákresů, jsou obchody v blízkosti OC Cukrovar, hodonínský Green a prostor v oblasti Mrkotálek.



Obr. 44: Místa strachu v Hodoníně
zakreslené muži
Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření;
vlastní zpracování

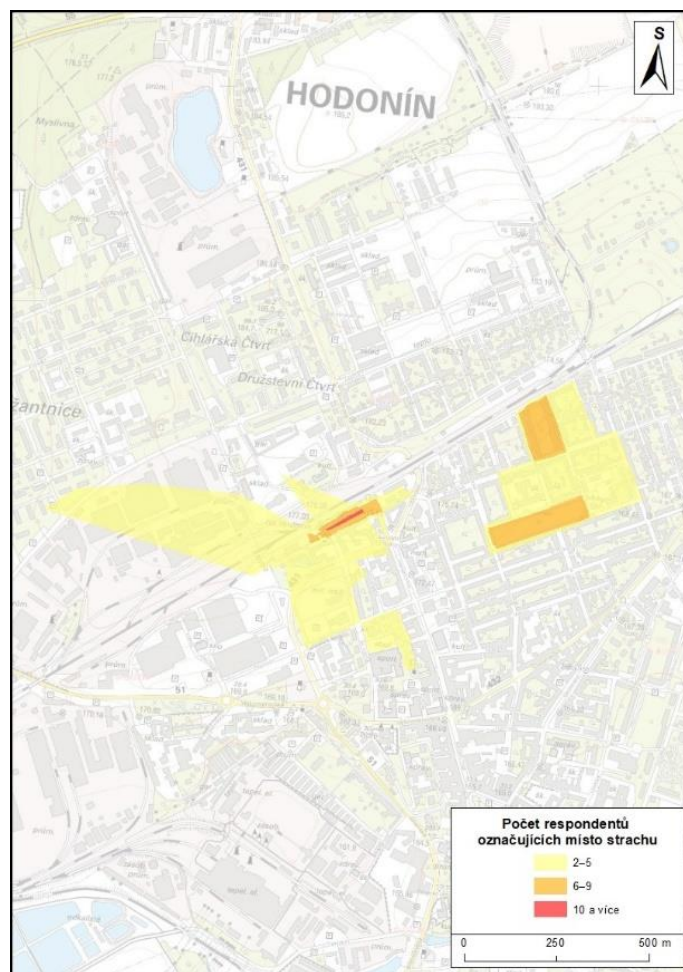


Obr. 45: Místa strachu v Hodoníně
zakreslené ženami
Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření;
vlastní zpracování

V průběhu dotazování 32 respondentek zaznačilo do mapy 63 lokalit (obr. 45). I mezi ženami je jako hlavní místo strachu vnímáno vlakové nádraží i s přilehlým prostorem. Dále zde vidíme i střední četnost zákresů Mírového náměstí a vyloučené lokality mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova. Jako místa s nízkou četností zákresů zde pozorujeme rozsáhlou část města, avšak jižní a jihovýchodní část je netknutá.

5.2.5 Rozdíl vnímání strachu v rámci věku

Lepší pochopení vnímání strachu mezi zkoumanými věkovými kategoriemi nám znázorňují následující mapy (obr. 46 až obr. 48). S ohledem na nízký počet zákresů u věkových kategorií 15–19 let a 50–64 let nejsou výsledky vyhodnocovány.



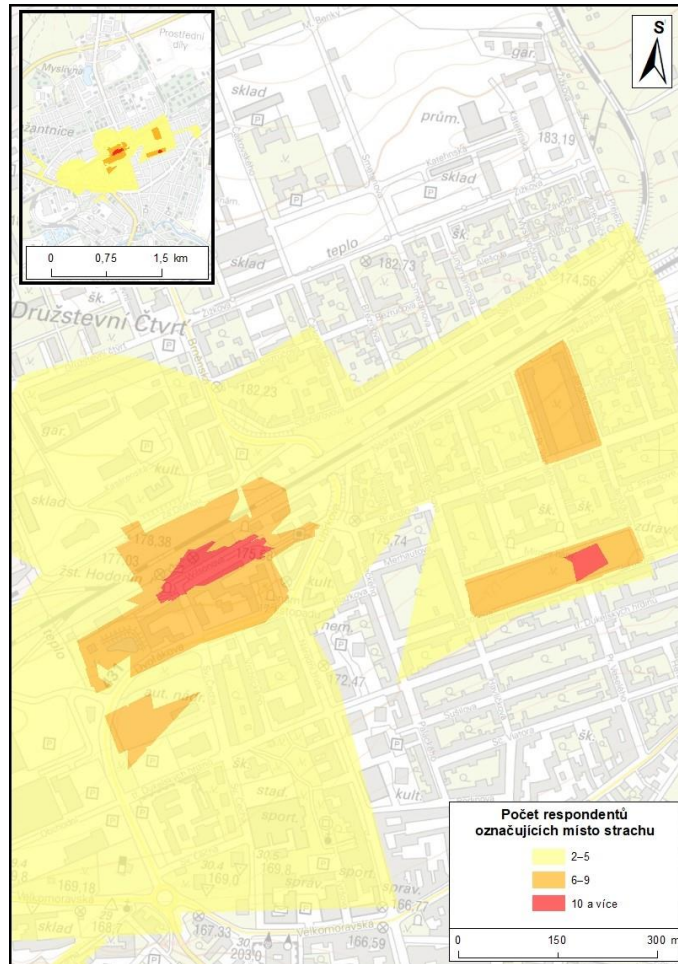
Obr. 46: Místa strachu v Hodoníně zakreslené věkovou kategorií 20–29 let

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Celkem 13 respondentů ve věkové kategorii 20–29 vyznačilo do mapy 36 lokalit (obr. 46). Zde největší četnost respondentů zakreslilo vlakové nádraží a jeho okolí. Dále respondenti jako místo strachu označili celé Mírové náměstí a sociálně vyloučenou lokalitu mezi ulicemi Právoslava Veselého a Janáčkova, včetně bližšího okolí. Nízkou četnost zákresů pozorujeme např. u Greenu a autobusového nádraží.

V následující mapě (obr. 47) vidíme místa strachu zakreslená věkovou kategorií 30–49 let, kdy 19 respondentů vyznačilo 43 lokalit na rozsáhlém území města. Nejvyšší četnost zákresů pozorujeme na dvou místech, a to v prostoru vlakového nádraží i jeho širšího okolí, a na Mírovém náměstí, v části před

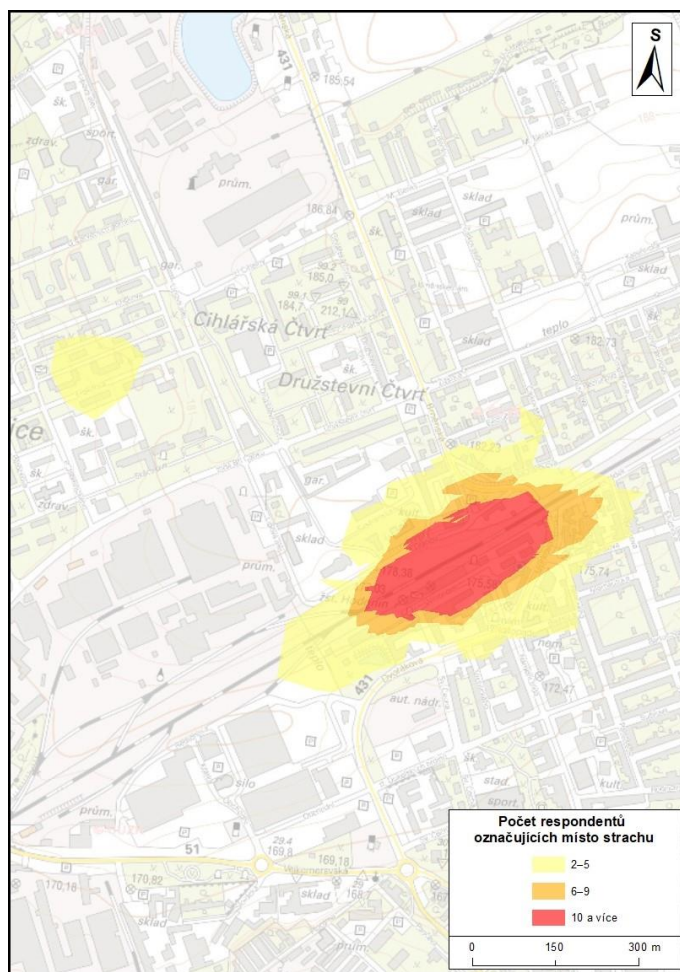
domovem mládeže. Dále respondenti v této věkové kategorii zakreslovali celé Mírové náměstí, sociálně vyloučenou lokalitu mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova, a autobusové nádraží, včetně prostoru severně od ulice Dvořákova.



Obr. 47: Místa strachu v Hodoníně zakreslené věkovou kategorií 30–49 let

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

V nejstarší věkové kategorii 65 a více let celkem 21 respondentů do mapy vyznačilo 28 lokalit (obr. 48). Na rozdíl od ostatních věkových skupin můžeme pozorovat velice úzké zaměření zákresů. Opět zde dominuje vlakové nádraží a jeho širší okolí, které je vnímáno velice intenzivně s vysokým počtem zákresů. Dále je respondenty označena malá část sídliště Bažantnice v severozápadní části mapy.



Obr. 48: Místa strachu v Hodoníně zakreslené věkovou kategorií 65 a více let

Zdroj: ČÚZK, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

Při srovnání vyznačených míst strachu v rámci věkových kategorií, u kterých bylo dostatek zákresů od respondentů, pozorujeme, že u všech dominuje vlakové nádraží s nejvyšší četností zákresů. U věkové kategorie 30–49 dominuje největší plocha zákresů, avšak s nízkou intenzitou zákresů, naproti tomu u věkové kategorie 65 a více let zde vidíme zaměření hlavně na železniční stanici a její přilehlé okolí. U věkových kategorií 20–29 let a 30–49 pozorujeme zvýšený počet zákresů Mírového náměstí a sociálně vyloučené lokality mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova.

5.2.6 Navrhovaná opatření občany

V rámci dotazníkového šetření se mohli respondenti v Hodoníně v otázce č. 13. (viz příloha 2) vyjádřit k již zavedeným bezpečnostním opatřením a ohodnotit (známkami jako ve škole) do jaké míry přispívají k bezpečnosti ve městě. Jejich přehled a celkové hodnocení můžeme vidět v následující tabulce (tab. 12).

Tab. 12: Hodnocení preventivních opatření respondenty v Hodoníně

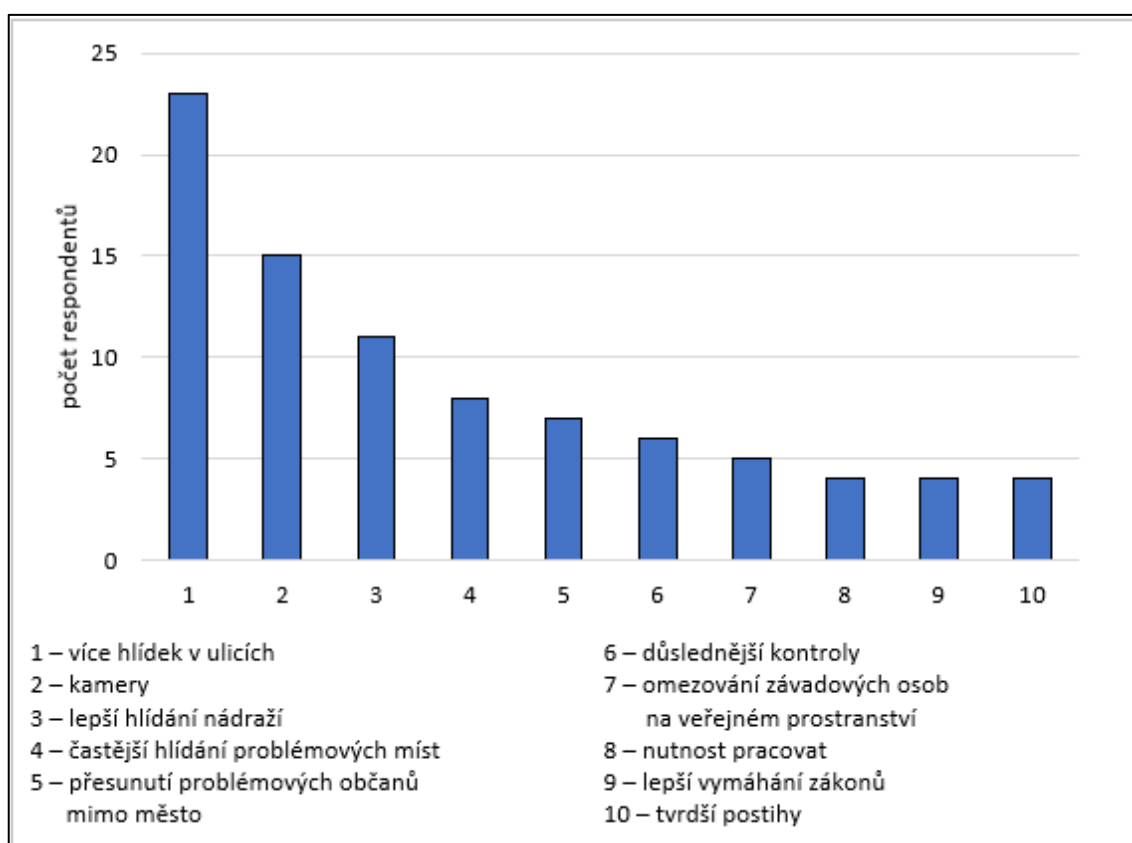
Preventivní opatření	Průměr	Odpověď <i>Nevím</i> (četnost)
Přítomnost APK v ulicích	3,3	19
Zvýšená přítomnost MP v ulicích	3,1	5
Větší plošné pokrytí kamerovým systémem	2,5	11
Větší možnosti volnočasových aktivit pro rizikovou mládež	3,2	22
Komunitní práce nebo sociální terénní práce	2,8	27
Pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany	3,4	24

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

V šetření mezi respondenty nejlépe dopadlo opatření *Větší plošné pokrytí kamerovým systémem*, které si vysloužilo průměrnou známku 2,1. Dále respondenti v Hodoníně vesměs kladně vyhodnotili opatření týkajících se komunitních prací nebo sociálních terénních prací, a to s průměrnou známkou 2,8. Mezi respondenty je nejhůře vnímáno opatření, kdy město Hodonín pořádá pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany, s průměrnou známkou 3,4. Dále má mezi respondenty ještě negativní průměrné hodnocení asistentů prevence kriminality s průměrnou známkou 3,3 nebo možnosti volnočasových aktivit pro rizikovou mládež. Respondenti se k danému opatření mohli vyjádřit i odpovědí *Nevím*. Toho nejvíce občané využili u opatření *Komunitní práce nebo sociální terénní práce*, a to v počtu 27 respondentů. Dále této možnosti hojně využívali při hodnocení opatření *Pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany*, v počtu 24 respondentů nebo v hodnocení pro *Větší možnosti volnočasových aktivit*

pro rizikovou mládež, a to v počtu 22 respondentů. Lze si povšimnout negativního hodnocení s daným opatřením a četnosti odpovědí *Nevím*, což může mít za následek neefektivní komunikaci města s občany či popis daného preventivního opatření. Dále mohla nastat situace, kdy občané nevěděli, co daný pojem znamená nebo co si pod ním představit.

Dále se respondenti mohli vyjádřit, co by jim pomohlo se cítit v Hodoníně více bezpečně v otázce „*Jaká opatření byste do budoucna uvítali pro zvýšení pocitu Vaší bezpečnosti ve městě?*“. Této možnosti využilo 84 respondentů (55,6 %), zbylých 44,4 % respondentů buď nevědělo nebo se k otázce nevyjádřilo. Nejčastější návrhy jsou uvedeny v následujícím obrázku (obr. 49). Odpovědi byly různorodé, proto bylo stanoveno 11 kategorií dle podobnosti a četnosti, avšak kategorie *ostatní* v grafu zobrazena není.



Obr. 49: Návrhy občanů pro zlepšení bezpečnostní situace v Hodoníně

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

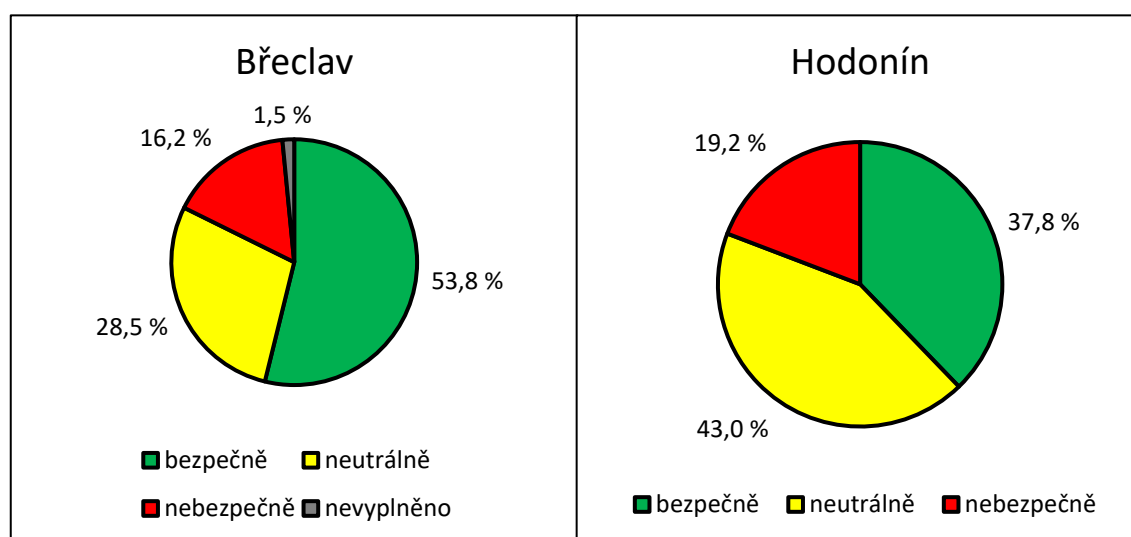
V rámci dotazníkového šetření jsou hodonínští respondenti názoru, že nejvíce by jim v pocitu bezpečnosti pomohlo více hlídek v ulicích. Tuto odpověď napsalo 23 respondentů. Dohromady 15 respondentů uvedlo, že by uvítalo více bezpečnostních kamer ve městě. Pro lepší hlídání, konkrétně vlakového i autobusového nádraží, se vyslovilo 11 respondentů a 8 respondentů by si přálo hlídat obecně problémová místa. Dalším, poměrně častým návrhem, bylo přesunutí problémových občanů (Romové, narkomani, bezdomovci) mimo město. V počtu 6 respondentů se objevil návrh důslednějších kontrol ze strany Policie a 5 respondentů uvedlo přání omezování závadových osob na veřejném prostranství. Čtyři respondenti shodně navrhli: nutnost práce jako za komunismu (trestný čin příživnictví), důslednější vymáhání zákonů nebo tvrdší postihy za protizákonné chování.

V kategorii ostatní jsou uvedeny specifické odpovědi, které nebylo možné zařadit do výše zmíněných odpovědí. Jako zajímavými návrhy se můžou jevit *fotopasti, kultivace veřejných prostranství* či *lepší osvětlení*. V rámci navrhovaných opatření se nacházejí taková, která jsou v moci města či Policie proveditelná (lepší osvětlení, více kamer či důslednější kontroly). Naopak některá opatření v gesci města nebo Policie realizovatelná nejsou (tvrdší postihy, více hlídek) a některá opatření vzbuzují spíše pousmáním, než aby mohla být jejich realizace brána vážně (přesunutí občanů mimo město, nutnost pracovat).

5.3 Komparace míst strachu v Břeclavi a Hodoníně

5.3.1 Komparace percepce bezpečí a strachu

Respondenti v obou zkoumaných městech hodnotili vnímání bezpečnostní situace, co je příčinou těchto obav a jestli vnímají změny za posledních 5–10 let v rámci bezpečnosti. Z výzkumu (obr. 50) vyplývá, že bezpečněji se cítí respondenti v Břeclavi (53,8 %) než v Hodoníně (37,8 %) a že dotazovaní v Hodoníně (19,2 %) vnímají větší pocit nebezpečí, než respondenti v Břeclavi (16,2 %).

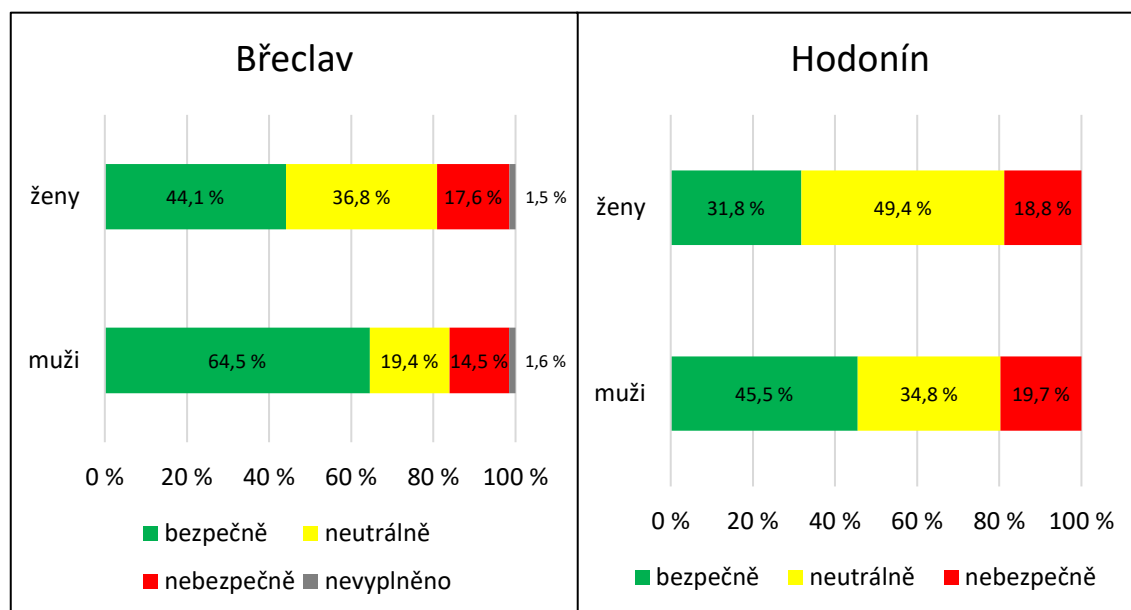


Obr. 50: Komparace percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi a Hodoníně

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

V rámci pohlaví (obr. 51) se v obou městech cítí výrazně bezpečněji muži než ženy. Rozdíl pozorujeme pouze ve velikosti podílů obou pohlaví, kdy v Břeclavi se bezpečněji cítí více než polovina mužů (64,5 %) a v Hodoníně tento podíl nedosahuje ani poloviny (45,5 %). Žen se v Břeclavi cítí bezpečně 44,1 % a v Hodoníně 31,8 %. Dalším společným jevem je neutrální pocit, kdy v obou městech je převažující podíl žen nad muži a v obou případech je tento podíl větší v Hodoníně. V Hodoníně je tento podíl žen 49,4 % a v Břeclavi 36,8 %, u mužů je tento podíl v Hodoníně 34,8 % a v Břeclavi 19,4 %. Co se týče pocitu nebezpečí,

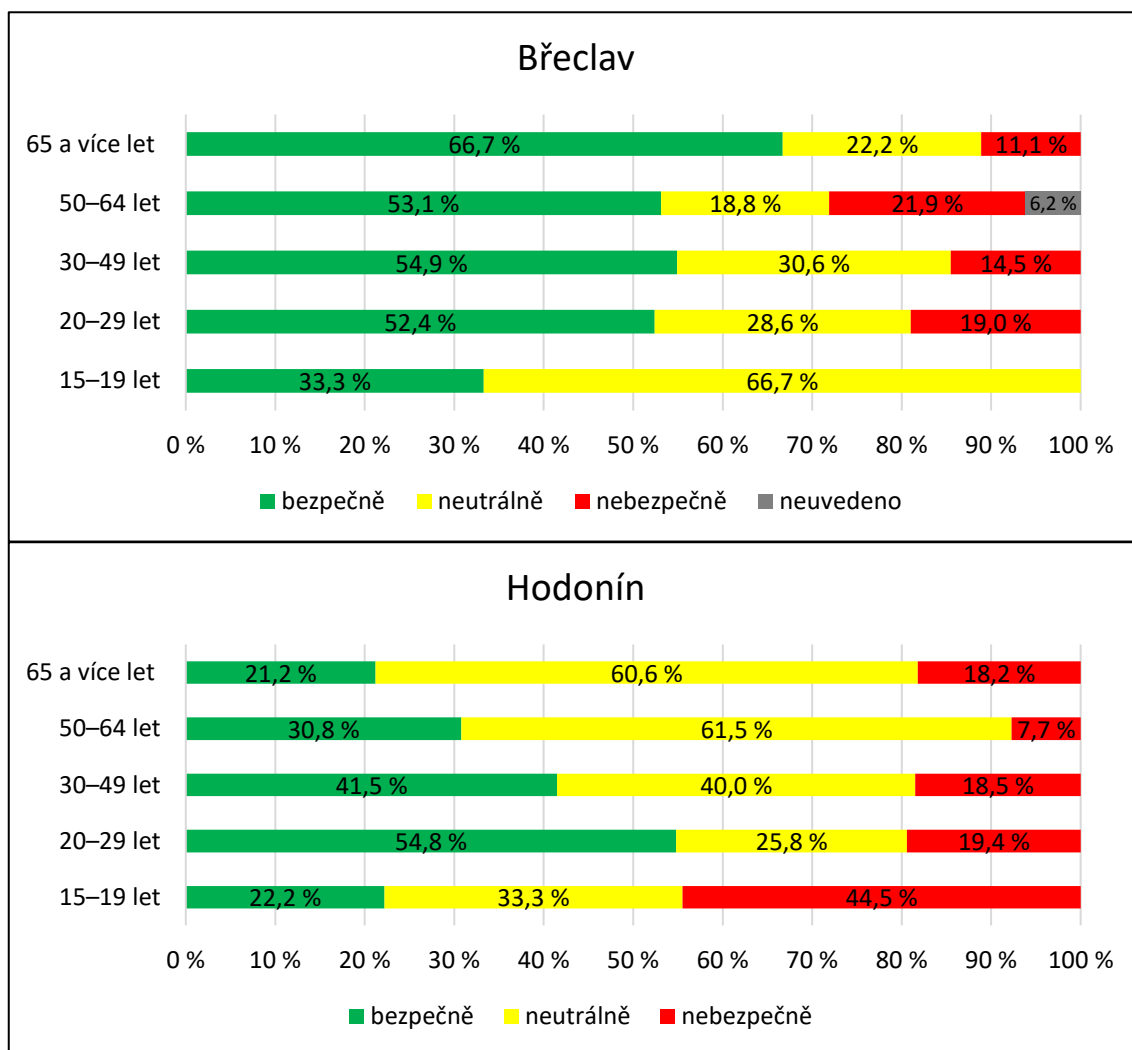
tak pozorujeme přibližně podobný podíl žen a mužů, kteří pociťují v daném městě strach. Při bližším porovnání pozorujeme hlavní rozdíl v tom, že v Břeclavi vnímají větší pocit nebezpečí ženy a v Hodoníně muži. V Hodoníně jsou potom oba tyto podíly vyšší, kdy nebezpečí vnímá 19,7 % mužů a v Břeclavi 14,5 %, u žen je to v Hodoníně 18,8 % a v Břeclavi 17,6 %.



Obr. 51: Komparace percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi a Hodoníně v rámci pohlaví
Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Rozdíl ve vnímání z pohledu věkových kategorií vidíme na dalším obrázku (obr. 52). Bezpečně se v Břeclavi cítí většina věkových kategorií, kdy tento podíl činí více jak 50 %, u nejstarší kategorie dokonce více než 60 %, pouze u těch nejmladších (15–19 let) je tento podíl 33,3 %, kdežto v Hodoníně nadpoloviční většinu tvoří pouze kategorie 20–29 let (54,8 %) a nejmenší podíl se nachází u kategorie 65 a více let (21,2 %).

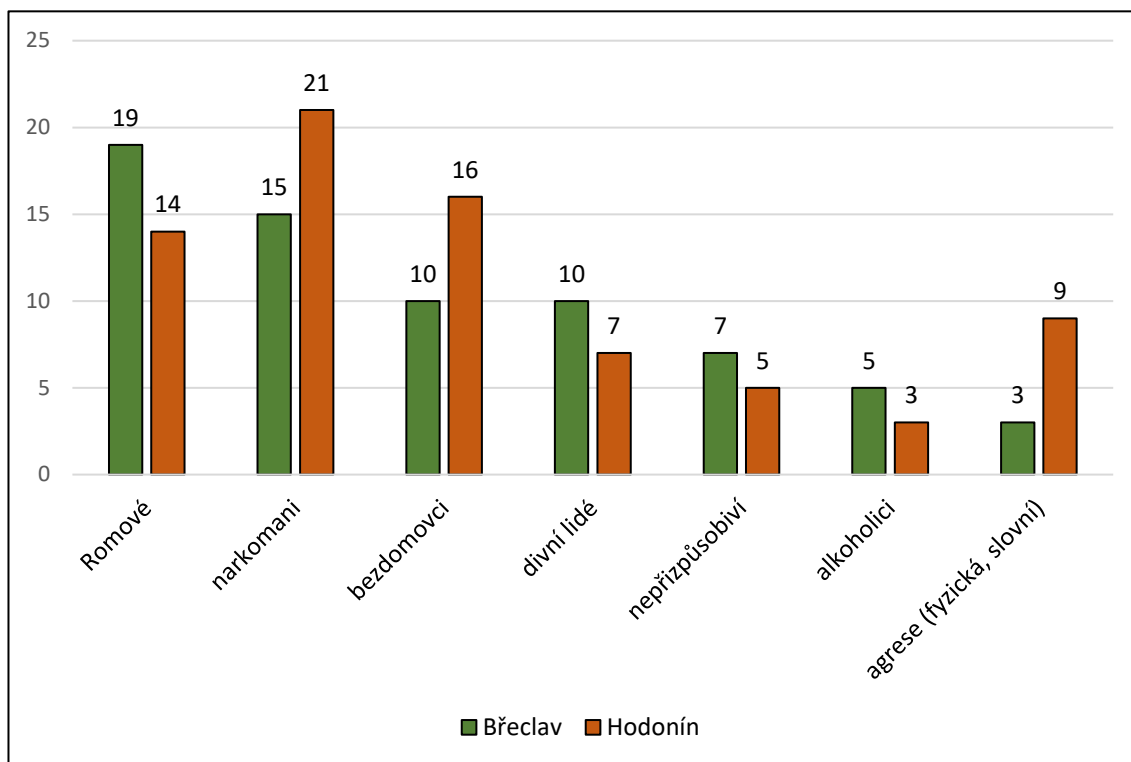
Co se týče vnímání pocitu nebezpečí, v Břeclavi je tento podíl největší u věkové kategorie 50–64 let (21,9 %) a v Hodoníně výrazně u nejmladší věkové kategorie 15–19 let (44,5 %). V Hodoníně jsou větší podíly respondentů pociťující strach než v Břeclavi u všech věkových kategorií, kromě 50–64 let, kdy je tento podíl větší u respondentů v Břeclavi.



Obr. 52: Komparace percepce bezpečí v rámci věku mezi respondenty v Břeclavi a Hodoníně

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

V obou městech lidé uváděli velice podobné důvody, které v nich vyvolávají pocity nebezpečí (obr. 53). V obou městech jsou na nejvyšších příčkách narkomani, Romové a bezdomovci, pouze pořadí je rozdílné. Dále se v obou městech objevují obavy z divných lidí a nepřizpůsobivých, v Hodoníně respondenti navíc označili strach z agrese a v Břeclavi vyvolávají pocit nebezpečí alkoholicí.



Obr. 53: Komparace nejčastěji udávaných důvodů pocitu nebezpečí v Břeclavi a Hodoníně

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

5.3.2 Komparace zákresů

V obou zkoumaných městech jsou v celé rizikové oblasti zakreslena typově stejná (nebo podobná) místa, lišící se mírou četností zakreslení respondenty. V Břeclavi zaujímají zákresy míst strachu větší rozlohu, zákresy se střední četností tvoří kompaktní celek. V Hodoníně zákresy zaujímají menší rozlohu, lokality se střední četností tvoří čtyři oddělené plochy. Vlakové nádraží je v obou městech vnímáno jako místo silně vzbuzující strach z kriminality. V Hodoníně (společně s podchodem) jako jediné s nejvyšší četností, v Břeclavi je míra četností zákresů srovnatelná s ostatními místy. Obchodní centrum v Břeclavi je označeno jako místo s nejvyšší četností zákresů (OC Břeclove), v Hodoníně bylo označeno střední četností zákresů (OC Cukrovar). Park v Břeclavi při pěší zóně je respondenty označen s největší četností zákresů,

v Hodoníně je Green označen malým podílem respondentů a park u Mírového náměstí byl zakreslen se střední četností. Sídliště se v obou městech nacházejí v okrajové části a mají společnou četnost zákresů (nejnižší). V Břeclavi je zakresleno celé sídliště Na Valtické, v Hodoníně jen část sídliště Bažantnice. Stejnou četnost zákresů (střední) mají v obou městech sociálně vyloučené lokality.

Ačkoli zde nacházíme jisté společné aspekty, jsou zde i rozdílné znaky. Jako příklad lze uvést železniční trať, která v Břeclavi ohraničuje oblast s nízkou četností zákresů, avšak v Hodoníně tuto roli nemá. Tam naopak utváří pomyslnou osu zákresů nejvyšší četnosti. Pěší zóna je v Břeclavi označena s nejvyšší četností zákresů, zatímco v Hodoníně nebyla zaznamenána vůbec. Autobusové nádraží v Hodoníně se vyskytuje se střední četností, v Břeclavi s nízkou četností zákresů.

Komparace příčin zákresů

Na území obou měst respondenti uvedli velice podobné příčiny, proč daná místa v mapě označili. Jako nejčastější příčina strachu z kriminality jsou v obou městech bezdomovci. V Hodoníně převážně kolem vlakového nádraží s vysokou četností zákresů a v okolí autobusového nádraží se střední četností. Naproti tomu v Břeclavi je nejvyšší četnost zákresů u OC Břeclove a kolem vlakového nádraží pouze střední četnost zákresů. Druhý, stejný původ strachu z daných míst, jsou narkomani. V Hodoníně jsou narkomané častěji zmiňováni než Břeclavi (i s vyšší intenzitou zákresů), především v okolí vlakového nádraží. V Břeclavi jsou zakreslováni se střední a nízkou intenzitou zákresů převážně v okolí OC Břeclove. Dále byla v obou městech zmiňovaná romská komunita. V Břeclavi tvořila značný podíl příčin strachu z kriminality, především v parku u pěší zóny, u OC Břeclove a v okolí vlakového nádraží. V Hodoníně romská

menšina sice byla zmíněna jako v pořadí třetí nejčastější důvod pocitu nebezpečí, ale v rámci zakreslování konkrétních míst už byli zmíněni jen okrajově. Daleko častěji byli v Hodoníně zmiňováni divní, pochybní lidé, kteří dle respondentů znepříjemňují pobyt ve městě především v okolí vlakového nádraží.

Komparace rozdílů ve vnímání podle pohlaví

V Břeclavi zakreslili muži podstatně větší plochu, ovšem s nízkou relativní četností zákresů, nejčastěji v okolí OC Břeclove a park s pěší zónou. Naopak v Hodoníně je tato plocha menší, ale s větší četností zákresů určitých míst, konkrétně autobusové nádraží a Mírové náměstí. Muži v obou městech označili vlakové nádraží a jeho okolí nejvyšší četností zákresů a sociálně vyloučené lokality střední četností zákresů.

Ženy v obou městech zakreslily relativně velké plochy míst, ze kterých pociťují strach z kriminality, ale s nízkou četností zákresů. V obou městech respondentky nejintenzivněji vnímají strach v blízkosti vlakového nádraží, které je označeno nejvyšší četností zákresů. V obou městech jsou také zakresleny sociálně vyloučené lokality, avšak v Břeclavi s vyšší mírou obav než v Hodoníně. Podobné je to i u Mírového náměstí, kde se nachází park. Ten je v Hodoníně zakreslován s menší intenzitou strachu než v Břeclavi, kde je park vedle pěší zóny vyznačen nejvyšší mírou četnosti zákresů. V Břeclavi je nadále s vysokou mírou četnosti zákresů vyznačen i s okolím OC Břeclove, kdežto v Hodoníně ženy žádné obchodní centrum či obchody neoznačily.

5.3.3 Komparace navrhovaných opatření

Respondenti v obou městech mohli hodnotit opatření realizovaná městem a jeho partnery (známkami jako ve škole), případně navrhnout vlastní opatření. Toto shrnutí můžeme vidět v následující tabulce (tab. 13):

Tab. 13: Srovnání hodnocení preventivních opatření zavedených městy

Preventivní opatření	Břeclav	Hodonín
	Průměr	
Přítomnost APK v ulicích	2,3	3,3
Zvýšená přítomnost MP v ulicích	2,7	3,1
Větší pokrytí kamerovým systémem	2,2	2,5
Větší možnosti volnočasových aktivit pro rizikovou mládež	3,1	3,2
Komunitní práce nebo sociální terénní práce	2,9	2,8
Regulace hazardu	2,1	-
Vyhláška č. 4/2019	3,0	-
Pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany	3,2	3,4

Zdroj: vlastní šetření; vlastní zpracování

Dle výsledků šetření k pocitu bezpečí v obou městech nejvýrazněji přispívá kamerový systém, který byl v Hodoníně hodnocen nekladněji a v Břeclavi jako druhý nejlepší. Nejlepší hodnocení má regulace hazardu v Břeclavi, což se v Hodoníně ovšem nezkoumalo. Opatření s nejhorsími výsledky mají shodně v obou městech opatření *Větší možnosti volnočasových aktivit pro rizikovou mládež* a *Pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany*. V Břeclavi lépe respondenti hodnotili práci asistentů prevence kriminality než v Hodoníně, kde naopak bylo lépe vnímáno opatření týkající se komunitních prací nebo sociálních terénních prací.

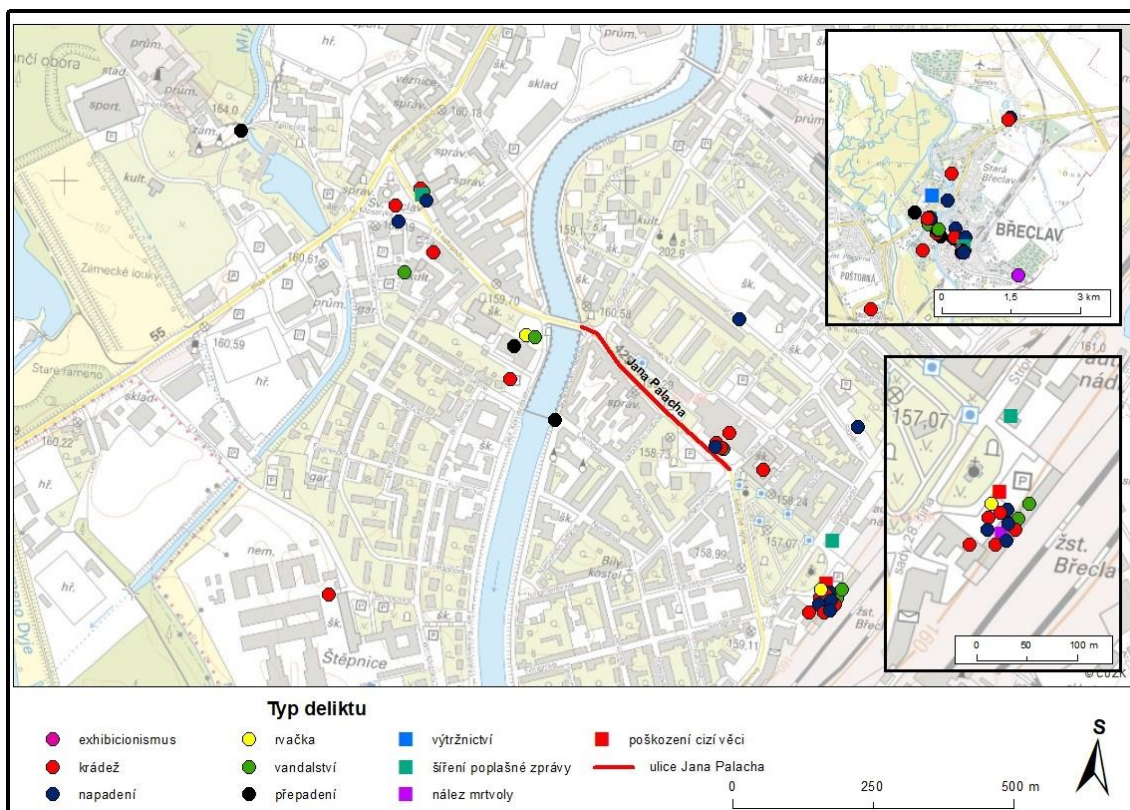
Při navrhování vlastních řešení bezpečnosti situace této možnosti využili více respondenti z Hodonína (55,6 %) než respondenti z Břeclavi (40,8 %). V obou městech byla vysoká míra odpovědí navrhujících více hlídek MP v ulicích a rozšíření stávajícího kamerového systému. Dále se v obou městech objevily návrhy na zvýšenou kontrolu nádraží, případně jiných problémových míst, omezování pobytu závadových osob na veřejném prostranství či důslednější kontroly. V Břeclavi by nad rámec těchto návrhů ještě přivítali např. hlídky MP v noci nebo aby MP měla více pěších hlídek. V Hodoníně navíc respondenti navrhovali ještě např. tvrdší postihy za protizákonné jednání či přesunutí problémových občanů mimo město.

6. Mediální analýza

V rámci zjištění, jestli média nějak ovlivňují pocit strachu z daného místa bylo provedeno mediální šetření v obou zkoumaných městech. V rámci této analýzy se zkoumaly internetové články místního deníku, zprávy související s kriminální tematikou v Břeclavi a Hodoníně z období 2010–2019. Šlo převážně o činy, které mohou ovlivňovat pocit strachu v rámci kriminality z daného místa, proto byly vynechány dopravní nehody, kybernetické podvody či protiprávní jednání, které se odehrávaly v něčí domácnosti. V rámci značení daného protiprávního jednání byly do map zaneseny pouze činy, u kterých je známa přesná poloha, případně ulice, na které se daný čin stal. Mnoho článků odkazovalo pouze na neurčitá místa (herna, obchod, penzion či celá městská část), proto tato místa nejsou v mapách zaznačena, ale jsou zahrnuta v celkovém rozboru.

6.1 Mediální šetření v Břeclavi

V období let 2010–2019 v Břeclavi pojednávalo o kriminálním jednání, které může ovlivňovat strach z kriminality, celkem 214 článků v místním deníku, z toho pouze 45 zpráv udávalo přesnou pozici deliktu a 28 zmínilo název ulice. Z mapy (obr. 54) lze vyčíst, že o nejvíce deliktech média informovala v okolí břeclavského vlakového nádraží, konkrétně 14, kdy šlo především o krádeže, přepadení nebo vandalství. Další větší shluky protiprávních jednání, o kterých média informovala, najdeme u obchodního centra Břeclove, kde se jednalo hlavně o krádeže, u městského úřadu a v okolí kulturního domu. Ostatní přečiny, u kterých známe polohu a byly zmíněny v médiích, jsou v řádu jednotek a již nejsou koncentrovány na určitém místě.



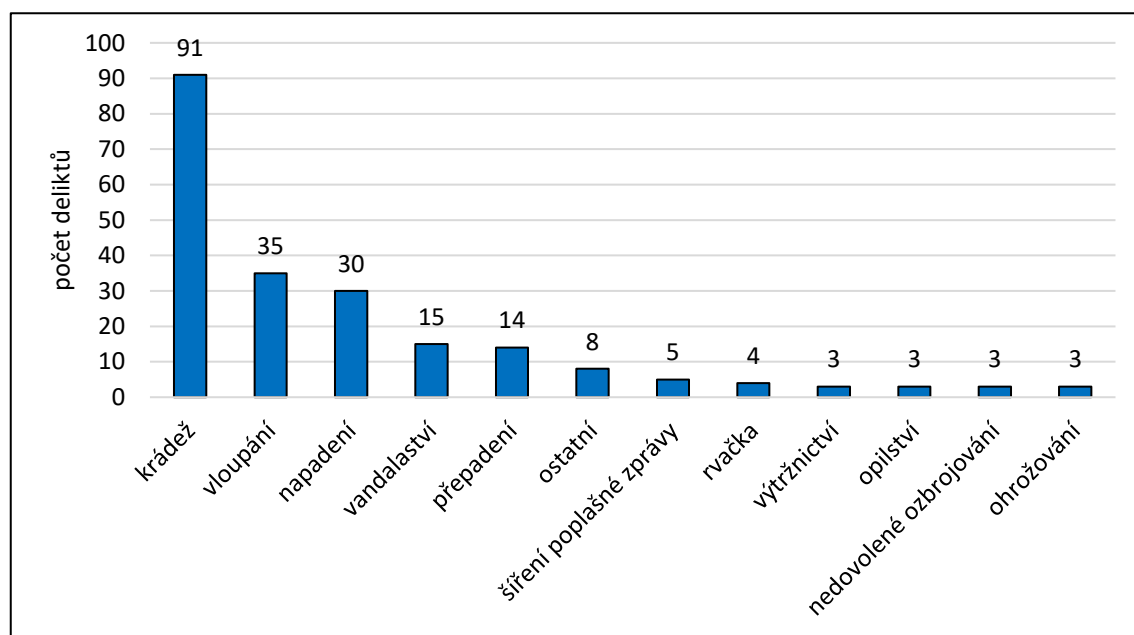
Obr. 54: Zobrazení deliktů z mediálního šetření v Břeclavi 2010–2019

Zdroj: Břeclavský deník, ČÚZK; vlastní zpracování

U deliktů, kde není známa přesná poloha, je nejčastěji zmiňována ulice Jana Palacha v centru města, a to celkem ve 12 zprávách, sídliště Na Valtické je zmíněno v 7 článcích, část města Charvátská Nová Ves je uvedena v 6 zprávách, městská část Poštorná byla médiu zmíněna v 5 článcích, ostatní ulice jsou již zmíněny pouze v jedné či dvou zprávách za 9 let.

Nejčastěji zmiňované delikty vidíme v následujícím grafu (obr. 55). Lze pozorovat, že nejčastěji články pojednávaly o krádežích, a to celkem v 91 zprávách, nejčastěji se jednalo o krádeže jízdních kol či krádeže v obchodech. Další kategorie je vloupání, která byla zmíněna ve 35 článcích, kdy nejčastěji šlo o vloupání do aut, chatěk, domů či obchodů. O napadení se v článcích psalo celkem ve 30 článcích, o vandalství média informovala v 15 zprávách, kde šlo především o sprejování. Další kategorie, jako šíření poplašné zprávy, rvačka a další jsou zmiňovány v méně než 5 článcích. V kategorii ostatní jsou zahrnuty

ty delikty, o kterých se za 9 let psalo pouze jednou či dvakrát, například exhibicionismus, pobodání či nález mrtvoly. Ačkoli nález mrtvého těla nepatří mezi delikty, může se silně projevit ve vnímání strachu v daném místě. Z tohoto důvodu byl do analýzy zařazen i tento skutek.

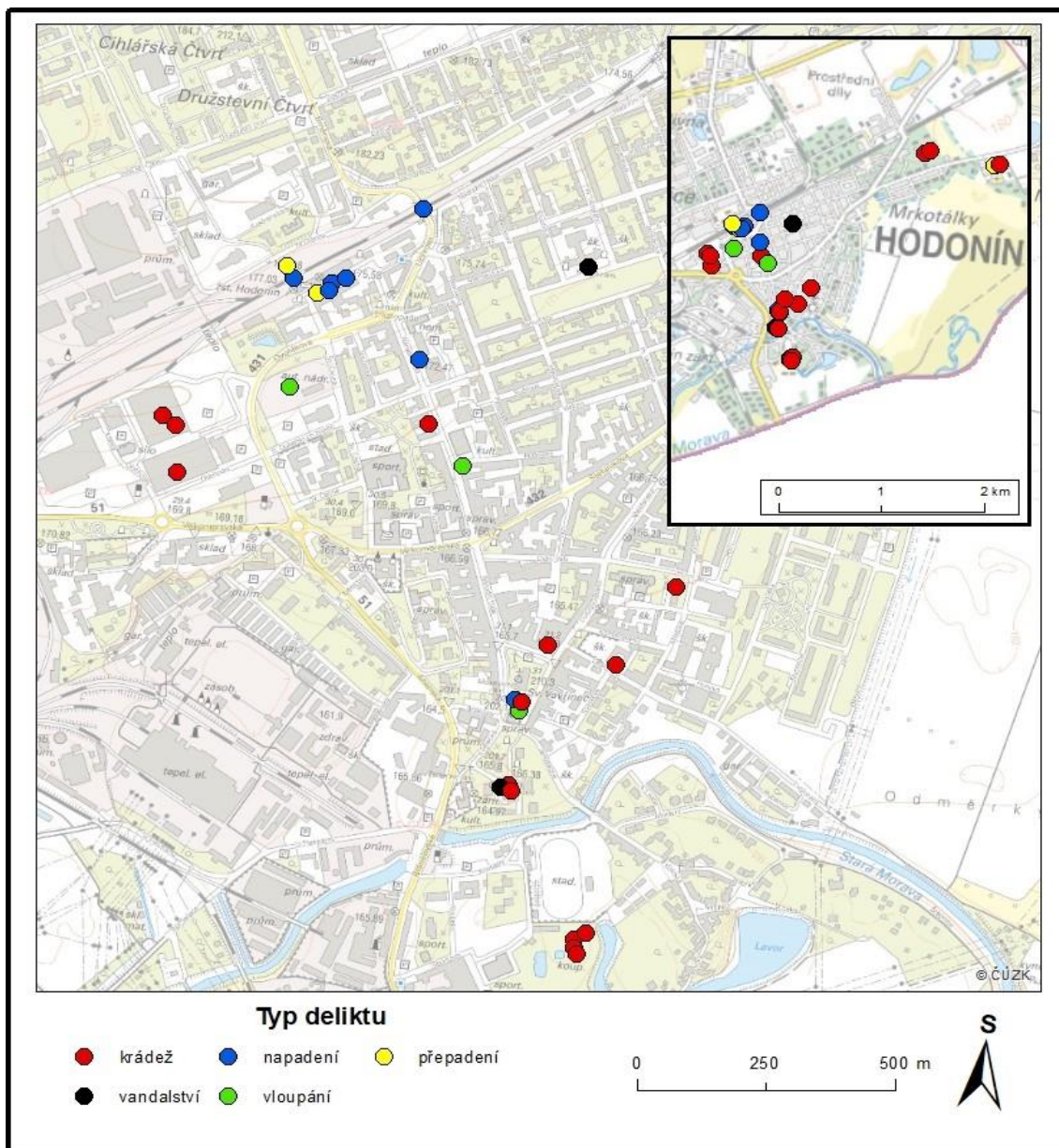


Obr. 55: Delikty v Břeclavi a jejich počty zjištěné při mediální analýze v letech 2010–2019

zdroj: Břeclavský deník, archiv krimi zpráv 2010–2019; vlastní zpracování

6.2 Mediální šetření v Hodoníně

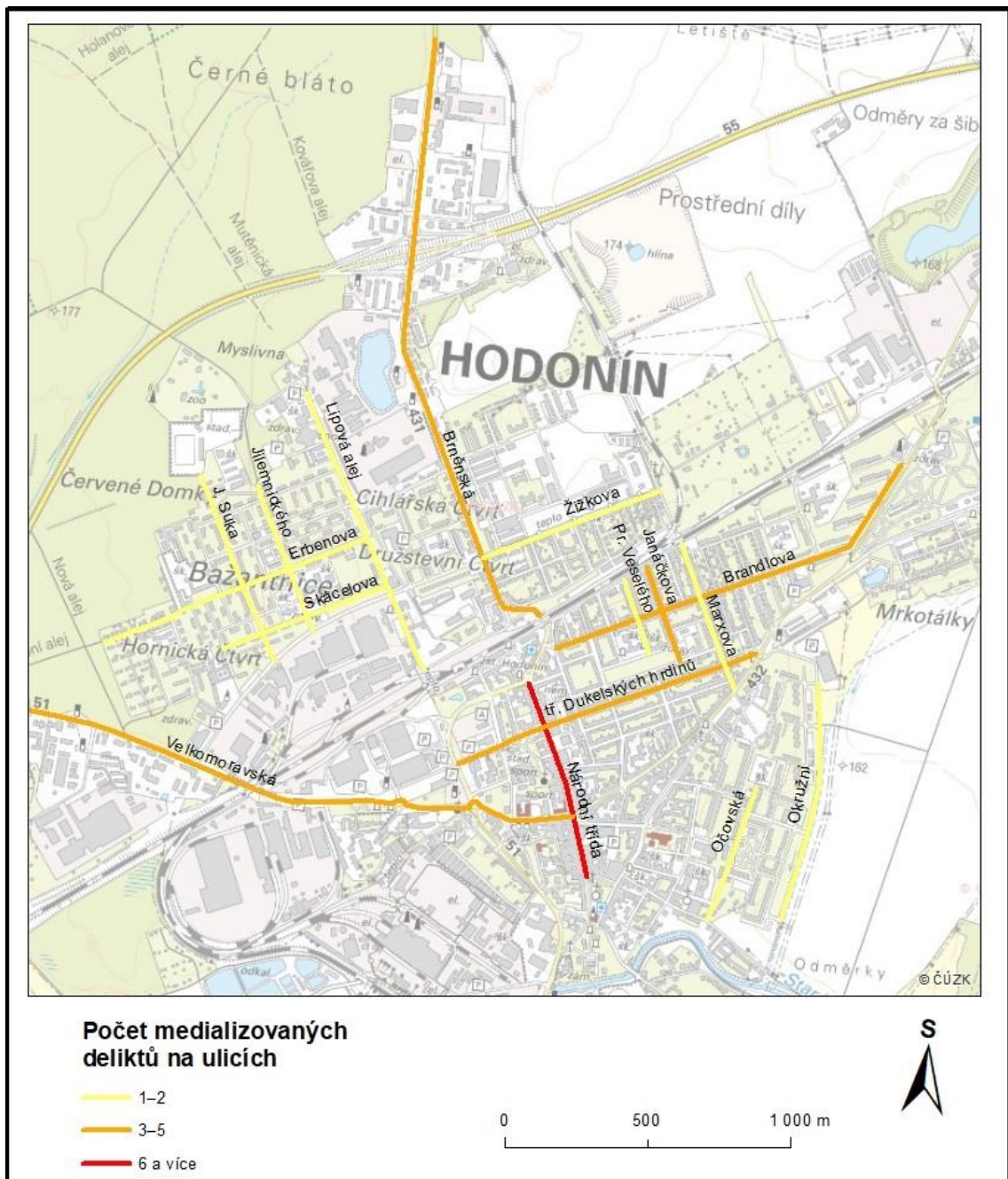
V Hodoníně z období let 2010–2019 pojednávalo celkem 246 článků s kriminální tematikou, které mohou vzbuzovat strach z kriminality, z toho pouze 32 udalo přesnou polohu daného protiprávního jednání a 52 zpráv zmínilo název ulice. V mapě (obr. 56), kde je zaznačeno celkem 32 bodových prvků, lze pozorovat, že nejvíce deliktů, o kterých média informovala a lze je lokalizovat, se staly u vlakového nádraží, a to celkem 6 deliktů. Další místa, která jsou zmíněna médii a kde lze zaznačit více přečinů, je koupaliště, náměstí Osvobození či Masarykovo náměstí. Ostatní delikty, které byly zmíněny novinami, již nejsou koncentrovány na určitém místě.



Obr. 56: Zobrazení deliktů z mediálního šetření v Hodoníně 2010–2019

Zdroj: Hodonínský deník, ČÚZK; vlastní zpracování

V další mapě jsou zaznačeny ulice, o kterých média informovala, že se na nich událo protiprávní jednání (obr. 57). Nejvíce se články zmiňovaly o Národní třídě, kde docházelo především k vykrádání a přepadávání zlatnictví. V ulici Brandlova, která byla zmíněna v 5 článcích, docházelo nejčastěji k vykrádání a vloupání do sklepů a bytů. Další ulice Brněnská a Velkomoravská byly médiem zmíněny každá ve 4 článcích a ulice Janáčkova je médiem spojována se 3 delikty. Ostatní ulice byly za 9 let médiem zmíněny pouze jednou či dvakrát v rámci výskytu protiprávního jednání.

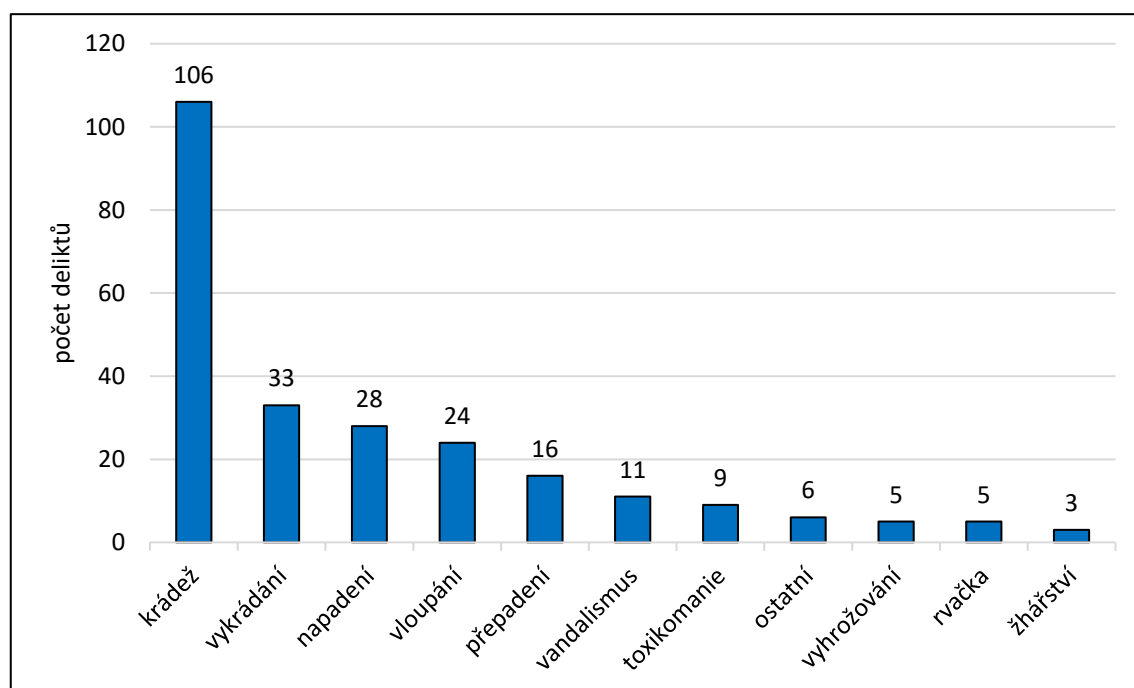


Obr. 57: Zobrazení deliktů na ulicích z mediálního šetření v Hodoníně 2010–2019

Zdroj: Hodonínský deník, ČÚZK; vlastní zpracování

Nejčastěji zmiňované druhy protiprávních jednání lze pozorovat v následujícím grafu (obr. 58). Vidíme, že téměř polovina všech deliktů, o kterých média informovala, jsou krádeže, které se objevily dohromady ve 106 zprávách. Tyto nejčastěji informovaly o krádežích jízdních kol, okrádání na ulicích či krádeže v obchodech nebo též krádeže katalyzátorů z aut. Druhá, nejčastěji

zmiňovaná kategorie, je vykrádání, kde šlo především o vykrádání aut, sklepů v domech, zlatnictví či chat v zahrádkářské oblasti, a to celkem ve 33 článcích. Dohromady v 28 zprávách bylo zmíněno napadení, kdy se jednalo o napadení na veřejném prostranství. Média ve svých článcích v počtu 24 zmínila vloupání, kdy se jednalo o vloupání do zlatnictví, aut, chat nebo obchodů. O přepadeních trafik, zlatnictví či lidí na ulici se psalo v 16 zprávách. Vandalismus byl zmíněn v 11 článcích, protiprávní jednání v oblasti návykových látek bylo v 9 zprávách. Další delikty, jako vyhrožování, rvačka či žhářství byly zmíněny za 9 let pouze v 5 zprávách nebo méně. V kategorii ostatní jsou zahrnuty delikty, které jsou výjimečné a za 9 let o nich média psala jednou či dvakrát, např. nález mrtvolky či pobodání.



Obr. 58: Delikty v Hodoníně a jejich počty zjištěné při mediální analýze v letech 2010–2019

Zdroj: Hodonínský deník, archiv krimi zpráv 2010–2019; vlastní zpracování

6.3 Srovnání pocíťovaného strachu s mediálně prezentovanou kriminalitou

Obraz či pocit daného místa se dovídáme nejen z médií v souvislosti s kriminalitou ale také z osobní zkušenosti či ústního sdělení. Ta mají mnohdy i větší váhu než zprávy v televizi, novinách, internetu či sociálních médiích. S ohledem na provedené mediální šetření v obou městech lze porovnat delikty, o kterých média informovala a místa, kde se lidé nebo jejich blízcí stali oběťmi protiprávního jednání s místy, které v lidech vyvolávají pocit strachu. Pro uvedené porovnání jsou využita tato data:

- polohy deliktů zjištěných při mediálním šetření z období 2010–2019
- polohy, kde se respondenti nebo jejich blízké osoby staly oběťmi protiprávního jednání v rámci dotazníkového šetření
- vnímaná místa strachu zjištěna pomocí dotazníkového šetření

Břeclav

Na mapě (obr. 59) jsou znázorněny mediálně prezentované delikty, místa s osobní zkušeností s protiprávním jednáním v kontextu vyznačených míst pocíťovaného strachu. Celkem je v mapě vyznačeno 45 deliktů, které byly mediálně prezentovány a je u nich známa přesná poloha, a 61 deliktů, se kterou mají respondenti nebo jejich blízké osoby osobní zkušenost. Celkem se v území, které respondenti označili jako místo strachu, nachází 38 mediálně prezentovaných deliktů (84,4 %) a 53 deliktů (86,9 %) při osobní zkušenosti respondenty (viz tab. 14).

Tab. 14: Počet deliktů nacházejících se na územích vyznačenými respondenty jako místo strachu v Břeclavi

Poloha deliktu		Relativní četnost respondentů označujících místo strachu	Počet medializovaných deliktů	Počet deliktů s osobní zkušeností respondentů
Uvnitř zakreslených míst strachu	Vlakové nádraží	střední	15	5
	OC Břeclove	vysoká	4	15
	Soc. vyloučená lokalita Riegrova	střední	0	3
	Park	vysoká	0	7
	Náměstí T. G. Masaryka a okolí	nízká	6	0
	Kulturní dům	nízká	4	4
	Sídlíště Na Valtické	nízká	0	4
	Ostatní	nízká	9	15
	Celkem	-	38	53
Mimo zakreslená místa strachu		žádná	7	8
Celkem		-	45	61

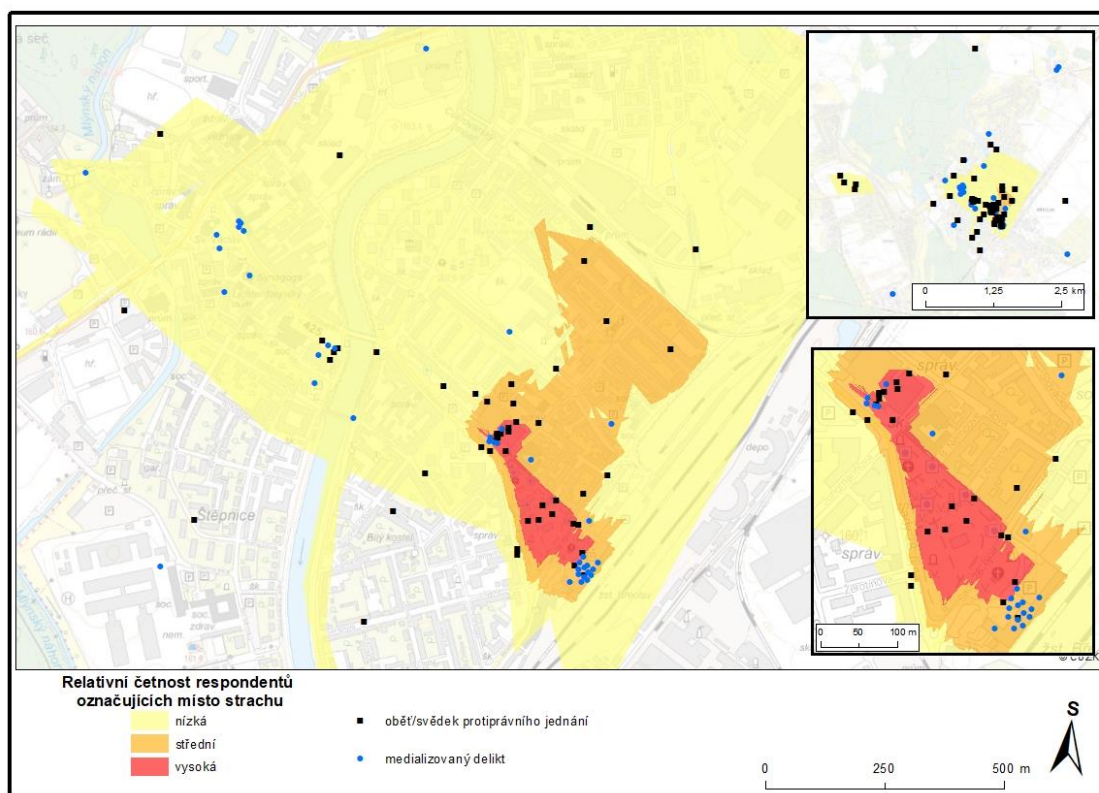
Zdroj: Břeclavský deník, dotazníkové šetření; vlastní zpracování

V lokalitě s nízkou četností zakreslů bylo mediálně prezentováno 15 deliktů (33,3 %) a s 24 delikty (39,4 %) přišli do styku respondenti či jejich blízké osoby. Nejvíce protiprávního jednání se odehrálo v okolí kulturního domu, náměstí T. G. Masaryka a sídlíště Na Valtické.

V oblasti se střední četností zakreslů od respondentů se odehrálo 15 deliktů (33,3 %), která média veřejně prezentovala a v 11 případech (18,0 %) se respondenti či jejich blízké osoby s trestnou činností setkali osobně. Největší koncentrace výše zmíněných deliktů se nachází v širším okolí OC Břeclove.

Oblast s nejvyšší četností zakreslů od respondentů, kteří v ní pociťují strach z kriminality, byla v souvislosti s médii v rámci trestných činů zmíněna v pouze 8 případech (17,8 %). Respondenti v souvislosti s trestnou činností tuto

oblast označili v 18 případech (29,5 %). Z mapy jsou patrná tři ohniska těchto deliktů, a to OC Břeclove, park při pěší zóně a prostor před vlakovým nádražím.



Obr. 59: Znázornění deliktů zjištěných při mediálním šetření v Břeclavi, míst osobní zkušenosti s protiprávním jednáním v kontextu pociťovaného strachu

Zdroj: ČÚZK, Břeclavský deník; vlastní zpracování

Při šetření vyšlo najevo, že subjektivní pocit strachu z kriminality u respondentů není vždy mediálně podložen. Jako příklad si můžeme vzít oblast kulturního domu či okolí náměstí T. G. Masaryka. Média v těchto místech prezentovala hned několik protiprávních jednání, avšak na pocitu strachu se to u respondentů příliš neprojevovalo. Naproti tomu oblast sociálně vyloučené lokality mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách u respondentů vyvolává pocit strachu, i když nebyla médiem prezentována v souvislosti s trestnou činností. Odehrálo se zde však několik deliktů, kterými byli respondenti či jejich blízké osoby nějak zasaženy. Shodu s vysokou mírou pocitu strachu z kriminality a mediálně prezentovanou trestnou činností lze spatřit u OC Břeclove a nádražím, včetně přilehlého prostoru. Obě tato místa byla značně médiem zmiňována v souvislosti

s trestnou činností, zatímco park při pěší zóně je spojován především s osobní nepříjemnou zkušeností respondentů či jejich blízkých osob.

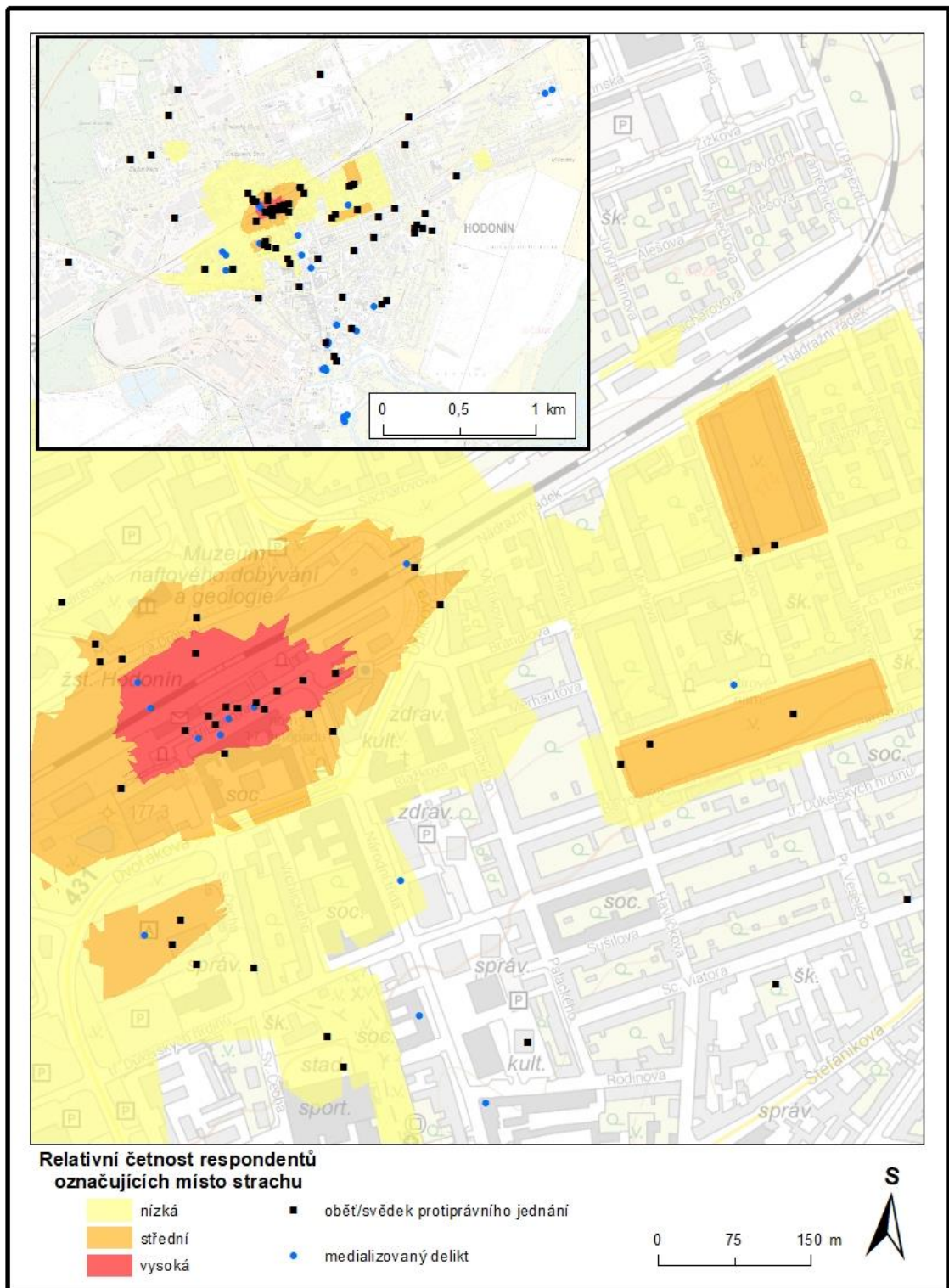
Hodonín

V mapě (obr. 60) jsou vyznačeny mediálně prezentované delikty, místa s osobní zkušeností s protiprávním jednáním v kontextu vyznačených míst strachu. Zaznačeno je 32 přečinů, o kterých se média zmínila a je u nich známa poloha, a 67 přečinů, se kterými mají respondenti nebo jejich blízké osoby osobní zkušenost. Dohromady se v území, které respondenti označili jako místo strachu, událo 13 mediálně prezentovaných deliktů (40,6 %) a 37 protiprávních jednání (55,2 %), které se udály dotazovaným či jim blízkým osobám (viz tab. 15).

Tab. 15: Počet deliktů nacházejících se na územích vyznačenými respondenty jako místo strachu v Hodoníně

Poloha deliktu		Relativní četnost respondentů označujících místo strachu	Počet medializovaných deliktů	Počet deliktů s osobní zkušeností respondentů
Uvnitř zakreslených míst strachu	Vlakové nádraží	vysoká	6	21
	Autobusové nádraží	střední	1	4
	OC Cukrovar + okolí	nízká	3	2
	Soc. vyloučená lokalita Pr. Veselého	střední	0	3
	Náměstí Míru	střední	1	3
	Green	nízká	0	2
	Ostatní	nízká	2	2
	Celkem	-	13	37
Mimo zakreslená místa strachu		žádná	19	30
Celkem		-	32	67

Zdroj: Hodonínský deník, dotazníkové šetření; vlastní zpracování



Obr. 60: Znázornění deliktů zjištěných při mediálním šetření v Hodoníně, míst osobní zkušenosti s protiprávním jednáním v kontextu pociťovaného strachu
Zdroj: ČÚZK, Hodonínský deník; vlastní zpracování

V oblasti s nízkou četností zákresů bylo mediálně prezentováno 5 deliktů (15,6 %) a s 8 delikty (11,9 %) přišli do styku respondenti či jejich blízké osoby. Nejvíce protiprávního jednání se odehrálo v okolí OC Cukrovar a Greenu.

V oblasti se střední četností zákresů od respondentů se odehrály pouze 2 delikty (6,2 %), které média veřejně prezentovala a v 15 případech (22,4 %) se respondenti či jejich blízké osoby s trestnou činností setkali osobně. Největší koncentrace výše zmíněných deliktů se nachází v širší oblasti vlakového a autobusového nádraží, v okolí Mírového náměstí a u sociálně vyloučené lokality mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova.

Oblast s nejvyšší četností zákresů od respondentů, kteří v ní pociťují strach z kriminality, byla v souvislosti s médii v rámci trestných činů zmíněna v 6 případech (18,8 %). Respondenti v souvislosti s trestnou činností tuto oblast označili ve 14 případech (20,9 %). Z mapy vyplývá pouze jedno ohnisko, a tím je vlakové nádraží.

Při bližším pohledu vyšlo najevo, že subjektivní pocit strachu z kriminality u respondentů není vždy mediálně podložen. Jako příklad si můžeme vzít oblast kolem náměstí T.G. Masaryka či náměstí Osvobození, kde média informovala o trestných činech spáchaných v těchto místech, ale na pocit strachu z kriminality to nemá žádný vliv. Stejným případem je také místní koupaliště, které nebylo respondenty zakresleno ani zmíněno v dotazníku. Se zájmem lze pozorovat koncentraci trestných činů zmíněných respondenty ve východní části mapy, kde se nachází restaurace s bowlingem a kasino. I když se zde respondentům či jim blízkým osobám stal trestný čin, na vnímání pocitu strachu to nemá žádný vliv.

Naopak shodu s vysokou mírou pociťovaného strachu a mediálně prezentovanými činy i osobní zkušeností respondentů či jejich blízkých osob nalézáme v okolí vlakového nádraží. Tutéž shodu, avšak v menší míře, nalézáme také v oblasti autobusového nádraží, Mírového náměstí a sociálně vyloučené lokality mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova.

7. Diskuze

Zkoumání strachu z kriminality v Břeclavi a v Hodoníně může svými výsledky přispět k podobným výzkumům, které proběhly v nedávné době ve městech České republiky, konkrétně v Jihlavě, Přerově, České Třebové, Zábřehu, Prostějově, Šumperku či Olomouci (Kosová 2016, Doležal 2020, Kubát 2020, Pipková 2020, Šimáček a kol. 2020).

Z výsledků, které vyšly při zkoumání pocitu strachu v Břeclavi a Hodoníně nemůžeme generalizovat, že lidé všech věkových kategorií a pohlaví mají stejnou příčinu strachu nebo že se bojí stejného místa, což potvrzuje svým zkoumáním Pain (2000). V Hodoníně se cítí bezpečně pouze 37,8 % respondentů, v Břeclavi 53,8 %, což je výrazně méně než například v Jihlavě, kde se bezpečně cítilo až 60 % respondentů (Kosová, 2016). V Hodoníně pociťují občané věkové kategorie 65 a více let vyšší míru strachu než ostatní věkové skupiny, což dokládá tvrzení Wynna (2008) a Kosové (2016), která zkoumala místa strachu v Jihlavě. V Břeclavi se ovšem senioři cítili bezpečněji oproti Hodonínu či jiným zkoumaným městům. Senioři v Břeclavi tedy popírají tvrzení, že se mnoho starších lidí bojí dokonce opustit domov (Cunningham, 1974; Goldsmith a Goldsmith, 1976; Jacobs, 1975; Mazur, 1979 in Braungart a Braungart, 1980). V obou městech byl největší podíl respondentů z věkové kategorie 30–49 let, který připustil existence místa strachu a dají se považovat za bojácnější. Ke stejným výsledkům dospěli i Kubát (2020) v České Třebové a Pipková (2020) v Zábřehu. Rozdílného názoru je ale Kosová (2016), kdy v Jihlavě tato skupina pociťovala nejmenší strach. Lze se domnívat, že občané této kategorie mají strach nejen o sebe, ale také o své děti, případně rodiče ve vysokém věku. Téhož názoru je i Pipková (2020). V rámci pohlaví se ženy v obou městech cítily méně bezpečně než muži a častěji také potvrdily výskyt místa strachu, což koresponduje s tvrzením Warra (1984).

V obou městech z výzkumu vyplynulo, že největší strach respondenti pociťují v okolí vlakového nádraží, k čemuž dospěl i Doležal (2020) v Přerově. To souhlasí s tvrzením Shermana (1995), podle kterého mají vliv na kriminalitu a strach z ní místa s vyšší koncentrací lidí. To se prokázalo však pouze částečně, kdy v Břeclavi respondenti pociťují strach v okolí OC Břeclove, avšak respondenti v Hodoníně pociťují nízkou intenzitu strachu v okolí OC Cukrovar a blízkých obchodů. Na rozdíl od toho pociťují vyšší míru strachu v okolí autobusového nádraží, což ovšem neplatí pro břeclavský autobusový terminál. V obou městech se také objevila sídliště, kde se nachází vysoká koncentrace obyvatel. Dále se toto tvrzení potvrdilo, jelikož odlehlá místa nebyla explicitně zaznačena či zmíněna.

V obou městech panovaly obavy z narkomanů a bezdomovců. Téhož názoru jsou i Šimáček a kol. (2020), kdy se ke stejnému výsledku došlo v rámci zkoumání ve městech Olomouc a Šumperk. Ke shodnému závěru došla i Pipková (2020) ve městě Zábřeh. V Břeclavi dále dominoval (spolu s bezdomovci) strach z místní romské komunity. Ke stejnému závěru došel i Doležal (2020) v Přerově či Šimáček a kol. (2020) v Prostějově. V Hodoníně respondenti často zmiňovali také strach z divných lidí. Tento druh strachu již dříve popsali Brantingham a Brantingham (1995), kteří setkání s „podivíny“ zařadili do jedné z pěti kategorií příčin strachu ze zločinu.

Respondenti, kteří zakreslili místa strachu, tak mohou mít racionální i iracionální důvody. Může se stát, že pokud média přehnaně a explicitně medializují zločiny, může vzrůst strach obyvatel z tohoto místa (Shotland a kol., in Wynne, 2008). Tohle tvrzení se při zkoumání nepotvrdilo, jelikož mediální zprávy i o závažných trestných činech, jako je vražda či pobodání, nevyvolala u respondentů strach z tohoto místa. Naopak se potvrdilo tvrzení Doležala (2020), že obyvatelé Přerova neoznačili jako místo strachu koupaliště i přes vysoký počet medializovaných krádeží. V Hodoníně se jedná také o koupaliště, Masarykovo náměstí a náměstí Osvobození, v Břeclavi jde o náměstí T. G. Masaryka a kulturní dům.

V rámci vyhodnocování výsledků proběhl rozhovor s policejními činiteli na území obou měst pro lepší pochopení situace. Příslušníkům byly prezentovány prvotní výsledky analýz, ke kterým měli jisté připomínky či objasnění.

V Hodoníně byl rozhovor veden s vedoucím pracovníkem Policie ČR OOP Hodonín, pro kterého nebyly výsledky šetření a zakreslení míst strachu překvapením. Dle něj jsou místa zakreslena z důvodu zvýšeného pohybu a pobytu nepřizpůsobivých občanů. Tímto termínem má na mysli občana, který má problém dodržovat zákony a normy, ať již právní, hygienické či pravidla slušného chování. Autorovi práce byla objasněna příčina zákresu míst strachu v okolí Mírového náměstí a oblasti mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova. V této oblasti se nacházejí městské byty, kde jsou ubytováni sociálně slabí občané a jedná se o vyloučenou a dlouhodobě problémovou lokalitu. Tito občané poté často pobývají v blízkosti nedalekého Mírového náměstí, kde se sházejí za účelem trávení volného času s určitým komfortem v podobě dostatku laviček. Protože se jedná o dlouhodobý problém, město Hodonín podniká v této věci několik opatření. Zapojilo se do projektu Asistenti prevence kriminality, kdy se nyní v Hodoníně nacházejí dva pracovníci, kteří mají za úkol nekonfliktně řešit situace (v lepším případě jim předcházet) a zvýšený pohyb v této lokalitě. Dále je zde snaha o rovnoměrnější distribuci závadových obyvatel na území města ve snaze zabránit jejich koncentrování na jednom místě. Zmíněn byl také kamerový systém, kdy často městské policii pomáhají i firemní kamery, které mají mnohdy lepší kvalitu, či probační a mediační služba, která dohlíží nad již dříve trestanými občany a podává pravidelné hlášení. Ze zákresů je překvapující nízká četnost (až absence) zákresů obchodního centra Cukrovar, které je dlouhodobě zatíženo nejvyšším nápadem trestné činnosti v Hodoníně, tudíž by mělo logicky jednoznačně patřit mezi místa strachu z kriminality. Vzhledem k tomu, že nakupování je (téměř denní) potřeba, obyvatelé riziko okradení vnímají málo

nebo tomu nepřikládají takový význam, aby toto místo označili jako místo strachu z kriminality.

V Břeclavi byl rozhovor veden s ředitelem Městské policie Břeclav, který měl k prvotním výsledkům šetření také cenné informace a připomínky. Výsledky zákresů nebyly překvapující, avšak našly se tam jisté nesrovnalosti, především se sociálně vyloučenou lokalitou mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách. Lze se domnívat, že tento pocit je velice subjektivní a souvisí s minulostí, kde tato oblast byla zatížena zvýšeným závadovým chováním osob (recidiva, časté přestupky) a výskytem bezdomovců. V dnešní době je tato oblast již podstatně méně zatížena trestnou činností čili panující obavy respondentů pramení z minulosti a objektivní nebezpečí dnes již nehrozí. O setrvačnosti vnímání a přetrvávání pocitu z míst, která si to již „nezaslouží“, informuje například i Šimáček a kol. (2020). Park a OC Břeclav je zřejmě zaznačen z důvodu zvýšeného výskytu pobytu závadových osob, které zde mají možnost trávit volný čas (dostatek laviček a bezdrátové Wi-Fi připojení k internetu). Nicméně i tyto oblasti se postupně mění k lepšímu i díky opatřením, které město činí konkrétně pro tyto lokality. Jedná se o prořez dřevin v parku, lepší osvětlení, asistenty prevence kriminality, jejichž počet je šest pracovníků. Nově je v parku též kontaktní centrum Městské policie s interkomem pro rychlé nahlášení problému nebo ve městě funguje antigraffiti systém TagBust. Dále by bylo, dle policejního ředitele, možné zvolit vhodnější mobiliář pro park či omezit venkovní Wi-Fi. Ze zákresů je pozoruhodná absence oblasti tří nákupních obchodů Penny, Lidl a Billa mezi centrem Břeclavi a Poštornou, kdy je to dlouhodobě místo s nejvyšším nápadem trestné činnosti, ale stejně, jako v případě OC Cukrovar v Hodoníně, tato lokalita není mezi respondenty vnímána jako místo strachu z kriminality, i když dle policejních statistik je tam nejvyšší majetková kriminalita.

Pandemické situace COVID-19, bohužel, výrazně omezila sběr dotazníků a zapříčinila využití pouze online dotazníků (Břeclav). Nedošlo tedy ke druhé vlně sběru dat v obou městech, která by vylepšila a zvýšila celkovou strukturu

respondentů (jedná se převážně o respondenty věkové kategorie 15–19 let a 65 a více let v Břeclavi a 15–19 let a 50–64 let v Hodoníně). Z toho důvodu se můžou zdát výsledky a interpretace těchto věkových kategorií v porovnání s jinými trochu zkreslené.

8. Závěr

Pocit strachu z kriminality je velice subjektivní, proto je lidmi vnímán odlišně v různých místech s rozdílnou intenzitou. Tato práce měla za cíl přiblížit takové vnímání mezi obyvateli měst Břeclav a Hodonín, případně spojitost strachu z daného místa v souvislosti s médii.

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že v Břeclavi se cítí bezpečně více jak polovina respondentů (53,8 %), v Hodoníně je tento podíl respondentů výrazně menší (37,8 %). V obou městech se cítí bezpečněji muži než ženy, přesto je v Hodoníně větší podíl mužů než žen, kteří pociťují nebezpečí. V Břeclavi se bezpečně cítí většina věkových kategorií, nejvíce nejstarší kategorie 65 a více let a nejméně nejmladší věková skupina 15–19 let. I v Hodoníně se nejméně bezpečně cítí nejmladší věková skupina 15–19, ale na rozdíl od Břeclavi se zde málo bezpečně cítí také obyvatelé starší 65 let. Jako hlavní důvod, proč se obyvatelé Břeclavi a Hodonína necítí ve městě bezpečně, je výskyt bezdomovců a narkomanů. Břeclavané ještě dále uvedli, že jim pocit bezpečí snižuje místní romská komunita, naproti tomu v Hodoníně obyvatelům pocit bezpečí ubírají zvláštní, či dokonce divní, lidé.

Respondenti v obou městech potvrdili výskyt lokality, ze které pociťují strach. V Břeclavi existenci místa strachu potvrdilo 67,7 % respondentů, v Hodoníně ještě více, a to 82,2 % respondentů. V obou městech existenci místa strachu shodně připustily více ženy než muži. Konkrétní označení místa, které respondenty naplňuje obavami, využil větší podíl respondentů z Hodonína (42,3 %) než dotazovaní z Břeclavi (33,8 %).

Na základě získaných zákresů míst strachu z kriminality respondenti na území obou zkoumaných měst označili nejvyšší četností svých zákresů vlakové nádraží, v Hodoníně spolu s podchodem. Stejně vysokou četností zákresů (přes 40 %) respondenti v Břeclavi označili také obchodní centrum Břeclove a park s pěší zónou, který zmíněné obchodní centrum propojuje s vlakovým nádražím. Dále respondenti shodně označili jako místo, které vzbuzuje strach z kriminality,

sociálně vyloučenou lokalitu. V Břeclavi se jedná o lokalitu mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách, v Hodoníně mezi ulicemi Pravoslava Veselého a Janáčkova. V Hodoníně dále respondenti zaznačili jako místo strachu autobusové nádraží a Mírové náměstí. V Břeclavi obě pohlaví shodně zakreslila jako hlavní místo strachu s vysokou četností zákresů vlakové nádraží, park s pěší zónou a OC Břeclove, ženy navíc zaznačily také sociálně vyloučenou lokalitu mezi ulicemi Riegrova a Na Zahradách. Také v Hodoníně se obě pohlaví shodla na vlakovém nádraží a jeho okolí, náměstí Míru a soc. vyloučené lokalitě, muži častěji než ženy zakreslovali navíc autobusové nádraží.

Mezi nejčastěji udávané důvody, které respondenti uváděli proč se v daném místě necítí bezpečně, jsou v Břeclavi bezdomovci, romská menšina a narkomani. Tyto důvody se do jisté míry shodují s obecně uváděnými důvody, jen v jiném pořadí. Také v Hodoníně mezi nejčastěji uváděné důvody, proč respondenti dané místo zaznačili, jsou narkomani a bezdomovci, oproti Břeclavi jsou to navíc divní lidé. Mezi nejčastěji navrhovaná opatření, která by přinesla obyvatelům Břeclavi a Hodonína pocit bezpečí a klidu, jsou shodně více hlídek v ulicích či větší pokrytí měst kamerovým systémem.

Při bližším pohledu na zprávy z médií a respondenty zaznačená místa, kde se oni či jejich blízké osoby stali obětí trestného činu, lze najít určitou podobnost i rozdíly. V Břeclavi bylo často respondenty i médii označeno jako místo trestného činu OC Břeclove, park s pěší zónou a vlakové nádraží. Ovšem jsou i místa, která byla médii často zmiňována (náměstí T. G. Masaryka či kulturní dům), ale vliv na strach z kriminality to v daném místě příliš nemělo. Naopak místa, která byla respondenty označena jako místo strachu (prostor mezi vlakovým nádražím a sociálně vyloučenou lokalitou včetně), byla medializována pouze jednou a koncentrace trestných činů zaznamenaných respondenty je nízká, čili je zde předpoklad, že tento strach nemá objektivní příčinu. I v Hodoníně lze najít místa, kde se stalo mnoho trestných činů, ať již samotným respondentům či jejím blízkým nebo byla zmíněna médii v souvislosti s trestnou činností. Jedná se především o vlakové nádraží a jeho okolí, dále v menší míře

Mírové náměstí a autobusové nádraží. Naopak místa, která byla médií často zmiňována (koupaliště, Masarykovo náměstí či náměstí Osvobození) nemají žádný vliv na označené území, jelikož žádný z respondentů dané místo nezaznačil ani se v průběhu dotazníku o něm nezmínil.

Vzhledem k tomu, že se vnímání strachu mění v prostoru a čase, zdá se být vhodné provést podobně laděný výzkum po uplynutí dohodnuté doby opakovaně a seznámit veřejnost s výsledky šetření. Po přijetí opatření lidé nabudou důvěru ve snahu města, respondentů bude mnohem více a výsledky průkaznější. Případně by mohlo dojít k výzkumu, který by měl za cíl zjistit, kde se obyvatelé v rámci měst cítí dobře a bezpečně, zjistit příčinu pocitu bezpečí a snažit se ji aplikovat po celém městě.

Summary

The thesis focuses on the geographical analysis of the places that evoke fear of crime within the cities of Břeclav and Hodonín. The primary goal is to identify the places of fear within both cities, along with the causes and potential solutions. The second aim is to determine the influence of the media on the perception of fear. The thesis contains a theoretical part addressing to the concept of places of fear and differences in the perception of fear of crime between genders. This is followed by a brief description and characterization of Břeclav and Hodonín, including the concepts of crime prevention. The research results are based on a questionnaire survey focusing the perception of fear by the inhabitants of both cities. The results are presented in the form of graph and map outputs.

In Břeclav, more residents feel safe in compare to Hodonín. Minor differences were identified in the perception of fear of crime between men and women. In both cities, men are feeling safer than women, but in Hodonín, men feel more threatened than women. In Břeclav, seniors feel safer than seniors in Hodonín. In both cities were identified places of fear of crime. It was marked by 67,7 % respondents in Břeclav and even more respondents, 82,2 % in Hodonín. In both cities, women admitted the places of fear of crime more than men. The main train station was identified as the main location of fear of crime in both cities. In Břeclav together with shopping center Břeclove, the park and pedestrian area. In Hodonín along with the bus station, an excluded arena and the square Mírové náměstí.

The most common reasons causing fear among inhabitants of Břeclav and Hodonín were mentioned homeless people and drug addicts. In Břeclav, additionally the reason is the local Romani minority and in Hodonín were mentioned quirky people. The results are showing minor similarities in correlation between media-presented crime and fear of specific locations. For example, in Břeclav, highly media-presented are the main station and the

shopping center Břeclove. Those places were also identified as places of fear of crime. But there are also locations, such as cultural center in Břeclav or swimming pool in Hodonín, that have been highly mentioned in the media, but people did not mark them as a place of fear of crime.

Zdroje

Seznam použité tištěné literatury:

ANSELIN, L. a kol. (2000): Spatial Analyses of Crime. US Department of Justice: Measurement and Analysis of Crime and Justice.

AUGER, L. (1998): Strach, obavy a jejich překonávání Praha: Portál, 1998.

BRANTINGHAM, P., BRANTINGHAM, P. (1995): Criminality of Place: Crime Generators and Crime Attractors. European Journal on Criminal Policy and Research.

BRAUNGART, M. M. a kol. (1980): Age, Sex, and Social Factors in Fear of Crime. Sociological Focus.

BROWNLOW, A. (2004): A geography of men's fear. Geoforum. Londýn: Elsevier.

CLEMENTE, F., a KLEIMAN, M. B. (1977). Fear of crime in the United States: A multivariate analysis. Social Forces.

DOLEŽAL, D. (2020): Geografická analýza lokalit strachu z kriminality na území města Přerov. Bakalářská práce. Olomouc: Univerzita Palackého.

FERRARO, K. (1988): The Measurement of fear of Crime, Sociological Inquiry.

HONZÁK, R. (1995): Strach, tréma, úzkost a jak je zvládat. Praha: Maxdorf.

JÍCHOVÁ, J. (2009): Vnímání strachu na Žižkově a Jarově. Diplomová práce. Praha: Univerzita Karlova.

JÍCHOVÁ, J. (2013): Kriminalita a její percepce v městském prostředí. Disertační práce. Praha: Univerzita Karlova.

JÍCHOVÁ, J., NETRDOVÁ, P. (2017): Mapování kriminality jako téma i praktická činnost ve výuce. Geografické rozhledy.

- KOSOVÁ, D. (2016): Lokality strachu z kriminality na území města Jihlavy. Diplomová práce. Olomouc: Univerzita Palackého.
- KUBÁT, O. (2020): Geografická analýza lokalit strachu z kriminality na území města Česká Třebová. Bakalářská práce. Olomouc: Univerzita Palackého.
- LICHTENSTEIN, S a kol. (1978): Judged Frequency of Lethal Events. *Journal of Experimental Psychology: Human Learning and Memory*.
- PAIN, R. (2000): Gender, Race, Age and Fearn in the City. *Urban studies*.
- PIPKOVÁ, K. (2020): Geografická analýza lokalit strachu z kriminality na území města Zábřeh. Bakalářská práce. Olomouc: Univerzita Palackého.
- RIEMANN, F. (2013): Základní formy strachu: typy lidské osobnosti, jejich vznik, charakteristiky a formy vztahů. 4. vyd. Praha: Portál.
- NOVOTNÝ, O. a kol. (2004): *Kriminologie*. Praha: ASPI Publishing.
- SHERMAN, L. W. (1995): Hot Spots of Crime and Criminal Careers of Places. In Eck, J., Weisburd, D.: *Crime and Place. Crime Prevention Studies*.
- SIWEK, T. (2011): *Percepce geografického prostoru*. Praha: Česká geografická společnost.
- STASÍKOVÁ, L. (2013): Genius Loci vo vztahu k strachu zo zločinnosti na príklade postsocialistického sídliska.
- ŠIMÁČEK, P., ŠERÝ, M., FIEDOR, D., BRISUDOVOVÁ, L. (2020): To fear, or not to fear? Time-dependent perception of urban places. *Moravian Geographical Reports*.
- TOMÁŠEK, J. (2010): *Úvod do kriminologie: Jak studovat zločin*. Havlíčkův Brod: Grada Publishing a.s.
- WARR, M. (1984): Fear of Victimization: Why are Women and the Elderly More Afraid? *Social Science Quarterly*.

WYNNE, T. (2008): An Investigation into the Fear of Crime: Is there a Link between the Fear of Crime and the Likelihood of Victimisation? Internet Journal of Criminology.

Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákoník. In: Sbírka zákonů. 08.12.1961. Zrušeno k 01.01.2010

Seznam použitých internetových zdrojů:

AGENTURA PRO SOCIÁLNÍ ZAČLEŇOVÁNÍ. STRATEGICKÝ PLÁN SOCIÁLNÍHO ZAČLEŇOVÁNÍ MĚSTA BŘECLAV PRO OBDOBÍ 2017–2019 [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: https://www.socialni-zaclenovani.cz/wp-content/uploads/SPSZ_Breclav_2017-2019_final.pdf

BŘECLAVSKÝ DENÍK. Krimi [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: https://breclavsky.denik.cz/cerna_kronika/

HODONÍNSKÝ DENÍK. Krimi [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: https://hodoninsky.denik.cz/cerna_kronika/

MĚSTO BŘECLAV. Asistenti prevence kriminality [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: <https://breclav.eu/projekty-asistenti-prevence-kriminality>

MĚSTO BŘECLAV. Domovník - Preventista v Břeclavi [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: <https://breclav.eu/projekty-domovnik-preventista-v-breclavi>

MĚSTO BŘECLAV: KONCEPCE PREVENCE KRIMINALITY MĚSTA BŘECLAV NA LÉTA 2019 - 2022 [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/koncepce-prevence-kriminality-mesta-breclav-na-leta-2019-2022.pdf

MĚSTO BŘECLAV. Obecně závazná vyhláška č. 4/2019 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a užívání omamných a psychotropních látek na vymezených veřejných prostranstvích [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: <https://breclav.eu/s-doc/1/13422/638245780065100000/OZV%20%C4%8D.%2042019%20o%20z%C>

[3%A1kazu%20konzumace%20alkoholick%C3%BDch%20n%C3%A1poj%C5%AF%20a%20u%C5%BE%C3%ADv%C3%A1n%C3%AD%20omamn%C3%BDch%20a%20psychotropn%C3%ADch%20l%C3%A1tek%20na%20vymezen%C3%BDch%20ve%C5%99ejn%C3%BDch%20prostranstv%C3%ADch.pdf](https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/strategicky-plan-rozvoje-mesta-breclavi-2020.pdf)

MĚSTO BŘECLAV: STRATEGICKÝ PLÁN ROZVOJE MĚSTA BŘECLAVI

[online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/strategicky-plan-rozvoje-mesta-breclavi-2020.pdf

MĚSTO BŘECLAV: Strážníci budou v parku častěji [online]. [cit. 2024-01-01].

Dostupné z: <https://breclav.eu/straznici-budou-v-parku-casteji>

Městská policie Hodonín: Asistenti prevence kriminality - noví pomocníci strážníků [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

<http://www.mphodonin.cz/novinky/asistenti-prevence-kriminality-novi-pomocnici-strazniku>

Městská policie Hodonín: Plán prevence kriminality města Hodonín na období 2019-2023 [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

<http://www.mphodonin.cz/soubory/plan-prevence-kriminality/plan-prevence-kriminality-na-leta-2019-2023.pdf>

Městská policie Hodonín: Představení projektu Domovník-preventista [online].

[cit. 2024-01-01]. Dostupné z: [http://www.mphodonin.cz/ke-](http://www.mphodonin.cz/ke-stazeni/viewer/142)

[stazeni/viewer/142](http://www.mphodonin.cz/ke-stazeni/viewer/142)

MVČR: Kamerové systémy [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

<https://www.mvcr.cz/clanek/kamerove-systemy.aspx>

Seznam použitých datových zdrojů:

ArcČR®: Digitální vektorová geografická databáze České republiky ArcČR®

500 1 : 500 000 v. 3.3 [online]. 2016 [cit 2024-01-01]. Dostupné z:

<http://download.arcdata.cz/data/ArcCR500-3.3-windows-installer.exe>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Veřejná databáze: Demografický vývoj (Břeclav) [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u=__VUZEMI_43_584291#

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Veřejná databáze: Demografický vývoj (Hodonín) [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u=__VUZEMI_43_586021#

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Veřejná databáze SLDB: Břeclav [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=34055&u=__VUZEMI_43_584291#

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Veřejná databáze SLDB: Česká republika [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=34055&u=__VUZEMI_97_19#profil34076=page%3Dpozice-profilu%26rqup%3DA%26pvo%3DPU-SLDB21-3%26z%3DT%26f%3DTABULKA%26clsp%3D34076%26katalog%3D34076

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Veřejná databáze SLDB: Hodonín [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=34055&u=__VUZEMI_43_586021#w=

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Vybrané ukazatele za správní obvod Břeclav v letech 2001–2022 [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/11280/27328901/646204.pdf/4867a94c-42be-45f9-9db2-a428002d1945?version=1.21>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Vybrané ukazatele za správní obvod Hodonín v letech 2001–2022 [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/11280/27328901/646206.pdf/f108c37b-aa45-455c-9851-d4b4c6e78053?version=1.21>

ČÚZK: Prohlížečící služba WMS – Ortofoto [online]. 2024 [cit 2024-01-01].

Dostupné z:

[https://geoportal.cuzk.cz/\(S\(5gk4111k2pcaysc1ovlplyke\)\)/Default.aspx?menu=3121&mode=TextMeta&side=wms.verejne&metadataID=CZ-CUZK-WMS-ORTOFOTO-P&metadataXSL=metadata.sluzba](https://geoportal.cuzk.cz/(S(5gk4111k2pcaysc1ovlplyke))/Default.aspx?menu=3121&mode=TextMeta&side=wms.verejne&metadataID=CZ-CUZK-WMS-ORTOFOTO-P&metadataXSL=metadata.sluzba)

ČÚZK: Prohlížečící služba WMS - ZTM 10 [online]. 2024 [cit 2024-01-01].

Dostupné z:

[https://geoportal.cuzk.cz/\(S\(5gk4111k2pcaysc1ovlplyke\)\)/Default.aspx?menu=3115&mode=TextMeta&side=wms.verejne&metadataID=CZ-CUZK-WMS-ZTM10&metadataXSL=metadata.sluzba](https://geoportal.cuzk.cz/(S(5gk4111k2pcaysc1ovlplyke))/Default.aspx?menu=3115&mode=TextMeta&side=wms.verejne&metadataID=CZ-CUZK-WMS-ZTM10&metadataXSL=metadata.sluzba)

MAPY.CZ. Podkladová mapa pro dotazník [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni>

POCITOVÉ MAPY. Pocitové mapy [online]. [cit. 2024-01-01]. Dostupné z: <https://www.pocitovemapy.cz/>

Seznam příloh

Seznam vázaných příloh

Příloha 1: Podoba papírového dotazníku pro město Břeclav

Příloha 2: Podoba papírového dotazníku pro město Hodonín

Seznam obrázků

Obr. 1: Vymezení zájmového území a katastrální rozdělení Břeclavi

Obr. 2: Vymezení významných lokalit v Břeclavi

Obr. 3: Demografický vývoj obyvatel Břeclavi (1869–2021)

Obr. 4: Významné lokality v Hodoníně

Obr. 5: Demografický vývoj obyvatel Hodonína (1869–2021)

Obr. 6: Percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi

Obr. 7: Percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi v rámci pohlaví

Obr. 8: Percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi v rámci věku

Obr. 9: Nejčastěji udávané důvody pocitu nebezpečí v Břeclavi

Obr. 10: Změna ve vnímání bezpečnosti v Břeclavi za posledních 5–10 let

Obr. 11: Struktura odpovědí na otázku č. 5. v břeclavském dotazníku

Obr. 12: Struktura kladných odpovědí na otázku č. 5. v břeclavském dotazníku

Obr. 13: Struktura odpovědí v břeclavském dotazníku na otázku č. 5. v rámci věku

Obr. 14: Místa strachu z kriminality v Břeclavi

Obr. 15: Břeclavské vlakové nádraží, pohled od parku

Obr. 16: OC Břeclove, pohled od parku

Obr. 17: Pohled na část parku u pěší zóny

Obr. 18: Pohled na část ulice Na Zahradách v rámci vyloučené lokality

Obr. 19: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Břeclavi bezdomovce

Obr. 20: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Břeclavi romskou menšinu

Obr. 22: Místa strachu v Břeclavi zakreslené muži

Obr. 23: Místa strachu v Břeclavi zakreslené ženami

Obr. 24: Místa strachu v Břeclavi zakreslené věkovou kategorií 20–29 let

Obr. 25: Místa strachu v Břeclavi zakreslené věkovou kategorií 30–49 let

Obr. 26: Místa strachu v Břeclavi zakreslené věkovou kategorií 50–64 let

Obr. 27: Návrhy občanů pro zlepšení bezpečnostní situace v Břeclavi

Obr. 28: Percepce bezpečí mezi respondenty v Hodoníně

Obr. 29: Percepce bezpečí mezi respondenty v Hodoníně v rámci pohlaví

Obr. 30: Percepce bezpečí mezi respondenty v Hodoníně dle věku

Obr. 31: Nejčastěji udávané důvody pocitu nebezpečí v Hodoníně

Obr. 32: Změna ve vnímání bezpečnosti v Hodoníně za posledních 5–10 let

Obr. 33: Struktura odpovědí na otázku č. 5. v hodonínském dotazníku

Obr. 34: Struktura kladných odpovědí na otázku č. 5. v hodonínském dotazníku

Obr. 35: Struktura odpovědí v hodonínském dotazníku na otázku č. 5. v rámci věku

Obr. 36: Místa strachu z kriminality v Hodoníně

Obr. 37: Hodonínské vlakové nádraží, pohled od autobusového nádraží

Obr. 38: Mírové náměstí, pohled z ulice Havlíčkova

Obr. 39: Ulice Pravoslava Veselého, pohled z ulice Brandlova

Obr. 40: Hodonínský Green, pohled od Zimního stadionu

Obr. 41: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Hodoníně bezdomovce

Obr. 42: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Hodoníně narkomany

Obr. 43: Zákresy respondentů, kteří označili jako příčinu strachu v Hodoníně divné lidi

Obr. 44: Místa strachu v Hodoníně zakreslené muži

Obr. 45: Místa strachu v Hodoníně zakreslené ženami

Obr. 46: Místa strachu v Hodoníně zakreslené věkovou kategorií 20–29 let

Obr. 47: Místa strachu v Hodoníně zakreslené věkovou kategorií 30–49 let

Obr. 48: Místa strachu v Hodoníně zakreslené věkovou kategorií 65 a více let

Obr. 49: Návrhy občanů pro zlepšení bezpečnostní situace v Hodoníně

Obr. 50: Komparace percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi a Hodoníně

Obr. 51: Komparace percepce bezpečí mezi respondenty v Břeclavi a Hodoníně v rámci pohlaví

Obr. 52: Komparace percepce bezpečí v rámci věku mezi respondenty v Břeclavi a Hodoníně

Obr. 53: Komparace nejčastěji udávaných důvodů pocitu nebezpečí v Břeclavi a Hodoníně

Obr. 54: Zobrazení deliktů z mediálního šetření v Břeclavi 2010–2019

Obr. 55: Delikty v Břeclavi a jejich počty zjištěné při mediální analýze v letech 2010–2019

Obr. 56: Zobrazení deliktů z mediálního šetření v Hodoníně 2010–2019

Obr. 57: Zobrazení deliktů na ulicích z mediálního šetření v Hodoníně 2010–2019

Obr. 58: Delikty v Hodoníně a jejich počty zjištěné při mediální analýze v letech 2010–2019

Obr. 59: Znázornění deliktů zjištěných při mediálním šetření v Břeclavi, míst osobní zkušenosti s protiprávním jednáním v kontextu pociťovaného strachu

Obr. 60: Znázornění deliktů zjištěných při mediálním šetření v Hodoníně, míst osobní zkušenosti s protiprávním jednáním v kontextu pociťovaného strachu

Seznam tabulek

Tab. 1: Obyvatelstvo v Břeclavi

Tab. 2: Vzdělanostní struktura obyvatel Břeclavi starších 15 let

Tab. 3: Obyvatelstvo v Hodoníně

Tab. 4: Vzdělanostní struktura obyvatel Hodonína starších 15 let

Tab. 5: Porovnání struktury respondentů se strukturou obyvatel Břeclavi (15 a více let) dle pohlaví

Tab. 6: Věková struktura respondentů Břeclavi

Tab. 7: Věková struktura obyvatel Břeclavi ve věku 15 a více let

Tab. 8: Porovnání struktury respondentů se strukturou obyvatel Hodonína (15 a více let) dle pohlaví

Tab. 9: Věková struktura respondentů Hodonína

Tab. 10: Věková struktura obyvatel Hodonína ve věku 15 let a více

Tab. 11: Hodnocení preventivních opatření respondenty v Břeclavi

Tab. 12: Hodnocení preventivních opatření respondenty v Hodoníně

Tab. 13: Srovnání hodnocení preventivních opatření zavedených městy

Tab. 14: Počet deliktů nacházejících se na územích vyznačenými respondenty jako místo strachu v Břeclavi

Tab. 15: Počet deliktů nacházejících se na územích vyznačenými respondenty jako místo strachu v Hodoníně

Příloha 1

Dotazník místa strachu z kriminality a pocitu bezpečí Břeclav:

Vážená paní, vážený pane,

rád bych Vám prostřednictvím tohoto online dotazníku položil několik otázek zaměřených na téma vnímání pocitu bezpečí v Břeclavi. Dotazník vznikl ve spolupráci s Katedrou geografie Univerzity Palackého v Olomouci. Jeho závěry poslouží například městu Břeclav jako jeden z podnětů pro další opatření zaměřená na snižování bezpečnostních rizik a celkové zvyšování pocitu bezpečí či vzájemné důvěry mezi občany. Dotazník částečně navazuje na tzv. Pocitovou mapu, která vznikla v roce 2017 v rámci projektu Zdravé město Břeclav, a občané do ní zaznačili místa, kde se necítí bezpečně.

Vyplnění dotazníku Vám zabere přibližně 5–8 minut.

Předem děkuji za Vaše názory. Bc. Dominik Ambrož, student geografie.

Pozorně si prosím prostudujte znění jednotlivých otázek.

1. Žijete v Břeclavi?

- **1a Pokud ano, ve které části:**

- Břeclav město
- Stará Břeclav
- Poštorná
- Charvátská Nová Ves
- Sídliště Na Valtické

- **1 b Ne**

2. Kolik let žijete v Břeclavi? (alespoň přibližně)

3. Ohodnoťte na škále od 1–5 (jako ve škole), jak bezpečně se v Břeclavi cítíte

- 1. Velmi bezpečně
- 2.
- 3.
- 4.
- 5. Velmi nebezpečně

4. Pokud se necítíte bezpečně, uveďte důvod.....

5. Nachází se na území města Břeclav lokalita, kde pocítujete strach z kriminality, nebo kterým se vyhýbáte z důvodu pocitu nebezpečí?

- Ano
- Ne

6. Cítíte se ohroženi/strach z kriminality v okolí svého bydliště?

- 1. Vůbec ne
- 2.
- 3.
- 4.
- 5. Velmi

7. Zakreslete do mapy oblasti na území města, kde se v současnosti necítíte bezpečně. Přímou do mapy ke každé zakreslené lokalitě uveďte:

- Proč jste danou lokalitu zakreslili
- Míru pociťovaného strachu mírná (1) střední (2) vysoká (3)
- Kdy strach pociťujete ráno (R) odpoledne (O) Po setmění (S)

8. Stali jste se v Břeclavi vy nebo blízká osoba obětí nebo svědkem kriminálního či protiprávního jednání?

- Ano, jako oběť
- Ano, jako svědek
- Ne
- **8a Pokud ano, uveďte (alespoň přibližně) rok události, o jaký čin se jednalo a do mapy křížkem označte přibližnou lokalitu.**
 - o Krádež (K)
 - o Vloupání (V)
 - o Poškození majetku vandalismem (M)
 - o Násilná trestná činnost (N)
 - o Jiné (J)
- **8b Pokud ano, hlásili jste tento čin na policii?**
 - o Ano
 - o Ne

9. Vnímáte změny v bezpečnostní situaci, ve srovnání s minulostí (posledních 5–10 let)?

- 1. Velké zlepšení
- 2. Mírné zlepšení
- 3. Stejně
- 4. Mírné zhoršení
- 5. Velké zhoršení

10. Proč a kdy se situace zlepšila/zhoršila. (uveďte)

.....

11. Vnímáte, že opatření realizovaná městem nebo jeho partnery, podle Vás vedla k vyšší bezpečnosti ve městě Břeclavi?

- 1. Velmi
- 2.
- 3.
- 4.
- 5. Vůbec ne

12. Ohodnoťte prosím na škále 1–5 (jako ve škole; 1 = rozhodně ano, 5 = vůbec ne; v případě, že nevíte, napište NEVÍM) do jaké míry vedla podle Vás vybraná opatření zavedená městem nebo jeho partnery ke zlepšení bezpečnosti v ulicích města.

- Přítomnost školených specialistů – Asistentů prevence kriminality (APK) v problematických lokalitách města
- Zvýšená přítomnost městských policistů v ulicích
- Větší plošné pokrytí kamerovým systémem
- Větší možnosti volnočasových aktivit pro tzv. rizikovou mládež

- Komunitní práce nebo sociální terénní práce
- Regulace hazardu
- Obecně závazná vyhláška č. 4/2019 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a užívání omamných a psychotropních látek na vymezených veřejných prostranstvích
- Pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany
- Jiné (uvedte).....

13. Jaká opatření byste do budoucna uvítali pro zvýšení pocitu Vaší bezpečnosti ve městě?

14. Zajímáte se o dění ve městě?

- **15. a Pokud Ano, hlavně prostřednictvím jakých informačních zdrojů?**
 - o Oficiální informační zdroje města či institucí
 - o Sociální sítě
 - o Lokální média
- **15. b Ne**

15. Ohodnoťte prosím na škále 1–5 (jako ve škole; 1 = rozhodně ano, 5 = vůbec ne) Vaši důvěru ve vyjmenované instituce

- Vláda/parlament
- Obec (samospráva)
- Policie České republiky
- Městská policie
- Asistenti prevence kriminality (APK)
- Soudy
- Média

16. Jste:

- a. Student
- b. Pracující
- c. Nezaměstnaný
- d. Důchodce
- e. Na mateřské dovolené
- f. V domácnosti

17. Pohlaví

- Muž
- Žena

18. Věk

- 15–19
- 20–29
- 30–49
- 50–64
- 65 +

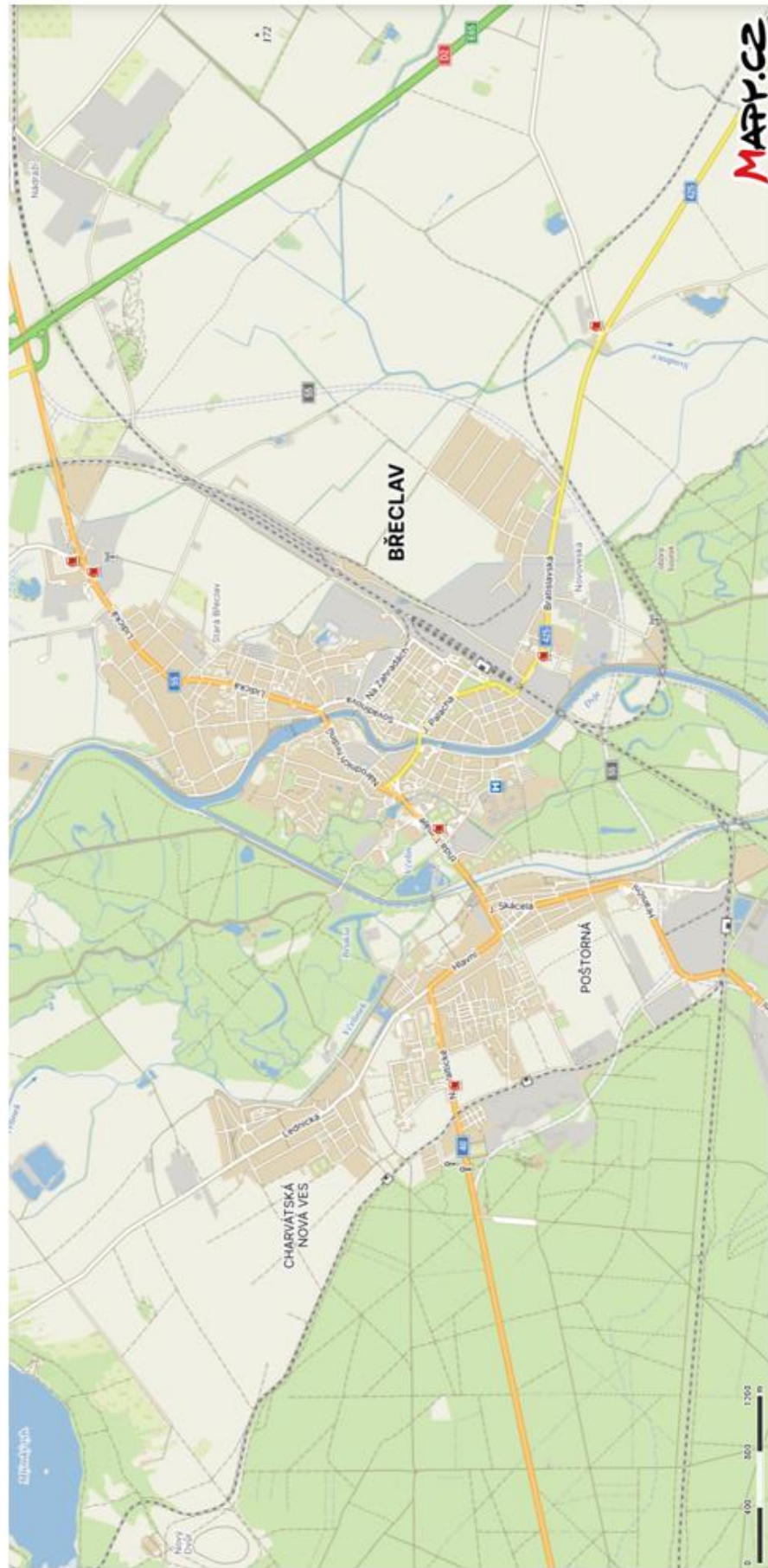
19. Nejvyšší dokončené vzdělání

- ZŠ či nedokončené
- SŠ s vyučením
- SŠ s maturitou
- VOŠ
- VŠ

Mapa k otázce č. 7



Mapa k otázce č. 8



Příloha 2

Dotazník místa strachu z kriminality a pocitu bezpečí Hodonín:

Vážená paní, vážený pane,

rád bych Vám prostřednictvím tohoto online dotazníku položil několik otázek zaměřených na téma vnímání pocitu bezpečí v Hodoníně. Dotazník vznikl ve spolupráci s Katedrou geografie Univerzity Palackého v Olomouci. Jeho závěry poslouží například městu Hodonín jako jeden z podnětů pro další opatření zaměřená na snižování bezpečnostních rizik a celkové zvyšování pocitu bezpečí či vzájemné důvěry mezi občany. Dotazník částečně navazuje na výzkum uskutečněný v rámci akce Fórum Zdravého města z roku 2016.

Vyplnění dotazníku Vám zabere přibližně 5–8 minut.

Předem děkuji za Vaše názory. Bc. Dominik Ambrož, student geografie.

Pozorně si prosím prostudujte znění jednotlivých otázek.

1. Žijete v Hodoníně?

- **1 a Pokud ano, ve které části:**

- Hodonín město
- Sídliště Bažantnice
- Sídliště Jihovýchod
- Oblast Velkých kasáren + Výhon
- Sídliště Větrná Hůrka
- Mrkotálky

- **1 b Ne**

2. Kolik let žijete v Hodoníně? (alespoň přibližně)

3. Ohodnoťte na škále od 1–5 (jako ve škole), jak bezpečně se v Hodoníně cítíte

- 1. Velmi bezpečně
- 2. Spíše bezpečně
- 3. Neutrálně
- 4. Spíše nebezpečně
- 5. Velmi nebezpečně

4. Pokud se necítíte bezpečně, uveďte důvod.....

5. Nachází se na území města Hodonína lokalita, kde pociťujete strach z kriminality, nebo kterým se vyhýbáte z důvodu pocitu nebezpečí?

- Ano
- Ne

6. Cítíte se ohroženi/strach z kriminality v okolí svého bydliště?

- 1. Vůbec ne
- 2. Spíše ano
- 3. Někdy ano, někdy ne
- 4. Spíše ano
- 5. Velmi

7. V porovnání s jinými částmi města považujete část města, kde bydlíte, za:

1. Určitě bezpečnější
2. Spíše bezpečnější
3. Srovnatelnou s ostatními
4. Spíše nebezpečnější
5. Určitě nebezpečnější

8. Zakreslete do mapy (na konci dotazníku) oblasti na území města, kde se v současnosti necítíte bezpečně. Přímo do mapy ke každé zakreslené lokalitě uveďte:

- Důvod pociťovaného strachu
- Míru pociťovaného strachu mírná střední vysoká
- Kdy strach pociťujete ráno odpoledne po setmění
- Jak často se v lokalitě či její blízkosti pohybujete denně několikrát za týden zhruba 1x týdně méně než 1x týdně

9. Stali jste se v Hodoníně Vy nebo blízká osoba obětí nebo svědkem kriminálního či protiprávního jednání?

- Ano, jako oběť
- Ano, jako svědek
- Ne
- Pokud ano, zaznačte do mapy (na konci dotazníku) bodem přibližnou lokalitu a uveďte podrobnosti.
 - o kdo se stal obětí/svědkem?
 - Já
 - Blízká osoba (B)
 - o alespoň přibližný rok události
 - o o jaký čin se jednalo
 - Krádež (K)
 - Vloupání (V)
 - Poškození majetku vandalismem (M)
 - Násilná trestná činnost (N)
 - Jiné (J)
 - o hlásili jste tento čin na policii?
 - Ano
 - Ne

10. Vnímáte změny v bezpečnostní situaci, ve srovnání s minulostí (posledních 5–10 let)?

- 1. Velké zlepšení
- 2. Mírné zlepšení
- 3. Stejně
- 4. Mírné zhoršení
- 5. Velké zhoršení

11. Proč a kdy se situace zlepšila/zhoršila. (uveďte)

.....
.....

12. Vnímáte, že opatření realizovaná městem nebo jeho partnery, podle Vás vedla k vyšší bezpečnosti ve městě Hodoníně?

- 1. Určitě ano
- 2. Spíše ano
- 3. Nevím / nedokážu posoudit
- 4. Spíše ne
- 5. Určitě ne

13. Ohodnoťte prosím na škále 1–5 (jako ve škole; 1 = rozhodně ano, 5 = vůbec ne; v případě, že nevíte, napište NEVÍM) do jaké míry vedla podle Vás vybraná opatření zavedená městem nebo jeho partnery ke zlepšení bezpečnosti v ulicích města.

- Přítomnost asistentů prevence kriminality v ulicích
- Zvýšená přítomnost strážníků městské policie v ulicích
- Větší plošné pokrytí kamerovým systémem
- Větší možnosti volnočasových aktivit pro mládež a tzv. rizikovou mládež
- Komunitní práce nebo sociální terénní práce
- Pravidelné vzdělávací či osvětové akce pro občany
- Jiné (uveďte).....

14. Jaká opatření byste do budoucna uvítali pro zvýšení pocitu Vaší bezpečnosti ve městě?

15. Zajímáte se o dění ve městě?

- **15. a Pokud Ano, hlavně prostřednictvím jakých informačních zdrojů?**
 - o Oficiální informační zdroje města či institucí
 - o Sociální sítě
 - o Lokální média
- **15. b Ne**

16. Ohodnoťte prosím na škále 1–5 (jako ve škole; 1 = rozhodně ano, 5 = vůbec ne) Vaši důvěru ve vyjmenované instituce

- Vláda/parlament
- Obec (samospráva)
- Policie České republiky
- Městská policie
- Soudy
- Média

17. Pojem, který Vás nejvýstižněji charakterizuje:

- a. Student
- b. Pracující
- c. Nezaměstnaný
- d. Důchodce
- e. Na mateřské dovolené
- f. V domácnosti

18. Pohlaví

- Muž
- Žena

19. Věk

- 15–19
- 20–29
- 30–49
- 50–64
- 65 +

20. Nejvyšší dokončené vzdělání

- ZŠ či nedokončené
- SŠ s vyučením
- SŠ s maturitou
- VOŠ
- VŠ

Mapa k otázce č. 8



Mapa k otázce č. 9

