



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Tereza Háčková

Název práce: Optimalizace prezentačního webu pro fulltextové vyhledávače

Autor posudku: Ing. Tereza Otčenášková, BA

Cíl práce: Cílem diplomové práce je doporučení kroků pro podnikatele při optimalizaci prezentačních webových stránek vedoucí ke zlepšení pozice ve fulltextovém vyhledávání a zvýšení organické návštěvnosti.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena jako původní (0% shoda na serveru Odevzdej.cz), s čímž souhlasím a tento výsledek je zřejmý i při čtení samotného textu.

Díličí připomínky a náměty:

Z hlediska formálních záležitostí je práce relativně zdařilá a jsou v ní dodrženy základní náležitosti závěrečných prací. Práce je dobře strukturována. Rozsah práce je mírně hraniční a autorka mohla většinu pasáží a zejména pojmů a konceptů více kontextualizovat a rozvést.

Autorka místy nepoužívá vhodnou terminologii. Navíc neuvádí u všech anglických výrazů český ekvivalent a vysvětlení. Některé pojmy nejsou vymezeny ani vysvětleny vůbec (například PPC), byť nemusí být pro všechny čtenáře známé a přitom jsou v kontextu tématu práce důležité. Některé pojmy (například budget) jsou v angličtině zbytečně, protože lze použít český překlad. V práci jsou gramatické a pravopisné chyby i překlepy ojedinělé. Jeden je nicméně obzvláště zdařilý, a to na str. 15, kde studentka zmiňuje zvýraznění textu italkou ☺

Některé pojmy, slovní spojení a věty jsou poměrně „zajímavé“ a nepříliš srozumitelné. Mezi takové patří slovní spojení na str. 12, kde autorka hovoří o zkvalitnění návštěvnosti, ale není jasné, co si pod tímto přesně představit - zvýšení návštěvnosti, jiný segment, či něco jiného? Dále věta „Aktualizace rychlosti má především ovlivnit stránky, které poskytují nejpomalejší zkušenosti uživatelů a ovlivnit by měla malé

procento dotazů." na str. 13, vícekrát zmíněné „měřící metriky" nebo v závěru „schválený budget na publikaci byl...", kde není jasné, na publikaci čeho je rozpočet schválený?

V seznamech chybí jednotnost vyjádření (je to směs odrážek ve formě infinitivů a podstatných jmen). V řadě případů jsou velmi nekonzistentní časy (studentka kombinuje přítomný, minulý i budoucí čas).

V práci bohužel zcela chybí klíčová slova. Dále je nepříliš zdařile přeložena anotace práce. Její anglická verze by jednoznačně zasloužila více pozornosti. Mimo jiné se v české verzi studentka zabývá penzionem Klokočí a v anglické verzi restaurací. U prohlášení je asi zapomenuto nějaké starší datum. V seznamu tabulek chybí výraz „Tabulka" u č. 8.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka si vybrala aktuální a užitečné téma. Zejména uvedené metriky a také koncepty v rámci obou typů faktorů hodnocení stránek jsou přínosné. V praktické části studentka poměrně detailně analyzovala vybraný subjekt a prokázala tak schopnost pracovat s vybranými nástroji. Téma práce i její výstupy jsou prakticky využitelné, což hodnotím kladně. Nicméně je v práci vícero nedostatků.

V první řadě se jedná o zdroje a práci s nimi. Zdrojů je sice nemálo, ale řada z nich je ve špatném formátu nebo nemá uvedeny všechny náležitosti. Zdroje jsou velmi zvláště řazeny a není jasné, jaký styl citací studentka zvolila, neb i v textu jsou různé hybridní verze.

Další záležitost se týká nedostatečné metodiky, kde autorka opomenula stanovování důležitosti jednotlivých faktorů. U některých zmiňuje inspiraci či vliv jistých výzkumů, ale u jiných je to pravděpodobně její subjektivní hodnocení, což by minimálně mělo být zmíněno. Hodnocení důležitosti by bylo žádoucí v některých případech více zdůvodnit. V návaznosti na důležitost uvádí tabulka 1 jakýsi průměr důležitosti. Odkud se vzal a jak se k němu došlo, není zjevné. Metodiku práce by tedy bylo vhodné více rozpracovat. Chybí v ní i bližší popis Studentova t-testu. Není zmíněno, proč byl vybrán a podobně. Stejně tak není vhodně stanovena nulová hypotéza.

Dále místy autorka nedostatečně objasňuje zmíněné metody a koncepty, což znesnadňuje pochopení uvedeného. Většinu důležitých pojmů používá v textu bez jejich bližšího popisu. Když je již popis uveden, je tomu tak zpravidla až za výskytem konkrétního pojmu, například konverze, Bounce Rate, kaskádové styly, A/B testování nebo crawl budget. Jen někdy s odkazem na kapitolu, ve které je daný koncept blíže popsán. Jak již bylo zmíněno, určité pasáže postrádají návaznosti nebo objasnění. Například na str. 9 je uvedena věta „Dynamické adresy by měly být rozumně dlouhé a neměly by obsahovat zbytečné parametry." Od autorky je milé, že poskytuje toto doporučení, ale nevysvětluje nikde, co to jsou dynamické adresy.

I přes zmíněné nedostatky v práci studentka poskytuje využitelné a přínosné (částečně zrealizované) řešení současné situace. Zejména téma samotné a zmíněné přístupy jsou přidanou hodnotou práce. Celkově se tedy přikláním k hodnocení B.

Otázky k obhajobě:

Kolik podnadpisů je tedy vhodných? Uvedte několik příkladů webových stránek, které se odlišují počtem doporučovaných podnadpisů.

Plánujete dále s penzionem spolupracovat a sledovat či i rozvíjet výsledky svého úsilí?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 23. května 2019

podpis