

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Porovnání objemu smrkového dříví vyrobeného kmenovou těžební metodou se zásobou nastojato ve vybraných podmínkách**

Student **Miroslav Skořepa**

Vedoucí práce **doc. Ing. Jiří Dvořák, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra lesnických technologií a staveb**

Oponent **Ing. Bc. Pavel Natov, Ph.D.**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	3			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 3. 5. 2021

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Bakalářská práce po formální stránce vykazuje řadu nedostatků. Už na úvodním listu práce jsou patrné formální chyby (zle uvedená katedra a chybějící slovo v názvu práce) z nedbalosti, které ukazují, že student práci dokončoval pravděpodobně na poslední chvíli a šil ji tzv. "horkou jehlou".

Práce nespĺňuje citační normu ČSN ISO 690 (jsou použity dva odlišné způsoby citací atd.) a celkově je i počet literárních zdrojů spíše podprůměrný. Práce s velkou pravděpodobností nebyla vůbec nebo jen v minimální míře konzultována s vedoucím práce, protože kromě zmíněných formálních nedostatků obsahuje i významné obsahové a faktické chyby.

Jedná se hlavně o způsob (metodiku) při zjišťování objemu nadměrku, který bylo vhodnější zjišťovat podle tloušťky čepu a ne pouze celkové délky a středové tloušťky. V takovém případě je totiž nutné zohledňovat i sbíhavost surového kmene a s tím spojený úbytek tloušťky směrem k čepu, který ve spojení s nematematickým zaokrouhlováním může výsledek výrazně zkreslit.

Oceňuji část ve které se student snaží data statisticky vyhodnotit, ale opět i zde se dopouští několika chyb a nepřesných interpretací.

Velmi diskutabilní je také samotná závěrečná věta práce, kdy student doporučuje používat hromadné měření dříví v hraních a používání převodových koeficientů. Tato metoda je prokazatelně méně přesná, i když je rychlejší a provozně uchopitelnější. V tomto závěru se tak projevilo autorovo nedostatečné prostudování dostupné odborné literatury.

Kladně lze hodnotit rozsah nasbíraných údajů a jejich zpracování. Teoretické zázemí autora by však vyžadovalo více konzultací a daleko větší záběr v dostupné literatuře.

I přes výše uvedené nedostatky a připomínky lze práci doporučit k obhajobě s konečným hodnocením "dobře".

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte proč je hromadné měření dříví v hraních méně přesná metoda než jednotlivé měření surových kmenů, ale v čem jsou naopak jeho výhody oproti jednotlivému měření.
2. K jaké úpravě prodeje (údajů) dříví nastojato přistoupily Lesy ČR s ohledem na rozdíly mezi objemem zjištěným měřením nastojato a následně vyrobeným surovým dřívím.

Datum 3. 5. 2021

.....
podpis oponenta práce