

Posudek vedoucí diplomové práce

Název: *Romská menšina v Náchodě mezi léty 1960 - 1968*

Autor: Bc. Martina Musilová

Studijní obor: N7105 – Historické vědy

Vedoucí DP: PhDr. Jan Mervart, Ph.D.

Oponent DP: doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Bc. Martina Musilová si pro svoji diplomovou práci vybrala nelehké a zároveň minimálně z hlediska sociálních a patrně i kulturních a hospodářských dějin atraktivní téma *Romská menšina v Náchodě mezi léty 1960 - 1968*. Diplomová práce byla vyhotovena na základě archivních pramenů, dobového tisku a s využitím poměrně omezeného počtu odborné literatury, popř. související literatury. Shoda 6% vykazovaná systémem antiplagiátorské kontroly se týká odkazů na odbornou literaturu, místních a pomístních jmen a dalších ustálených pojmenování.

Jako oponentka oceňuji autorčinu pečlivost, jež se projevila ve snaze maximálně vytěžit dostupné prameny, autorka tak do své DP detailním způsobem převádí zápisy z jednání, schůzí a zasedání komisí, které ve sledovaném období projednávaly začlenění příslušníků romského etnika mezi obyvatele Náchoda. Postupuje sice systematicky, nicméně její výklad je roztříštěný do mnoha dílčích témat, což ostatně dokládá i samotná struktura DP, viz obsah (celkem 10 kapitol, jež jsou vnitřně dále členěny.) Již tím je narušena celistvost jejího výkladu.

Mnohem větší problém však spatřuji v tom, že ačkoli Bc. Musilová v závěru DP píše o výsledcích analýzy pramenů, fakticky ji téměř nikde neprovádí a pouze přebíhá obsah sdělení, nezřídka včetně dobového zbarvení. Zde proto vidím zcela nevyužitý potenciál tématu, neboť možnost analyzovat ideologické, kulturní, sociální a ekonomické souvislosti postupů a modelů řešení se tu přímo nabízí. Autorka tak často pouze podléhá dobové dikci a s dohledaným materiálem dále nepracuje.

Přestože se v úvodu DP Bc. Musilová pokouší o jistý nadhled nad tématem, postrádám zde ukotvení v obecné teoretické rovině. Autorka se dále nevymezuje ani vůči dosavadním způsobům zpracování témat obdobných. Úvod obecně vnímám jako problematický, neboť nedisponuje rozбором pramenů, ani rozбором literatury. Velmi chabě je naznačena, zdůvodněna a vysvětlena koncepce DP. Totéž platí o časovém vymezení tématu.

Závěr diplomové práce je postaven na autorčiných domněnkách. Není patrné, zda byla situace v Náchodě něčím specifická, nebo zda odpovídala celorepublikovým poměrům. Obávám se, že i zde ale autorka bez hlubšího zamyšlení přebírá dikci pramenů. Jako zásadní problém

v asimilaci Romů v Náchodě uvádí jejich negramotnost, nicméně přesvědčivé argumenty zde scházejí.

Z hlediska formálního mám několik drobných připomínek. V celém textu DP, včetně úvodu a závěru se vyskytují výrazy, jež svým zbarvením neodpovídají odbornému stylu, jehož důsledné užívání je jedním ze základních požadavků na kvalifikační práce. Autorka v práci sice důsledně používá 1. osobu čísla množného, patrně, aby posílila dojem nezaujatosti, nicméně text se tím stává na řadě míst nepřehledným, tím spíše, že místy kupí jmenné konstrukce a celky bez určitých slovenských tvarů. U citace pramenů v poznámkovém aparátu je nesprávné pořadí, neboť nejprve je uvedeno inventární číslo a pak teprve číslo kartonu. V seznamu pramenů a literatury by mělo být prosté abecední řazení titulů podle jejich autorů, bez dalšího vnitřního členění.

Uvítala bych, kdyby se Bc. Martina Musilová u obhajoby vyjádřila ke způsobu práce s archivními prameny. Dále prosím, aby charakterizovala tzv. literární prameny, které ve své práci použila a které uvádí v seznamu pramenů a literatury.

Navzdory výše uvedeným připomínkám a při vědomí toho, že posluchačka pracovala pečlivě, i když nikoli adekvátním způsobem, doporučuji její diplomovou práci k obhajobě a pro její klasifikaci navrhuji hodnocení

E

doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

V Hradci Králové 14. ledna 2020.