

Posudek ~~vedoucí(ho)~~ / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Tůmová Anna

Název práce: Ochrana lidských práv dospělých osob s lehkým a středním mentálním postižením ve službě podporovaného bydlení

~~Vedoucí/~~oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Bakalářská práce se zabývá tématem ochrany lidských práv dospělých osob s lehkým a středním mentálním postižením ve službě podporovaného bydlení.

Celkový cíl práce není v úvodu zmíněn, ale dal by se ztotožnit s cílem výzkumu, kterým je „zjištění aktuálního stavu dodržování lidských práv osob s lehkým a středně těžkým mentálním postižením právě v sociální službě podpora samostatného bydlení.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Jediné, v čem spatřuji problém, je dosažitelnost, která je při takto pojaté definici cíle na hranici kapacit studentky bakalářského studia. Studentce bych doporučil, aby si cíl zúžila, neboť takto by měla zajistit minimální sociologickou reprezentativnost, a to není reálné.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce s překryvem do sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru. Tyto metody studentka ještě doplnila o metodu „sběru dat z vnitřních dokumentů“ (str. 45), kterou je patrně míněna obsahová analýza dokumentů. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden na str 49.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu, který je transformován do zkoumatelné podoby sedmi výzkumných otázek, resp. osmi tazatelských otázek. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 49).

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat (str. 51).

Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu (str. 52).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k chybějícímu popisu metody studia dokumentů)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a neočekávaně také závěrečnou diskusi.

Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální, ale pomíjí reflexi etické stránky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Zkuste prosím navrhnout způsob vyhodnocení „míry“ dodržování lidských práv osob s lehkým a středně těžkým mentálním postižením v sociální službě ve vámi vybraných sedmi oblastech.

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhověl/a~~

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo 6. 5. 2015, Hradec Králové

Podpis