

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora:	Bc. Ivana Keslová
Název práce:	Nelátkové závislosti v prevenci a edukaci žáků středních škol
Vedoucí práce:	PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Oponent práce:	Mgr. Bc. Jitka Kaplanová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální, téma má sociálně-pedagogickou povahu
Zaměření práce:	teoreticko-empirické (kvantitativní charakter) v rozsahově vyváženém poměru
Rozsah:	nadprůměrný (114 stran + 1 příloha)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 107 zdrojů; nadprůměrný počet; odpovídající tématu práce;
- **odkazování na zdroje v textu:** vyhovující (použití harvardského systému);
- **bibliografické citace:** až na menší nedostatky odpovídají zvolené citační normě.

Obsahová stránka práce:

- práce má logickou strukturu, která odpovídá tématu práce;
- výhrady k názvům podkapitol: 4.2 – neobsahuje výhradně legislativní rámec; 4.3 – „institucionální péče“ není obsahem daného textu;
- je na škodu, že v kap. 4 je problematika nelátkových závislostí upozaděna na úkor definic obecnějšího charakteru;
- empirická část má náležitou strukturu a koncepci – nepřesnou formulaci vnímám u výzkumného cíle, kdy autorka uvádí „ověřit informovanost“ → dále však neuvádí, s čím tuto informovanost ověřuje;
- v hypotézách bohužel převládá výskyt daných závislostí oproti prevenci a edukaci; za „nešťastně“ formulované považuji hypotézy H5–H7 obsahující „dostatek informací...“ → jedná se o velice subjektivní pohled → Jak může autorka dokázat, že žáci SŠ ve výzkumném souboru opravdu získali nebo nezískali dostatek informací o vybrané nelátkové závislosti?
- vyhodnocení výsledků má povahu deskriptivní, jsou zde vhodně zařazeny tabulky, grafy a rovněž výpočty chí-kvadrátu;
- je na škodu, že shrnutí výzkumného šetření nemá analytickou povahu.

Formální stránka práce: vyhovuje formálním náležitostem a typografickým zásadám, nedostatky jsou spíše ojedinělé (např. jiný font v číslování stránek a v grafech; velké mezery mezi některými slovy)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: odpovídající, objevují se menší nedostatky, např. ve stavbě věty na s. 10; „covid-19“, nikoliv s „C“

Využitelnost v praxi: s potenciálem, autorka se k tomuto bodu může vyjádřit u obhajoby

Cíl práce: stanoven v *Úvodu*, nepostihuje práci jako celek, s výhradami jej lze považovat za splněný

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Doplněte cíl celé práce.
- Jaký je hlavní rozdíl mezi hráčskou poruchou a rizikovým hraním hazardních her nebo sázení podle MKN-11?
- Jakým způsobem se promítají témata uvedených závislostí do revizí RVP pro G, RVP pro SOV a velkých revizí RVP pro ZV?

Celkové zhodnocení:

Diplomová práce má jako celek dobrou úroveň. Je na škodu, že v určitých ohledech kapitoly nejsou více tematicky provázány (např. kontext kap. 4). Empirická část koresponduje s teoretickými kapitoly, má logickou strukturu, avšak vybrané formulace nejsou zcela vhodné (viz předchozí text). Studentka pracovala samostatně, konzultace bohužel probíhaly pouze v písemné podobě.

Výsledné hodnocení:

Datum: 19. 5. 2024

Martin Knytl
vedoucí práce