



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Kamenický

Název práce: Zhodnocení předpokladů udržitelného cestovního ruchu. CHKO Orlické hory – Neratov

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je zhodnocení předpokladů cestovního ruchu ve vztahu k jeho udržitelnosti se zvážením únosné kapacity destinace v CHKO Orlické hory s případovou studií obce Neratov. V rámci případové studie je cílem určit nejrozšířenější formy turismu a jejich dopad na kulturní a přírodní prostředí Neratova.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Antiplagiátorská kontrola programem ukázala shodu v 1%, vše je však v textu řádně citováno a uvedeno jako doslovná citace.

Dílčí připomínky a náměty:

Problematická je formulace cíle práce: „... **zhodnocení předpokladů cestovního ruchu a udržitelného cestovního ruchu v CHKO Orlické hory s příkladem obce Neratov s ohledem**

na *únosnou kapacitu destinace. Dalším cílem je určení nejrozšířenější formy turismu a její dopad na kulturní a přírodní prostředí Neratova*. Cíl je roztržštěný a je vyjádřen zavádějícím způsobem. Výsledkem je příliš mnoho rozměrů práce (hodnocení předpokladů, udržitelnosti a únosné kapacity v rámci případové studie) přičemž žádný není metodicky dotažen. Především se však práce vůbec hodnocením předpokladů nezabývá (žádná metoda hodnocení není ani uvedena v metodické části ani aplikována v části praktické), pouze předpoklady na základě sekundárních dat popisuje, takže práce svým zaměřením neodpovídá jejímu nadpisu.

Co se týče metodiky, autor zaměřuje popis současného stavu poznání (teorie) uvedeného v teoretické části s prezentací sekundárních dat sebraných v rámci výzkumu, jemuž je věnována praktická část práce. První věta kapitoly 3 (Metodika zpracování) je tedy chybná, nejde o data sekundárního výzkumu (ta se vždy uvádějí v praktické části práce a týkají se specificky zkoumaného případu a lokality), ale o popis současného stavu poznání. Sekundární data jsou použita, jak je správně v metodice uvedeno, až v praktické části práce při popisu územní charakteristiky, předpokladů cestovního ruchu a udržitelnosti cestovního ruchu v CHKO Orlické hory. V metodice však chybí upřesnění, o jakou výzkumnou strategii (kvalitativní, kvantitativní či kombinovanou) jde. Také chybí objasnění volby použitých metod kombinovaného výzkumu (dotazníkového šetření a řízených rozhovorů). Vhodné by bylo odkázat na metodický popis dotazníkového šetření v kap. 5.3. V této kapitole by bylo vhodné uvést, jakým způsobem byly při koncipování otázek pro dotazník využity teoretické poznatky uvedené v kap. 4.4. (Udržitelný cestovní ruch). Dále by mělo být uvedeno, z jak velkého základního souboru byl vybrán výzkumný vzorek (66 návštěvníků), zmínka, že „*vzhledem k charakteru práce považuje tento počet za dostatečně vypovídající*“ je irelevantní (totéž platí pro stejnou zmínku v kap. 5.4). V kap. 5.4 by bylo vhodné vzhledem ke kvalitativnímu charakteru šetření používat místo termínu *respondent* termín *informátor*. Chybí popis způsobu zpracování kvalitativních dat získaných z řízených rozhovorů (kódování – metoda zakotvené teorie?).

Kapitolu 4.1 by bylo vhodnější zaměřit pouze na geografii cestovního ruchu.

Citační kultura je vcelku uspokojivá, je zřetelné, že se autor snaží poctivě uvádět všechny použité zdroje. Osvojil si kontextové citování, i když jej používá poněkud neobratným způsobem (např. neustálé používání spojení „*dle autora*“, „*autor uvádí*“). Celkově dělá stylizace jisté problémy, v textu práce se vyskytují formulace, snižující pochopitelnost sdělení. Příkladem může být následující pasáž: „*Selektivní předpoklady se dle Mariota (1983) zaměřují na místní obyvatelstvo a infrastrukturu, zda je lokalita vhodná pro úspěšný cestovní ruch. Hodnotí podmínky, bez kterých by se sice lákavá oblast neobešla. Tedy odpovědnost obyvatelstva a jeho motivaci se podílet na cestovním ruchu, stejně tak se hodnotí místní infrastruktura, zda bude dostačující z hlediska svých kapacit.*“

Dále dochází k používání nepřesné terminologie, často je nesprávně uváděn termín *turista* (přenocující návštěvník) ve významu obecnějšího termínu *návštěvník*; také *agroturistika* a *ekoagroturistika* není správně (správně *agroturismus* a *ekoagroturismus*).

V praktické části (v kap. 5.1 a 5.2) chybí fyzicko-geografické mapy s vyznačením hlavních atraktivit cestovního ruchu (mapa CHKO Orlické hory a mapa obce Neratov). Dokumentaci předpokladů cestovního ruchu by bylo vhodné doprovodit fotografiemi.

U grafů chybí označení osy x (není u ní uvedeno, jaká proměnná je na ní vynesena).

Seznam zdrojů by bylo vhodné nečlenit podle typu zdrojů (viz šablona pro BC práci).

V závěru chybí doporučení pro další výzkum v dané problematice a lokalitě.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce je pečlivě zpracovaná. Její struktura je logická, i když postrádá doprovodnou grafiku (mapy a fotografie). Citační aparát je používán v souladu se zavedenými pravidly. Výslednou známku snižují především nedostatky pramenící z poněkud nešťastné formulace samotného cíle práce a metodické nedostatky. Svou odbornou i formální kvalitou tato práce splňuje požadavky kladené na bakalářské závěrečné práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste metodicky přistoupil k hodnocení předpokladů katastrálního území obce Neratov pro rozvoj náboženského, sportovního a rekreačního cestovního ruchu?
2. Jak velká (přibližně) je podle Vašich zdrojů návštěvnost obce Neratov a jaké procento z ní představuje Vámi zkoumaný vzorek 66 respondentů?
3. Kdybyste byl destinačním manažerem dané oblasti, jak by vypadala Vaše vize Neratova (jeho cílový stav jako turistického cíle i místa k životu za 20-30 let)?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Zbečně, dne 7. září 2020

podpis