

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH
BUDĚJOVICÍCH

ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA

Studijní program: B4131 Zemědělství

Studijní obor: Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině

Katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Vedoucí katedry: prof. Ing. Vladislav Čurn, Ph.D.

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Formy amenitní migrace na Třeboňsku

Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Michael Bartoš, CSc.

Autor:

Lukáš Kadlec

České Budějovice, 2012

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zemědělská fakulta
Akademický rok: 2010/2011

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Lukáš KADLEC
Osobní číslo: Z09286
Studijní program: B4131 Zemědělství
Studijní obor: Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Název tématu: Formy amenitní migrace na Třeboňsku
Zadávací katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Zásady pro vypracování:

Práce navazuje na ukončený projekt GA ČR č. 403/07/0714 Amenitní migrace jako nová forma specifické globální migrace obyvatel. Její vliv na socioekonomický rozvoj rurálních oblastí České republiky.

Hlavním cílem bakalářské práce je zjištění forem amenitní migrace na Třeboňsku. Součástí práce bude určení hlavních důvodů, proč se amenitní migranti stěhují do této oblasti a jaká jsou jejich očekávání.

Rámcová osnova:

1. Úvod a cíl práce
2. Literární rešerše na téma "amenitní migrace"
3. Použitá metodika a hypotézy
4. Modelové území - popis
5. Charakteristika území z hlediska amenitní migrace
6. Faktory ovlivňující amenitní migraci
7. Vlastní práce - dotazníkové šetření pro průzkum forem amenitní migrace
8. Diskuse výsledků
9. Závěr
10. Summary
11. Použitá literatura
12. Přílohy

Rozsah grafických prací: tabulky, grafy, schema, fotografická příloha
Rozsah pracovní zprávy: 40-45 str. včetně tab. a grafů
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická


Seznam odborné literatury:

1. BARTOŠ, M., KUŠOVÁ, D., TĚŠITEL, J. (2009): Amenitní migrace, specifická forma migrace obyvatel. AUSPICIA, Vol. 6, No. 2, p. 103 - 109.
2. BARTOŠ, M., KUŠOVÁ, D., (2005): Amenitní migrace jako specifická forma globální migrace obyvatel a její vliv na kvalitu života. Životné Prostredie, 39 (6), s. 315 - 318.
3. LIBROVÁ, H. (1994): Pestří a zelení, kapitoly o dobrovolné skromnosti. Veronica, Brno, 218 s.
4. BIČÍK, I., VÁGNER, J., FIALOVÁ, D. (2001): Druhé bydlení v Česku. UK, Praha, 166 s.
5. BARTOŠ, M., KUŠOVÁ, D., TĚŠITEL, J. (2009): Motivation and life style of the Czech amenity migrants. European Countryside. Versita, (3), p. 164-179.


Vedoucí bakalářské práce: Ing. Michael Bartoš, CSc.
Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Datum zadání bakalářské práce: 28. února 2011

Termín odevzdání bakalářské práce: 15. dubna 2012


prof. Ing. Miloslav Šoch, CSc.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUĎEJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA
studijní oddělení
Studentská 13
370 05 České Budějovice


prof. Ing. Vladislav Čurn, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 22. února 2011

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem svoji bakalářskou práci na téma: „FORMY AMENITNÍ MIGRACE NA TŘEBOŇSKU“ vypracoval samostatně na základě vlastních zjištění a s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

České Budějovice, 9. 4. 2012

.....
Lukáš Kadlec

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji svému vedoucímu práce Ing. Michaelu Bartošovi, CSc. za odbornou pomoc, cenné podnětné připomínky a rady, poskytnuté studijní materiály, i za ochotu a prokázanou trpělivost.

Taktéž velice děkuji všem respondentům podílejícím se ochotným způsobem při vyplňování dotazníkového šetření.

ABSTRAKT

Tato bakalářská práce se zabývá amenitní migrací na Třeboňsku. Amenitní migrace je specifický druh migrace, ve které převládá směr pohybu z města na venkov. Formy amenitní migrace byly především definovány podle motivace jednotlivce jako migrace za lepším životním prostředím či za kulturními zvláštnostmi daného území. Cílem této práce je analyzovat formy amenitní migrace na Třeboňsku, popsat důvody této migrace a zjistit, zda očekávání se změny prostředí byla naplněna. Cíl práce byl zjišťován prostřednictvím dotazníkového šetření a následně jeho vyhodnocením.

Klíčová slova: amenitní migrace, formy amenitní migrace, rurální prostředí, Třeboňsko

ABSTRACT

The bachelor thesis deals with amenity migration within the region of Třeboň. Amenity migration is a specific kind of migration where the direction of movement from a city to provincial areas prevails. The forms of amenity migration were mainly defined according to individual's motivation as migration for better environment or cultural specifics of given territory. The aim of the thesis is to analyse amenity migration within the region of Třeboň, to describe reasons for such migration and to find out whether expectations based on the change of the environment were met. The aim of the thesis was found through a questionnaire research and subsequent assessment.

Keywords: amenity migration, forms of amenity migration, rural environment, Třeboň region

OBSAH

1. ÚVOD	9
2. CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY	10
3. LITERÁRNÍ REŠERŠE	11
3.1 Amenitní migrace	11
3.1.1 Formy amenitní migrace	12
3.1.2 Faktory ovlivňující amenitní migraci	13
3.1.3 Životní cyklus amenitní migrace	15
3.1.4 Typologie amenitních migrantů	16
3.2 Druhé bydlení	16
4. POUŽITÁ METODIKA	19
5. MODELOVÉ ÚZEMÍ	21
5.1 Charakteristika území	22
5.2 Přírodní prostředí	23
5.3 Socio-ekonomická charakteristika	26
5.3.1 Obyvatelstvo	26
5.3.2 Hospodářství	28
5.3.3 Dopravní infrastruktura	31
5.3.4 Ochrana životního prostředí	32

6. VLASTNÍ PRÁCE – VÝSLEDKY	33
6.1 Výsledky dotazníkového šetření	33
6.2 Souhrn výsledků dotazníkového šetření	58
6.3 Vyhodnocení stanovených hypotéz	61
7. DISKUSE VÝSLEDKŮ	63
8. ZÁVĚR	67
9. SUMMARY	69
10. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	71
SEZNAM SCHÉMÁT	75
SEZNAM TABULEK	75
SEZNAM GRAFŮ	76
SEZNAM OBRÁZKŮ	77
11. PŘÍLOHY	78

1. ÚVOD

Amenitní migrace může být chápána jako migrace obyvatel za lepší kvalitou života, za lepším zdravím, pohodou, případně i zábavou. Jedná se vlastně o stěhování lidí z neekonomických důvodů. V amenitní migraci převládá směr pohybu z města na venkov. Amenitní migranti tam hledají lepší kvalitu života a občas jsou označováni jako „hledáči životní pohody“. Existují předpoklady, že amenitní migrace má být příznivá k životnímu prostředí.

Amenitní migraci jako téma své bakalářské práce jsem si vybral, protože jde o významnou problematiku, jež mě velmi zajímá a do budoucna skýtá velký potenciál s ohledem na rozvoj venkovských oblastí naší země. Práce navazuje na ukončený projekt GA ČR č. 403/07/0714 Amenitní migrace jako nová forma specifické globální migrace obyvatel. Její vliv na socioekonomický rozvoj rurálních oblastí České republiky. Výzkum forem amenitní migrace probíhal v lokalitě Třeboňska ve vymezeném území správního obvodu obce s rozšířenou působností Třeboň, která svou většinou náleží do chráněné krajinné oblasti Třeboňsko. Důležitým aspektem byla možnost uplatnění osobních znalostí místního prostředí a blízká dostupnost zkoumaného území, ke kterému mě navíc pojí citová vazba.

Mnoho lidí si čím dál více začíná uvědomovat, jakým způsobem a v jakém prostředí žijí. Vnímají následky dnešní uspěchané doby, která se negativně podepisuje na jejich zdraví. Jednou z forem amenitní migrace jest migrace lidí za lepším životním prostředím, která se staví do protipólu žití ve velkých aglomeracích a pro něž skýtá lokalita Třeboňska a přistěhování se do ní pomyslný návrat k přírodě. Ve své práci se pokusím zjistit, jestli je právě tato forma migrace nejvíce zastoupenou či za změnou jejich bydliště stály jiné důvody přistěhovat se do cílové lokality. Důležitým zjištěním bude, zda očekávání ze změny prostředí byla aktéry amenitní migrace naplněna.

2. CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY

Cílem práce je popsat a analyzovat formy amenitní migrace na Třeboňsku. Formy amenitní migrace byly především definovány podle motivace jednotlivce jako migrace za lepším životním prostředím (natural amenities, environmental amenities) či za kulturními zvláštnostmi daného území (cultural amenities).

Dílčím cílem je analyzovat a popsat hlavní důvody této formy migrace a zjistit, zda očekávání ze změny prostředí byla aktéry amenitní migrace naplněna. Změna městského prostředí za venkovské může přinést uspokojení a naplnění představy splynutí s přírodou. Na straně druhé, tato očekávání nemusí být naplněna. Změna prostředí může být po čase považována za nešťastné rozhodnutí z důvodu absence kontaktu s lidmi či vymoženostmi poskytovanými městským prostředím.

Pro zjištění výskytu jednotlivých forem amenitní migrace v daném území a zjištění důvodů migrace bylo realizováno dotazníkové šetření, ve kterém jednotliví respondenti odpovídali na řadu otázek týkajících se amenitní migrace, z nichž základní otázkou bylo zjistit, jaký byl jejich hlavní důvod změny trvalého bydliště a co jim tato změna přinesla.

Naplnění cílů bakalářské práce umožnilo také definování níže uvedených hypotéz.

H1: V modelovém území převládá forma amenitní migrace za lepším životním prostředím nad kulturními zvláštnostmi daného území.

H2: Amenitní migranti jsou se svým rozhodnutím o změně trvalého bydliště spokojeni.

H3: Amenitní migranti se domnívají, že přesídlení má pozitivní vliv na kvalitu jejich života.

H4: Amenitní migranti využívají automobil a informační a komunikační technologie, bez kterých by jejich přesídlení nebylo uskutečnitelné.

H5: Amenitní migrace je doménou „ekonomicky silných lidí“ (průměrný měsíční čistý příjem na osobu nad 25 000 Kč).

3. LITERÁRNÍ REŠERŠE

3.1 Amenitní migrace

Stěžejním a primárním zdrojem pro tuto bakalářskou práci se stala první česká ucelená publikace zabývající se problematikou amenitní migrace s titulem „*Amenitní migrace do venkovských oblastí České republiky*“ vydaná v roce 2011. Shrnuje výsledky projektu GA ČR 403/07/0714 Amenitní migrace jako nová forma specifické globální migrace obyvatel. Její vliv na socioekonomický rozvoj rurálních oblastí České republiky. Jejími autory jsou Michael Bartoš, Drahomíra Kušová, Jan Těšitel, Marie Novotná, Jan Kopp, Jaroslav Macháček, Laurence A. G. Moss a Romella S. Glorioso.

Amenitní migrace je jedním ze současných globálních fenoménů (BARTOŠ, KUŠOVÁ, TĚŠITEL, 2005). BARTOŠ, KUŠOVÁ (2005) definuje amenitní migraci jako specifický typ migrace, která zpravidla směřuje z urbánního prostředí do rurálních oblastí a primárně není motivována ekonomicky, ale snahou žít v území s hodnotnějším přírodním, případně i sociálním a kulturním prostředím, a tím dosáhnout vyšší kvality života.

Termín amenitní migrace nemá v české odborné literatuře dosud žádný jazykový ekvivalent. Tento termín vychází z anglického amenity migration, kdy slovo „amenity“ je možné přeložit jako příjemnost, pohoda, pohodlí či blaho. Význam slova amenity představuje něco, co v člověku navozuje pocit pohody, blaha a dobra, které jsou součástí celkového lidského zdraví. BARTOŠ et al. (2011) dále rozšiřuje pojem amenitní migrace jako migraci za lepší kvalitou života, pohodou, krásou, pohodlím a v určitém slova smyslu také za zábavou i lepším zdravím.

BARTOŠ et al. (2011) poukazuje na problematiku amenitní migrace, kterou nelze v současné době považovat za okrajové téma. Stává se předmětem mezinárodních sociologických a demografických výzkumů, jejichž výsledky nabývají stále většího významu pro všechny, kteří se angažují v problematice rozvoje rurálního prostoru.

Již v 80. letech minulého století se objevují vědecké články, které použily termín amenities ve spojení s migrací. První studie zabývající se amenitní migrací poukazovaly na fakt, že amenitní migrace se projevuje výhradně v ekonomicky

vyspělých zemích a je úzce spojena s osobním bohatstvím jednotlivých migrantů (MOSS, 1994). Pozdější práce však naznačují, že s amenitní migrací se můžeme setkat na všech kontinentech, a to i v ekonomicky chudších státech (PRICE, MOSS, WILIAMS, 1997; sec. In BARTOŠ et al., 2011). Konference konaná v kanadském městě Banff představuje mezník ve studiu amenitní migrace, protože jedním z jejích výsledků bylo vydání publikace „The amenity migrants seeking and sustaining mountains and their cultures“. Tato monografie, jejímž autorem je Laurence A. G. MOSS, popisuje amenitní migraci na pěti kontinentech v různých kulturách, odlišných klimatických a sociopolitických podmínkách. Tato kniha se věnuje především amenitní migraci do horských území v Severní a Jižní Americe. MOSS (2006) v ní uvádí, že hlavním kritériem při hodnocení cílového území se stává očekávaný příjemný osobní prožitek, který povede ke zvýšení celkové kvality života. Tato monografie potvrzuje skutečnost, že amenitní migrace není výsadou pouze hospodářsky silných států a jejich občanů.

Tento typ migrace existuje i v naší zemi. BARTOŠ et al. (2011) však uvádí, že vzhledem k výrazně odlišným geografickým i kulturním podmínkám střední Evropy a specifickým politicko-sociálním podmínkám území dnešní České republiky, se vznik, vývoj a současný stav amenitní migrace u nás přeci jen odlišuje. Dále BARTOŠ et al. (2011) zmiňuje, že v našich podmínkách se amenitní migrace velmi často překrývá s fenoménem zvaným „druhé bydlení“, kdy je velice obtížné najít ostrou hranici mezi těmito jevy.

3.1.1 Formy amenitní migrace

L. A. G. MOSS (2006) vymezil dvě základní formy amenitní migrace – **migraci za lepším životním prostředím** (natural amenities) a **migraci za kulturními zvláštnostmi území** (cultural amenities).

Migrace za lepším životním prostředím představuje první formu amenitní migrace, kde jsou oceňovány přírodní fyzické atributy území, a to včetně pozemních a vodních lokalit, jsou rozlišovány topografické rysy, klima, ovzduší, vody a biologická rozmanitost (MOSS, 2006). Dílčím typem této formy amenitní migrace je environmentální amenitní migrace (environmental amenities). STOJANOV,

KAVANOVÁ (2009) dělí environmentální amenitní migranty do tří základních skupin podle změny kvality životního prostředí. První skupinu představují environmentálně motivovaní migranti, kteří si uvědomují zhoršující se stav životního prostředí. Podle BARTOŠ, KUŠOVÁ, TĚŠITEL (2009) jsou však přesvědčeni o tom, že změna prostředí přinese jejich životu vyšší kvalitu a do této kategorie patří většinou dobrovolní migranti z velkých měst a průmyslových oblastí, případně občané vyspělejších zemí, kteří se stěhují na penzi do teplejších přímořských oblastí. Druhou skupinu představují environmentální utečenci popř. přesídlenci. Tato skupina je donucena změnit prostředí v důsledku výrazných negativních změn životního prostředí, které ohrožují život obyvatel. Migrace vyvolaná rozvojem území představuje třetí skupinu environmentálních migrantů, kdy se jedná o vynucenou amenitní migraci např. v důsledku rozvoje povrchové těžby uhlí.

Druhá forma představuje migraci za kulturními zvláštnostmi daného území. Za kulturní zvláštnosti území lze považovat specifický životní styl či povahu místního společenstva (BARTOŠ, KUŠOVÁ, TĚŠITEL, 2009). Mezi hlavní kulturně cenné zvláštnosti patří pořádané akce, zvyky, jazyk, gesta a další estetické projevy.

Pro amenitní migranty hrají kulturní a přírodní zachovalost potenciální krajiny prvořadou roli při výběru dané lokality.

3.1.2 Faktory ovlivňující amenitní migraci

Hlavní skupiny faktorů (charakteristika domácností, potenciál krajiny, ekonomika a politika) se navzájem ovlivňují a stimulují proces amenitní migrace (schéma č. 1).

Životní styl a charakteristika domácností

První skupina faktorů vzhledem k cílové lokalitě migrace je spojena s charakteristikou domácností např. věkovou strukturou, počtem dětí, úrovní vzdělání, příjmy, majetkem a životním stylem. BARTOŠ et al. (2011) zmiňuje, že amenitní migrace není motivována ekonomickou výhodností venkovského cílového území, ale snahou žít v celkově hodnotnějším socio-kulturním prostředí.

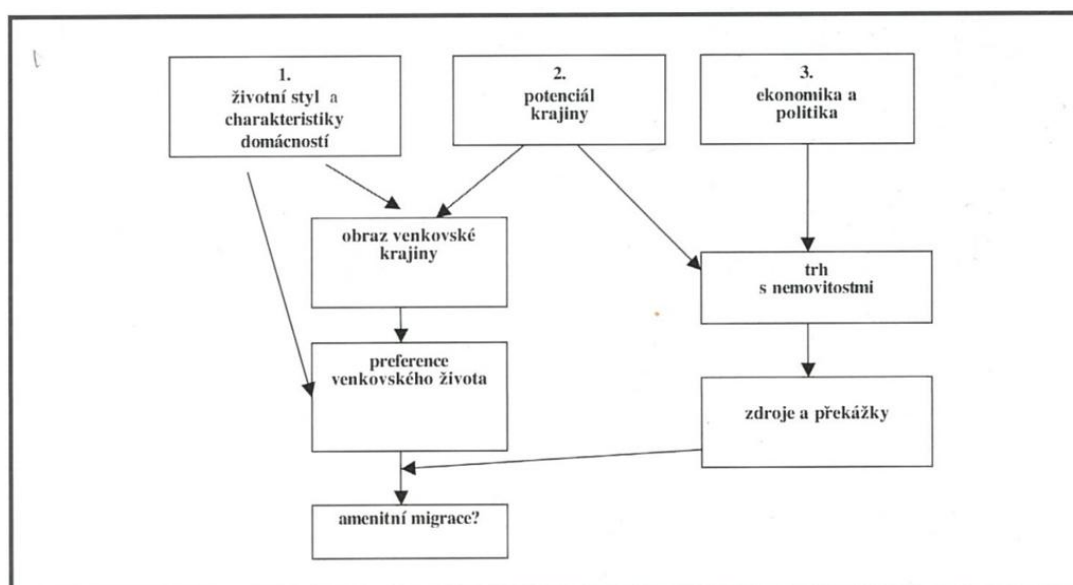
Potenciál krajiny

Za kategorie amenitní migrace jsou definovány dvě skupiny cílových výhod – životní prostředí a kulturní prostředí. Na základě těchto kategorií je možné klasifikovat potenciál krajiny pro jednotlivé skupiny amenitních migrantů. Vlastní potenciál krajiny určuje krajinný ráz, reliéf, přírodní předpoklady, kvalita životního prostředí, míra ochrany přírody. Toto jsou objektivní parametry ovlivňující výběr dané lokality. Při výběru cílové lokality konkrétních amenitních migrantů hrají neméně významnou roli subjektivní prvky či psychosociální faktory, které mohou vyústit do extrémů, tj. do velké obliby daného místa či ke strachu z konkrétní lokality (BARTOŠ et al., 2011).

Ekonomika a politika

Třetí skupinu faktorů ovlivňující výběr daného místa pro migraci tvoří celková úroveň ekonomiky, nástroje ovlivňující trh s nemovitostmi nebo rozvoj venkova, nástroje ochrany krajiny, právní řád (KOPP, NOVOTNÁ, 2007). BARTOŠ et al. (2011) uvádí, že přitažlivost venkova, spočívající na jeho určité „zaostalosti“, může být ale při praktickém rozhodování o změně bydliště převážena nevýhodami socioekonomického rázu. Především horší dopravní dostupnost a ekonomické problémy mohou představovat bariéru, která přitažlivost venkovských území snižuje.

Schéma č. 1: Faktory ovlivňující amenitní migraci



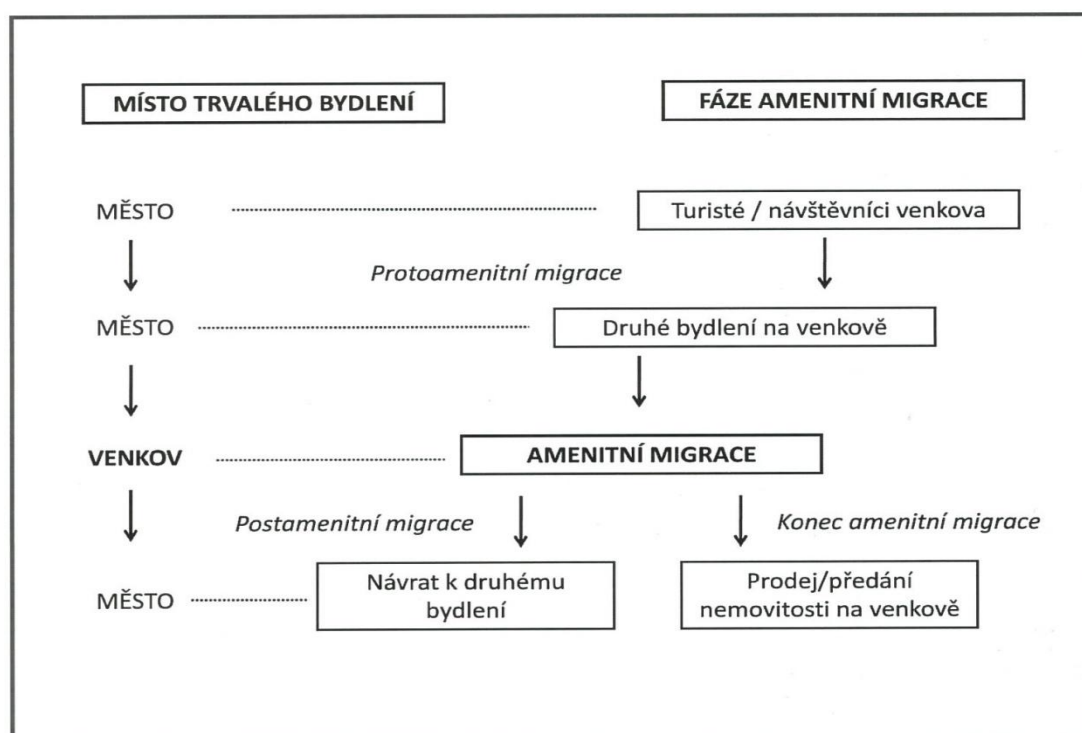
Zdroj: van DAM et al., 2002, upraveno BARTOŠ et al., 2011

3.1.3 Životní cyklus amenitní migrace

Na základě výzkumu a vyhodnocení empirických dat dospěl BARTOŠ et al. (2011) k závěru, že amenitní migrace má svůj životní cyklus tvořený dvěma základními fázemi. Prvotní fáze tzv. protoamenitní přechází přes tzv. druhé bydlení do vlastní amenitní migrace. Druhá fáze tzv. postamenitní je spojena s přechodem z venkova zpět do městského prostředí. Tato postamenitní fáze je charakteristická návratem jednotlivce k druhému bydlení na venkově či k prodeji, popřípadě předání nemovitosti na venkově, a tím ukončení amenitní migrace, viz schéma č. 2.

Pro ukončení či přerušení amenitní migrace existuje mnoho důvodů. Prvotním impulsem je konflikt názorů mezi dospívajícími dětmi a rodiči. Mladá generace žijící na venkově touží po možnostech nabízených městským prostředím. Také touha rodičů po úspěšnosti a vzdělání svých dětí je upřednostněna před požitky z venkovského prostředí. Po nasycení se městským prostředím může dojít opět k návratu na venkov. Tyto skutečnosti podporují teorii, že amenitní migrace je cyklickou součástí postmoderního životního stylu určité části populace (BARTOŠ et al., 2011).

Schéma č. 2: Jednotlivé fáze životního cyklu amenitní migrace



Zdroj: Bartoš et al., 2011

3.1.4 Typologie amenitních migrantů

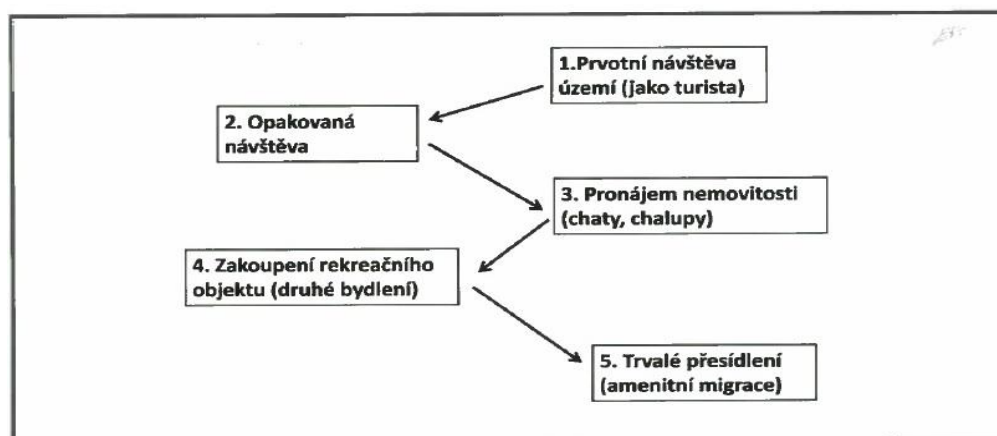
Amenitní migranty lze typologizovat podle různých kritérií. Níže uvedenou typologii amenitních migrantů rozpracoval L. A. G. MOSS (1987). Za třídící kritérium jsou považovány délka pobytu, vztah k místním přírodním zdrojům, zdroj finančních příjmů a možnosti volného času. Podle kritéria délky pobytu se rozlišují amenitní migranti na trvalé a dočasné, podle kritéria využívání místních přírodních zdrojů se rozlišují amenitní migranti na ty, kteří chrání přírodní zdroje před neuváženým využíváním zdrojů a na ty, kteří tyto zdroje využívají. Podle kritérií volného času a finančních prostředků lze definovat čtyři typy amenitních migrantů: 1) zaměstnaní v místě, 2) pracující prostřednictvím internetu a jiných moderních technologií, 3) finančně nezávislí a 4) důchodci. V České republice lze najít příklady amenitních migrantů všech uvedených typů migrace. Z toho je možné usuzovat, že kvalita životního prostředí a celková úroveň kvality života není amenitním migrantům lhostejná a stále nabývá na svém významu (BARTOŠ et al., 2011).

Dalším třídícím kritériem může být také specifické chování amenitních migrantů. PERLIK (2008) určil tři typy amenitních migrantů – 1) alpský typ: malá vzdálenost do cílového území umožňuje víkendovou dojížděku, 2) skandinávský typ: objekty cílového území jsou využívány k prázdninové rekreaci a 3) severoamerický typ: velká vzdálenost do cílového území způsobuje sezónní či trvalou migraci.

3.2 Druhé bydlení

Pod pojmem druhé bydlení je možné si představit chatu obvykle svépomocně vystavěnou či staré venkovské objekty (BIČÍK et al., 2001). Pojem druhé bydlení můžeme označit jako předstupeň amenitní migrace, kterému předchází samotná návštěva daného území a pronájem nemovitosti, viz schéma č. 3. Hranici mezi amenitní migrací a druhým bydlením nelze jednoznačně definovat. Společným rysem amenitní migrace a druhého bydlení je snaha žít v co nejkvalitnějším životním prostředí. Odlišným rysem těchto dvou jevů je, že druhé bydlení nepředpokládá trvalé přesídlení do cílové lokality (BARTOŠ et al., 2011).

Schéma č. 3: Pět základních kroků vzniku amenitní migrace



Zdroj: STEWART, S. I., 2002, upraveno BARTOŠ et al., 2011

Území potenciální pro amenitní migraci je možné navštívit jako turista či rekreant. Jde o prvotní impuls vyvolávající v konečném důsledku amenitní migraci. Tento impuls předpokládá dostatek volného času a finanční prostředky potenciálních migrantů. V současné době návštěva daného území probíhá prostřednictvím nových forem turistiky. LIBROVÁ (1994) uvádí, že mají spíše individuální a aktivní podobu, vylučují stereotypy masově konzumované dovolené, mají vyjasněný obsah a záměr. Vlivem větší dostupnosti informačních technologií může docházet k tomu, že potenciální amenitní migrant si konkrétní lokalitu vyhledá prostřednictvím těchto technologií bez nutnosti „návštěvy“ daného území. Z výše uvedeného hypotetického modelu vzniku amenitní migrace (schéma č. 3) lze vypustit první krok (prvotní návštěva území).

Existuje celá řada motivačních faktorů pro pořízení druhého bydlení. Může se jednat o touhu žít v kvalitním životním prostředí, ale i o zcela pragmatický důvod, jakým je uložení rodinných finančních rezerv do koupě nemovitosti na venkově. Dále LIBROVÁ (1994) zmiňuje, že tato zvláštnost českého života je vlastně výsledkem nouze. Vznikla jako kompenzace zmařených profesních drah v 70. letech 20. století a jako východisko z nemožnosti cestovat. Takové víkendové venkovanství bývá i v současnosti hlavně předmětem práce, budování, zdokonalování a vlastnění.

BIČÍK et al. (2001) zmiňuje, že druhé bydlení působí pozitivním i negativním dopadem na své okolí. Pozitivně přispělo k záchraně značného počtu venkovských domů, o které nebyl zájem pro trvalé bydlení, a tím k udržení struktury sídel,

celistvosti zastavěného území, zachování základní infrastruktury a služeb příp. k udržení stavebního rázu, historicky i kulturně cenného. Mělo značný vliv na zmírnění vylidňování zvláště menších částí obcí, které se oživovaly alespoň sezónně a víkendově pobytem městských obyvatel. Mezi negativa řadí téměř neregulovanou chatovou výstavbu, která vedla ke vzniku rozsáhlých chatových kolonií architektonicky neuspořádaných, kdy se zvýšeným počtem rekreatantů dochází ke znečišťování vodních toků a krajiny.

BIČÍK et al. (2001) ve své práci uvádí, že vývoj druhého bydlení bude charakterizován ve stírání rozdílů mezi vnímáním trvalého a druhého bydlení z hlediska jeho vybavenosti, funkce a objemu tráveného volného času. Prokázal-li by se tento trend výrazněji i v budoucnu, mohl by výrazně přispět k zpomalení vylidňování části venkova a k udržení architektonického rázu budov a sídel. Jako nezbytné se však většinou jeví zajištění základní dostupnosti, infrastruktury a služeb v sídle, jakož i legislativní změny v daňových a příjmových systémech obcí.

4. POUŽITÁ METODIKA

Metodika bakalářské práce kombinuje prvky zpracování **analytické** (studium literatury dané problematiky s následnou rešerší, včetně získaných dat modelového území a vytvoření dotazníku), **syntetické** (shrnutí a vyhodnocení dat z dotazníkového šetření) a **aplikační** (využití statistických dat a vyvrácení či nevyvrácení stanovených hypotéz). Podrobně popsáno níže.

Výzkum forem amenitní migrace byl realizován na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Třeboň, který se nachází v okrese Jindřichův Hradec v Jihočeském kraji. Ačkoli se mohla nabízet i ucelená lokalita chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, z důvodu větší rozlohy tohoto území (mimo okres Jindřichův Hradec zasahuje i do okresů České Budějovice a Tábor) a z důvodu nepřehlednosti výsledných statistických dat, bylo od zkoumání v celé této lokalitě upuštěno.

V tomto modelovém území již výzkum forem amenitní migrace probíhal, konkrétně se jednalo o území Třeboňska a území přírodního parku Česká Kanada, který byl prováděn v rámci projektu GA ČR 403/07/0714. Tato práce tedy může posloužit k doplnění vývoje amenitní migrace v dané lokalitě Třeboňska.

Dle výše zmiňovaného projektu a stejně tak i v tomto výzkumu, za amenitní migraci nebyla považována:

- krátkodobá rekreace - druhé bydlení, rekreační chalupaření a chataření
- stěhování v rámci suburbanizace
- stěhování do nouzových obydlí

Samotné město Třeboň nebylo do výzkumu forem amenitní migrace zahrnuto, vzhledem ke své velikosti (počet obyvatel) a s ohledem na možnou suburbanizaci.

Ke zjištění předpokladů vzniku amenitní migrace byla použita kombinace kvalitativních a kvantitativních metod (HENDL, 2005). Za kvalitativní metody výzkumu považujeme provedené rozhovory s klíčovými osobnostmi v území za účelem získání potřebných informací, za kvantitativní pak statistické vyhodnocení dat získaných technikou dotazování respondentů pomocí dotazníků. Vytvořený dotazník (příloha BP č. 1), který byl později využit při rozhovorech s respondenty,

vycházel z dotazníkových formulářů pro zmiňovaný projekt GA ČR pod vedením Ing. Michaela Bartoše, CSc. (vedoucí řešitelského týmu) a RNDr. Marie Novotné, CSc. (členka řešitelského kolektivu) i z diplomové práce Gabriely Havlíkové (HAVLÍKOVÁ, 2011).

K zjištění, zda v daném území dochází k migraci, posloužila analýza dat poskytnutá Českým statistickým úřadem. Data byla analyzována za období od r. 1991 do r. 2010 (příloha BP č. 2). Na základě jejich vyhodnocení byly vytipovány potenciální obce, kde může docházet k samotné amenitní migraci.

Osloveni byli starostové obcí ve zkoumaném území a byly s nimi realizovány rozhovory o potenciálních amenitních migrantech. Po seznámení s danou problematikou se dotyční starostové vyjadřovali pouze kladně či záporně na otázku, zda jsou tito lidé v obci přihlášení, případně v jakém počtu. Dalším zdrojem informací byli místní rodáci, kteří se již vyjadřovali konkrétním způsobem k nově přistěhovaným osobám v dané lokalitě. Tito přistěhovalí již představovali potenciální amenitní migranty, kteří po dotazování následně odkazovali i na jiné (jim známé) osoby přistěhované ze stejných či podobných důvodů. Nezanedbatelná byla taktéž znalost místních podmínek, jež předchozí kroky vylučovala.

Před samotným dotazováním byl respondentům podrobně vysvětlen termín „amenitní migrace“, z jakého důvodu je dotazníkové šetření prováděno, a taktéž byli dotyční lidé ubezpečeni o své anonymitě. Předložený dotazníkový formulář byl vyplňován prostřednictvím řízených rozhovorů a ve všech případech byl použit osobní kontakt. Stanovený minimální věk respondenta byl od doby plnoletosti, tj. 18 let. Doba na vyplnění jednoho dotazníku s respondentem zabrala cca. 15 minut. Dotazníkové šetření pro tuto práci obsahuje 27 otázek, které se týkají motivace k trvalému přesídlení, spokojenosti s touto změnou, začlenění se do nového prostředí, charakteru a vybavenosti domácnosti i obce, identifikačních údajů respondentů a dalších.

Šetření bylo prováděno v období od července r. 2011 do října r. 2011 a pro zpracování a vyhodnocení získaných dat bylo použito celkem 46 dotazníků. Tato získaná data byla analyzována, vzájemně komparována a následně vyhodnocena. Taktéž na základě těchto získaných výsledků byly nebo nebyly vyvráceny předem stanovené hypotézy.

5. MODELOVÉ ÚZEMÍ

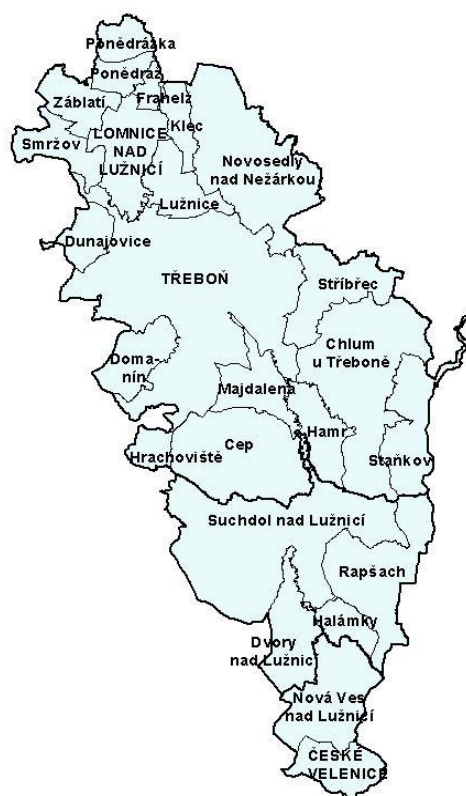
Vymezení oblasti Třeboňska pro tuto bakalářskou práci odpovídá správnímu obvodu obce s rozšířenou působností (SO ORP) Třeboň (účinnost od 1. 1. 2003, zákon č. 314/2002 Sb.). Nachází se v jihovýchodní části Jihočeského kraje v okrese Jindřichův Hradec. Ve sledovaném území je 25 obcí (Cep, České Velenice, Domanín, Dunajovice, Dvory nad Lužnicí, Frahelž, Halámky, Hamr, Hrachoviště, Chlum u Třeboně, Klec, Lomnice nad Lužnicí, Lužnice, Majdalena, Nová Ves nad Lužnicí, Novosedly nad Nežárkou, Ponědraž, Ponědražka, Rapšach, Smržov, Staňkov, Stříbřec, Suchdol nad Lužnicí, Třeboň, Záblatí) rozkládající se na ploše 539 km². SO ORP Třeboň je dále rozdělen na 3 správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem (České Velenice, Suchdol nad Lužnicí, Třeboň). Ve vymezeném území žije 25 328 obyvatel (k 31. 12. 2010), ve kterých je 5 obcí s více jak 1000 obyvateli, 11 obcí s méně než 1000 obyvateli a 9 obcí s méně než 200 obyvateli (ČSÚ [online], 2012). Vymezená oblast v rámci Jihočeského kraje i samostatně je znázorněna na obrázku č. 1 a charakteristika obcí v tabulce č. 1.

Obr. č. 1: Vymezení SO ORP Třeboň v rámci Jihočeského kraje, SO ORP Třeboň

Administrativní mapa správního obvodu Třeboň

(stav k 1. 1. 2003)

- hranice obvodů pověřených obecních úřadů
- hranice obcí



Zdroj: ČSÚ [online], 2012

Tab. č. 1: Charakteristika SO ORP Třeboň k 31. 12. 2010

název obce	nadm. výška	první písemná zpráva	počet katastrů	počet částí obce	počet ZSJ	výměra v ha celkem	zemědělská půda v ha	orná půda v ha	nezemědělská půda v ha
SO ORP Třeboň celkem	x	x	43	46	83	53 811	17 677	11 633	36 134
Cep	461	1404	1	1	1	3 547	547	393	3 000
České Velenice	489	1387	1	1	1	1 209	263	65	946
Domanín	452	1367	1	1	2	1 242	553	434	689
Dunajovice	458	1376	1	1	1	818	541	488	276
Dvory nad Lužnicí	461	1780	1	1	1	1 564	496	87	1 068
Frahelž	427	1549	1	1	1	301	198	172	103
Halámky	462	1783	1	1	1	690	145	68	545
Hamr	450	1614	1	1	2	1 194	218	90	977
Hrachoviště	458	1390	1	1	1	490	336	282	154
Chlum u Třeboně	492	1399	4	4	10	4 737	1 442	791	3 294
Klec	414	1388	1	1	1	632	139	44	494
Lomnice nad Lužnicí	424	1265	1	1	1	1 889	1 168	999	720
Lužnice	426	1371	1	1	1	1 214	660	595	554
Majdalena	438	1397	1	1	3	1 295	236	129	1 059
Nová Ves nad Lužnicí	474	1323	2	2	5	2 376	606	209	1 770
Novosedly n. Nežárkou	460	1359	3	3	5	4 468	1 307	842	3 161
Ponědraž	425	1259	1	1	1	580	312	253	268
Ponědražka	423	1433	1	1	1	637	325	261	311
Rapšach	472	1338	2	2	4	2 838	1 011	563	1 827
Smržov	434	1367	1	1	1	1 090	316	265	774
Staňkov	470	1654	1	1	2	1 888	216	163	1 671
Stříbřec	442	1415	3	3	3	1 896	950	636	946
Suchdol nad Lužnicí	454	1362	5	6	11	6 355	2 241	1 566	4 114
Třeboň	434	1240	6	8	22	9 833	3 027	1 995	6 805
Záblatí	423	1358	1	1	1	1 028	421	242	607

Zdroj: ČSÚ [online], 2012, vlastní zpracování

5.1 Charakteristika území

Třeboňsko a jeho malebná krajina s unikátní sítí rybníků, rozlehlými borovými lesy, vzácnými rašeliništi, historickým městem Třeboň a zachovalou vesnickou architekturou patří mezi nejkrásnější oblasti jižních Čech. Tato krajina s důmyslnou sítí rybníků a umělých kanálů je výsledkem citlivých krajinářských zásahů do původních přírodních podmínek, které se neprojevují ničivě, ale jsou naopak příkladem rovnováhy mezi lidskou činností a přírodou. I přes působení tohoto antropogenního vlivu po mnoho století, nacházejí se zde původní biotopy i mnoho původních druhů rostlin a živočichů (Třeboňsko [online], 2012).

Třeboňsko a jeho rybníční soustava (460 rybníků) je tradičním a nejvýznamnějším centrem českého rybníkářství v rámci celé České republiky. Jeho historie je úzce spjata s rodem Rožmberků, kteří zde působili ve 14. až 17. století. Za jejich podpory a důmyslného myšlení stavitelů Štěpánka Netolického a Jakuba Krčina z Jelčan a Sedlčan byla vystavěna podstatná část současné třeboňské rybníční soustavy včetně nejznámějších vodních děl, jako jsou například rybníky Svět a Rožmberk (největší v ČR) či umělý kanál Zlatá stoka i Nová řeka. Tyto a další významné památky Třeboňska, ve spojení s dlouhodobou tradicí rybníkářství, jsou navrženy k zápisu do seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO pod názvem „Třeboňské rybníkářské dědictví“ (Třeboňsko [online], 2012).

Krajina Třeboňska s mírně zvlněným reliéfem, rozsáhlými lesy, pestrou mozaikou rybníků, polí, luk a pastvin je oblíbeným cílem turistů především v letních měsících, kdy nabízí široké spektrum volnočasových aktivit. Láká milovníky přírody, historie i kultury v kombinaci s turistikou, cykloturistikou, vodáctvím, vodními sporty, houbařením, rybařením a mnohými dalšími aktivitami. Město Třeboň má lázeňský statut a jeho historické jádro bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací.

5.2 Přírodní prostředí

Přírodní charakteristika je utvářena jednotlivými složkami a prvky krajiny a jejich vzájemným poměrem, biologickým zařazením, vegetací a klimatem. V případě správního území ORP Třeboň náleží celé území do Třeboňského bioregionu tvořeného pánví vyplněnou kyselými sedimenty s rozsáhlými podmáčenými sníženinami a přechodnými rašeliništi. Specifickým prvkem jsou velká rašeliniště s borovicí blatkou a dále rozsáhlé rybníční soustavy s řadou neregulovaných toků přírodního charakteru. Nízká přirozená úrodnost písčitých, jílových a rašelinných půd nepříliš vhodných pro zemědělské využití nepochybně ovlivnila zachování rozsáhlých lesních celků a rybníčních soustav. Rovinatá krajina s relativně nízkou nadmořskou výškou je zařazena svou větší částí do chráněné oblasti přirozené akumulace vod Třeboňská pánev. Vegetační kryt je s nadprůměrným podílem lesů, jejichž druhové a prostorové uspořádání doznalo dlouholetou lidskou činností výrazných změn vedoucích až k tomu, že dnes má většina porostů charakter

jehličnatých monokultur. Celé území leží v mírně teplých klimatických oblastech, přičemž průměrná roční teplota (8° C) ve střední části území (Třeboň) je vyšší, než by odpovídalo nadmořské výšce 420 – 550 m. n. m. Celý Třeboňský region se vyznačuje teplotními inverzemi regionálního rozsahu a častým výskytem ranních mlh (JENÍK, 1996).

Třeboňsko je jednou ze šesti českých oblastí mimořádného přírodovědného významu v rámci programu „Člověk a biosféra“ zařazeno do sítě biosférických rezervací UNESCO již od r. 1977 a chráněnou krajinnou oblastí vyhlášeno od r. 1979 (výnos Ministerstva kultury ČSR z 15. listopadu 1979). Vodní a mokřadní plochy jsou od roku 1990 chráněny jako mokřady mezinárodního významu podle „Ramsarské konvence“ (Úmluva o mokřadech, majících mezinárodní význam zejména jako biotopy vodního ptactva) pod názvem „Třeboňské rybníky“. Od r. 1993 je mezi tzv. Ramsarské lokality zahrnuta i část rašelinišť jako „Třeboňská rašeliniště“ (JENÍK, 1996).

Největší část CHKO spadá do III. zóny (přechodová) a do II. zóny (nárazníková). Sice nejmenší, ale nejcennější částí je I. zóna CHKO (centrální – jádrová), kde se nalézají významné lokality a zvláště chráněná maloplošná území, kterými jsou Krabonošská niva, Žofinka, Trpnouzské blato, Horní Lužnice, Červené Blato, Dračice, Široké blato, Na Ivance, Vizír, Staré jezero, Soví les, Meandry Lužnice, Losí blato u Mirochova, Novořecké močály, Rybníky u Vitmanova, Stará řeka, Výtopa Rožmberka, Velký a Malý Tisý, Slepíčí vršek, Dvořiště, Rašeliniště Hovízna, Ruda, Branské douby (JENÍK, 1996).

Hranice CHKO je shodná s hranicí biosférické rezervace, z části též s ptačí oblastí, mimo jižní oblast Velenicka, které je z území CHKO vyjmuta. K významným přírodním hodnotám dále náleží všechny významné krajinné prvky, tj. lesy hospodářské, ochranné a zvláštního určení, vodní plochy a přirozené i umělé toky, dále veškeré vymezené prvky územního systému ekologické stability, zvláště pak nadregionálního významu, mezi něž patří 3 nadregionální biocentra a 9 nedregionálních biokoridorů (VALDER [online], 2012).

Přirozenou osou území a nejdůležitějším tokem, jenž odvodňuje podstatnou část Třeboňské pánve, je řeka Lužnice, která ve své horní části až po rybník Rožmberk

bohatě meandruje. V této části se nachází přes 500 trvale zavodněných tůní a starých meandrů. Dalším významným tokem je řeka Nežárka odvodňující v severovýchodní části území. Vedle těchto dvou přirozených toků je zde nesmírně složitá síť umělých stok a kanálů, které slouží jak k vypouštění, tak k napájení rybníků, které jsou charakteristickým krajinným fenoménem oblasti (přes 450 rybníků) s celkovou rozlohou přes 7000 ha (JENÍK, 1996).

Zastoupení lesních půd z celkové výměry ORP Třeboň (53 847 ha) je 25 000 ha, což činí 46% území a je považováno s ohledem na charakter území za optimální. Typickou dřevinou je borovice lesní a smrk obecný, z listnatých dřevin pak dub a na zamokřených stanovištích olše (VALDER [online], 2012).

Nalézají se zde okolo 400 druhů rostlin, z nichž celkem 104 druhů patří mezi chráněné. V lesích roste hlavně borovice lesní a borovice blatka, rojovník bahenní, kopytník evropský, lilie zlatohlavá, vzácná vratička měsíční, hvozdík pyšný, černýš hajní, ďáblík bahenní, kaprad' hřebenitá nebo kapradiník bažinný. Na loukách roste celá řada druhů, které se v současnosti vyskytují jen zřídka a hrozí jim úplné vyhubení (vstavač kukačka, hlízovec Loeselův, blatouch bahenní či hrotnosemenka bílá). Rašelinné louky se také vyznačují výskytem hmyzožravých rosnatek okrouhlostých a také dlouholistých a prostředních. Na území rašeliny se nachází vzácné druhy mechů, např. rašelíník tupolistý anebo plstnatec rašelinný. Typické jsou také rostliny z čeledi vřesovcovitých (rojovník bahenní, vlochyně bahenní, brusinka obecná, klikva žoravina). Mnoho vzácných druhů se vyskytuje mezi rostlinami stojatých a tekoucích vod, např. vzácný stulík malý, stulík žlutý, leknín bílý i rdest alpský, který patří do kategorie silně ohrožených druhů (ALBRECHT et al., 2003).

Díky rozsáhlým rybníkům, močálům nebo mokřadům je zde velké množství ptactva, např. hohol severní, husa velká, bukač velký, kvakoš noční, volavka popelavá, orel mořský, volavka červená, volavka bílá, čáp bílý, sluka otavní a další druhy. Včetně vodních zde bylo nalezeno celkem 280 druhů ptáků z toho také osm druhů sov, např. výr velký, sýc rousný a kulíšek nejmenší. Vyskytuje se zde okolo 50 druhů savců a vzácným druhem je chráněná vydra říční a velkým savcem i los evropský. Žije zde relativně málo druhů plazů, z nichž nejohroženější je užovka hladká a typickým druhem je zmije obecná a slepýš obecný. Díky vodním ekosystémům

se zde nachází poměrně hojný počet obojživelníků a mezi nejvzácnější patří ropucha krátkonohá, čolek velký a kuňka ohnivá (ALBRECHT et al., 2003).

5.3 Socio-ekonomická charakteristika

Socio-ekonomická charakteristika území se sestává z široké škály odvětví, které se týkají **obyvatelstva** (obecná charakteristika, vzdělání), **domácnosti a bydlení**, **ekonomiky** (struktura místní ekonomiky, největší zaměstnavatelé, živnostenské podnikání, trh práce, podmínky pro rozvoj podnikání, financování aktivit obcí), **dopravní a technické infrastruktury** (doprava, vodovodní a kanalizační síť, zásobování teplem či zemním plynem, telekomunikace, kabelová televize, internet), **kvality života** (bezpečnost, sociální oblast, zdravotní péče, školství, kultura, sport, rekreace, cestovní ruch, veřejná správa a služby) či **životního prostředí** (kvalita ovzduší, zeleň, nakládání s odpady, skládky, voda). S ohledem na takto široké spektrum údajů byla vybrána jen část vyhodnocených dat, které doplňují popis modelového území.

5.3.1 Obyvatelstvo

K datu 31. 12. 2010 bylo v SO ORP Třeboň evidováno 25 328 obyvatel žijících na území s rozlohou 539 km². Průměrná hustota zalidnění tohoto území je 47,1 osoby/km² a s ohledem na průměrnou hustotu osídlení České republiky (133 osoby/km²) se jedná o jednu z nejhřidčeji zalidněných oblastí u nás. K vymezenému datu bylo evidováno více žen (12 874) oproti mužům (12 454) a z hlediska věkové struktury obyvatelstva a jeho poměrného zastoupení bylo vyhodnoceno 13,9% obyvatel v předproduktivním věku (0 – 14), kde převládá mužská populace. Obyvatelstvo v produktivním věku (15 – 64) je zastoupeno v 69,5% při opětovném vyšším počtu mužské populace a obyvatelstvo v postproduktivním věku (65 a více) je zastoupeno při zbylých 16,6%, kde již dominuje populace žen. Průměrný věk obyvatel modelového území dosahuje 41,6 roků, u mužů 40,1 a u žen 43,0 (ČSÚ [online], 2012).

Přehlednost těchto demografických údajů za SO ORP Třeboň znázorňuje tabulka č. 2 a tabulka č. 3 a podrobné složení obyvatelstva v rámci jednotlivých obcí tohoto správního obvodu jsou v příloze BP č. 3 a příloze BP č. 4.

Tab. č. 2: Struktura obyvatelstva podle pohlaví k 31. 12. 2010

k 31. 12. 2010	muži	ženy	celkem
SO ORP Třeboň celkem	12 454	12 874	25 328

Zdroj: ČSÚ [online], 2012, vlastní zpracování

Tab. č. 3: Struktura obyvatelstva podle věku k 31. 12. 2010

k 31. 12. 2010	0 - 14	15 - 64	65 a více	celkem	průměrný věk
SO ORP Třeboň celkem	3 509	17 613	4 206	25 328	41,6

Zdroj: ČSÚ [online], 2012, vlastní zpracování

Obdobně jako v celé České republice je zde znát trend stárnoucí populace, kdy postproduktivní složka převládá nad předproduktivní. V tomto kontextu a s ohledem na průměrný věk se jedná o území s nepříznivou věkovou strukturou. Přes snižování počtu obyvatel přirozenou cestou, jejich celkový počet v rámci celého území stagnuje, kdy se velkou měrou na tomto vyrovnaném počtu obyvatel podílí saldo migrace. Počet přistěhovalých a vystěhovalých do jednotlivých obcí za 20 let (1991 – 2010) znázorňuje tabulka č. 4.

Demografický vývoj a možnosti ekonomického rozvoje území jsou v současnosti ovlivňovány lokalitou CHKO Třeboňsko, kdy zde plyne omezení z ochrany přírody. Na druhou stranu má tato ochrana (záruka lepšího přírodního prostředí) vysoký rekreační potenciál a je atraktivní pro nově přistěhovalé (potenciální amenitní migranty). Nejen pro místní obyvatele kvalita života souvisí s dostupností služeb, pracovních míst a ekonomickou prosperitou. Zachování velikosti obcí co do počtu obyvatel souvisí s občanskou vybaveností v závislosti na blízkosti sídlících hospodářských organizací. V nejmenších obcích modelového území při útlumu podnikatelských aktivit dochází ke zhoršování dostupnosti základních služeb, a tím k následnému vylidňování.

Tab. č. 4: Migrace obyvatelstva v jednotlivých obcích za období od r. 1991 do r. 2010

název obce	přistěhovalí	vystěhovalí	migrační přírůstek
Cep	78	76	2
České Velenice	2 181	2 039	142
Domanín	262	232	30
Dunajovice	120	77	43
Dvory nad Lužnicí	246	219	27
Frahelž	73	79	-6
Halámky	82	89	-7
Hamr	210	238	-28
Hrachoviště	37	40	-3
Chlum u Třeboně	1 139	1 181	-42
Klec	84	95	-11
Lomnice nad Lužnicí	910	718	192
Lužnice	282	143	139
Majdalena	274	298	-24
Nová Ves nad Lužnicí	237	210	27
Novosedly nad Nežárkou	417	358	59
Ponědraž	36	50	-14
Ponědražka	30	50	-20
Rapšach	247	353	-106
Smržov	74	52	22
Staňkov	113	90	23
Stříbřec	261	216	45
Suchdol nad Lužnicí	1 559	1 417	142
Třeboň	3 140	3 326	-186
Záblatí	51	53	-2

Zdroj: ČSÚ [online] 2012, vlastní zpracování

5.3.2 Hospodářství

Na území SO ORP Třeboň je k 31. 12. 2010 celkem 5 864 ekonomických subjektů. 4 660 fyzických osob (z toho 159 zemědělských podnikatelů) a 1 204 právnických osob (z toho 380 obchodních společností). Rozložení podnikatelských subjektů v jednotlivých obcích znázorňuje tabulka č. 5.

Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ekonomické činnosti (%):

- zemědělství, lesnictví a rybářství 8,5%
- průmysl celkem 11,8%
- stavebnictví 10,6%
- velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel 36,1%

(ČSÚ [online], 2012)

Počet subjektů podle počtu zaměstnanců:

➤ bez zaměstnanců	2 117
➤ 1 – 9 zaměstnanci (mikropodniky)	431
➤ 10 – 49 zaměstnanci (malé podniky)	88
➤ 50 – 249 zaměstnanci (střední podniky)	20
➤ 250 a více zaměstnanci (velké podniky)	3
➤ nezjištěno	3 205

(ČSÚ [online], 2012)

Tab. č. 5: Podnikatelská sféra k 31. 12. 2010

název obce	počet registrovaných subjektů				
	celkem	zemědělství, lesnictví, rybolov	průmysl	stavebnictví	obchod
SO ORP Třeboň celkem	5 864	498	692	624	1 399
Cep	41	14	2	5	5
České Velenice	799	22	95	72	339
Domanín	77	9	9	10	7
Dunajovice	68	10	11	10	15
Dvory nad Lužnicí	86	20	14	11	9
Frahelž	20	3	2	3	1
Halámky	43	7	3	4	4
Hamr	91	13	16	10	22
Hrachoviště	25	6	2	7	1
Chlum u Třeboně	442	35	54	49	90
Klec	31	5	5	2	11
Lomnice nad Lužnicí	342	31	48	50	74
Lužnice	111	9	14	15	17
Majdalena	104	12	10	13	20
Nová Ves nad Lužnicí	93	26	8	10	19
Novosedly nad Nežárkou	172	34	19	20	34
Ponědraž	14	2	1	1	2
Ponědrážka	13	2	3	2	1
Rapšach	101	17	15	19	17
Smržov	24	5	3	4	3
Staňkov	56	3	9	3	10
Stříbřec	98	17	12	10	21
Suchdol nad Lužnicí	728	81	96	64	146
Třeboň	2 265	109	238	230	527
Záblatí	20	6	3	-	4

Zdroj: ČSÚ [online], 2012, vlastní zpracování

Plocha SO ORP Třeboň v příhraniční oblasti s Rakouskem a z velké části v CHKO Třeboňsko a její charakteristický ráz s převažujícím terciérním sektorem (absence velkého průmyslového závodu) předurčují zásady ekonomického rozvoje oblasti (VALDER [online], 2012).

Typickými hospodářskými odvětvími jsou zemědělství a na něj navazující zpracovatelský průmysl, lesnictví a rybářství. K tradičním řemeslům patří sklářství, keramika a košíkářství a dlouhou tradici má třeboňské pivovarnictví. K dalším významným odvětvím patří těžba šterkopísků, písků a rašeliny. Místní zdroje rašeliny jsou spjaty s dalším významným odvětvím, kterým je lázeňství. Oblast cestovního ruchu nabývá v posledních letech velkého významu pro ekonomický rozvoj regionu, kdy narůstá počet ubytovacích zařízení, restaurací a dalších služeb souvisejících s lázeňstvím a turistikou. Vzhledem k tomu, že je Třeboň jedním ze tří největších měst jindřichohradeckého okresu, řada lidí je zde zaměstnána v rozličných úřadech vykonávajících státní správu a samosprávu. Tabulka č. 6 uvádí nejvýznamnější zaměstnavatele co do počtu pracovních míst.

Tab. č. 6: Největší zaměstnavatelé v SO ORP Třeboň

název subjektu	obec
AGRICO s.r.o.	Třeboň
Bertiny lázně Třeboň s.r.o.	Třeboň
Bohemia Regent, a.s.	Třeboň
Česká republika – Státní oblastní archiv v Třeboni	Třeboň
Lázně Aurora s.r.o.	Třeboň
Lesostavby Třeboň a.s.	Třeboň
LEXA a POSEL s.r.o.	Hamr
Magna Cartech spol. s r.o.	České Velenice
Město Třeboň	Třeboň
Kinshofer CZ s.r.o.	Třeboň
OTAVAN Třeboň a.s.	Třeboň
Rybářství Třeboň a.s.	Třeboň
SLOUPÁRNA Majdalena s.r.o.	Majdalena

Zdroj: ČSÚ 2012, vlastní zpracování

Míra nezaměstnanosti ke konci roku 2010 činila v průměru 6,93%. Evidováno bylo 947 uchazečů o zaměstnání na počet 47 volných pracovních míst, což v průměrném součtu činilo 20,1 uchazečů na 1 volné pracovní místo (ČSÚ [online], 2012). S nezaměstnaností pak svým způsobem souvisí ochota obyvatel za práci dojíždět. V případě SO ORP Třeboň vyjíždka převyšuje dojíždku, pouze v obcích Suchdol

nad Lužnicí, České Velenice a Nová Ves nad Lužnicí je situace opačná (VALDER [online], 2012). Tabulka č. 7 uvádí dojezdovou vzdálenost z jednotlivých obcí správního obvodu do krajského města České Budějovice, do okresního města Jindřichův Hradec a do města Třeboň.

Tab. č. 7: Dojezdová vzdálenost z obcí SO ORP Třeboň do vybraných měst

název obce	Třeboň (v km)	Jindřichův Hradec (v km)	České Budějovice (v km)
Cep	15	34	32
České Velenice	37	50	51
Domanín	7	32	22
Dunajovice	7	32	19
Dvory nad Lužnicí	26	39	41
Frahelž	14	30	28
Halámky	25	39	43
Hamr	16	27	38
Hrachoviště	12	37	27
Chlum u Třeboně	18	24	43
Klec	13	23	28
Lomnice nad Lužnicí	10	25	25
Lužnice	7	27	26
Majdalena	12	29	34
Nová Ves nad Lužnicí	31	45	46
Novosedly nad Nežárkou	13	17	33
Ponědraž	16	31	30
Ponědrážka	17	29	32
Rapšach	24	36	42
Smržov	13	29	26
Staňkov	21	23	44
Stříbřec	12	18	36
Suchdol nad Lužnicí	19	34	37
Třeboň	x	26	24
Záblatí	18	29	28

Zdroj: mapy.cz [online], 2012, vlastní zpracování

5.3.3 Dopravní infrastruktura

Nejvýznamnější silniční síť Třeboňska je mezinárodní tah E49, resp. jeho zdrojové komunikace I/34 České Budějovice – Třeboň a I/24 Třeboň – Halámky/Rakousko. Regionálně důležité silniční tahy potom tvoří několik silnic nižších kategorií zajišťujících zejména propojení regionálního centra Třeboně s dalšími lokálními sídelními strukturami (např. silnice II/154 Třeboň – Nové Hrady nebo II/155 Třeboň – Borovany). Z uvedeného vyplývá, že nejdůležitějším uzlem oblasti je město Třeboň.

Železniční doprava je zastoupena pouze lokální tratí procházející v severojižním směru městem Třeboň, kdy se na severu nicméně přeci jen připojuje na důležitý regionální železniční uzel ve Veselí nad Lužnicí (modernizovaná trasa IV. tranzitního železničního koridoru), na jihu poté navazuje na trať č. 199 ve směru České Budějovice – České Velenice, která dále směřuje na hranice s Rakouskem (ČEKAJLE et al. [online], 2012).

Menší obce ležící mimo železniční tratě jsou zcela závislé na obslužnosti autobusovou dopravou, která je však nedostačující. Proto obyvatelé těchto oblastí jsou nuceni volit automobilovou dopravu.

S ohledem na rovinatost území je nezanedbatelnou součástí dopravy místních obyvatel mezi jednotlivými obcemi i lákadlem pro turisty hustá síť cyklostezek. Celkem je možno využít několik desítek cykloturistických tras, jejichž délka v součtu činí mnoho kilometrů.

5.3.4 Ochrana životního prostředí

Ochrana přírody a krajiny je v naší zemi vymezena zákonem č. 114/1992 Sb. v platném znění. Podléhá jí volná krajina, fauna a flóra i ekosystém takový. Z celkové rozlohy modelového území 538,9 km² náleží k „území zvýšené ochrany přírody“ 504,7 km², tj. 93,7%. Převážnou část 498,9 km² zaujímá CHKO Třeboňsko, zbytek 5,8 km² pak maloplošná zvláště chráněná území. V měřítku celého Jihočeského kraje jsou tyto hodnoty výrazně nadprůměrné. Významnější prvky ekosystémů v rámci územního plánování jsou územní systémy ekologické stability, které vytvářejí jakousi síť pro zachování popř. obnovení přirozeného genofondu krajiny a biologických společenstev. Nejvýznamnější z nich pak jsou nadregionální biocentra i biokoridory, které jsou vymezené v územně analytických podkladech (ÚAP) kraje. Ekologická stabilita území stanovená coby agregovaný ukazatel koeficientu ekologické stability a podílu ploch nadregionálních a regionálních prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) je v případě SO ORP Třeboň zařazena do kategorie území ekologicky mírně stabilní (VALDER [online], 2012).

6. VLASTNÍ PRÁCE – VÝSLEDKY

6.1 Výsledky dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření pro průzkum forem amenitní migrace na území SO ORP Třeboň bylo realizováno v období od července do října r. 2011. Prozkoumáno bylo území celého správního obvodu vyjma samotného města Třeboň, jak již bylo uvedeno v metodice práce. Vyplňování dotazníkových formulářů bylo prováděno pomocí strukturovaných rozhovorů a vždy byl použit osobní kontakt. Sestavený dotazník obsahoval 27 otázek (příloha BP č. 1), na které vytipovaní amenitní migranti odpovídali víceméně ochotně. K analýze statistických dat z dotazníkového šetření od respondentů bylo využito celkem 46 dotazníků, a protože vždy za každou rodinu hovořila pouze jedna osoba, jedná se o sondu do života 46 rodin amenitních migrantů. Z těchto získaných dat byly vyvozeny závěry k předem stanoveným hypotézám a využity údaje k naplnění cílů práce.

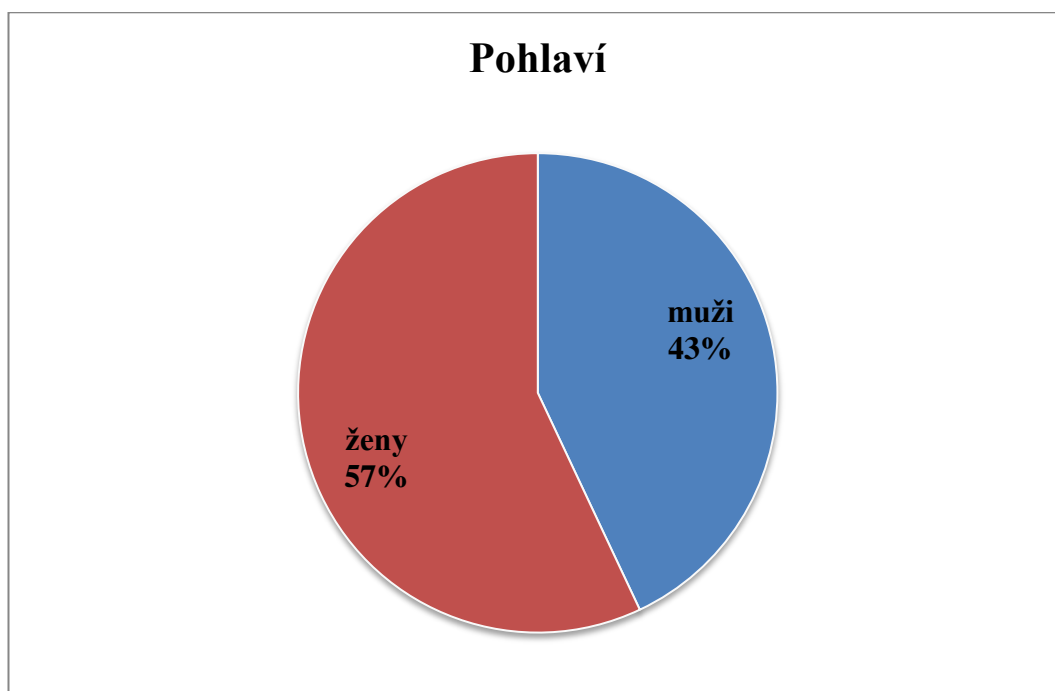
Kompletní přehled výsledných statistických údajů z dotazníkového šetření je znázorněn v níže uvedených tabulkách a grafech.

Tab. č. 8: Struktura respondentů podle pohlaví

pohlaví	počet osob	vyjádřeno v %
ženy	26	57%
muži	20	43%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 1: Struktura respondentů podle pohlaví



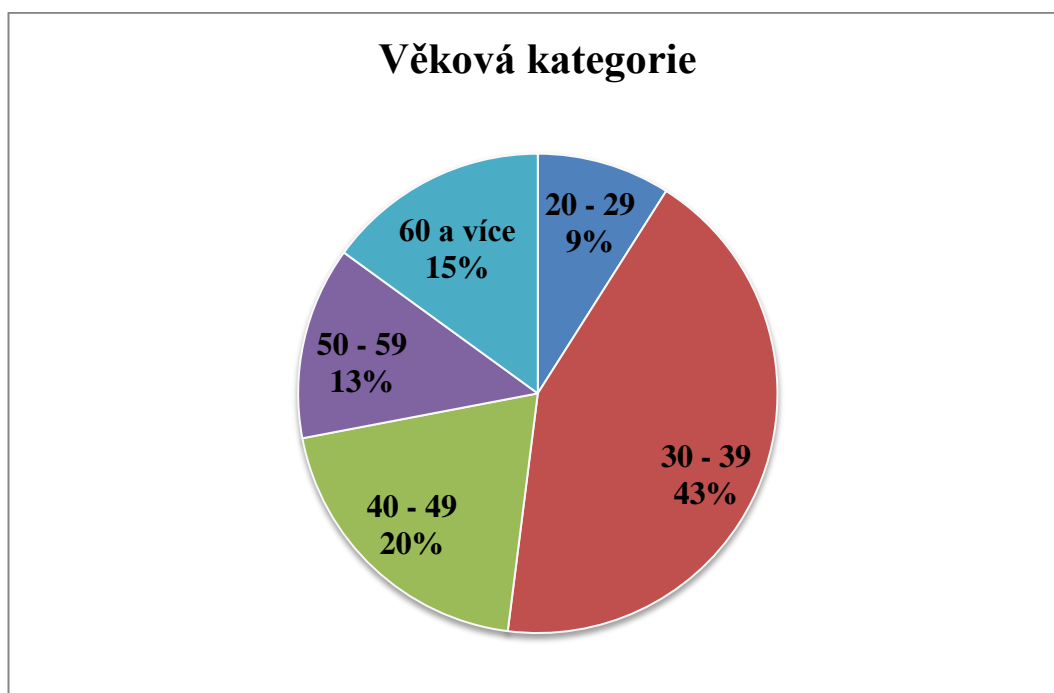
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 9: Struktura respondentů podle věkové kategorie

věková kategorie	počet osob	vyjádřeno v %
do 19	0	0%
20 – 29	4	9%
30 – 39	20	43%
40 – 49	9	20%
50 – 59	6	13%
60 a více	7	15%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 2: Struktura respondentů podle věkové kategorie



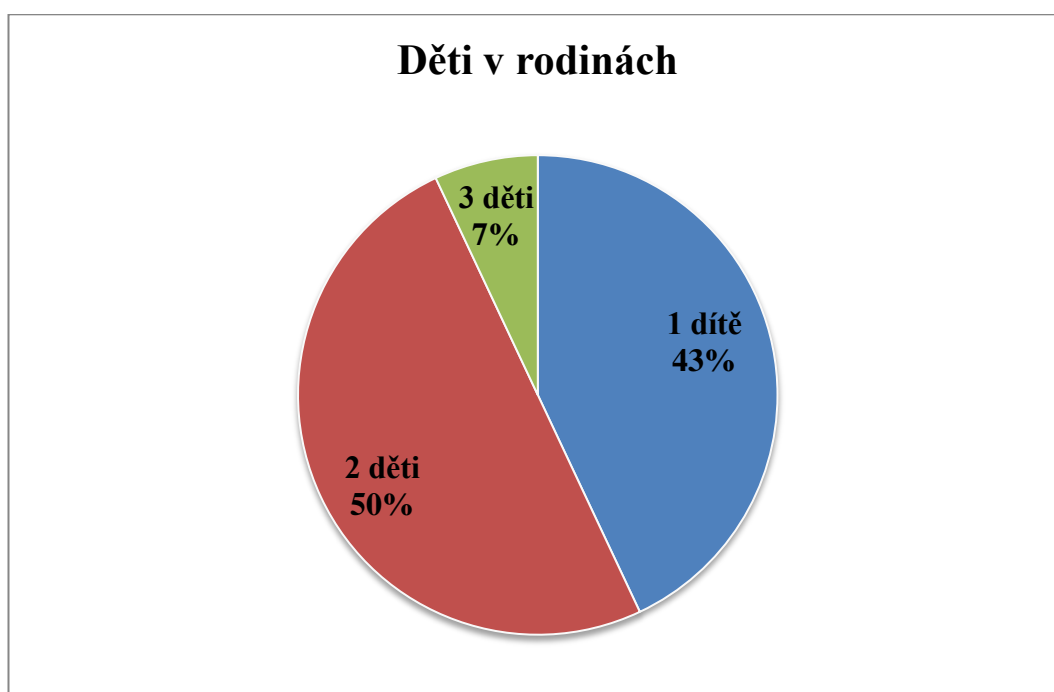
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 10: Struktura respondentů vychovávající děti ve společné domácnosti (věková hranice dětí do 18 let)

počet dětí (do 18 let)	počet rodin	vyjádřeno v %
1 dítě	12	43%
2 děti	14	50%
3 děti	2	7%
celkem	28	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 3: Struktura respondentů vychovávající děti ve společné domácnosti (věková hranice dětí do 18 let)



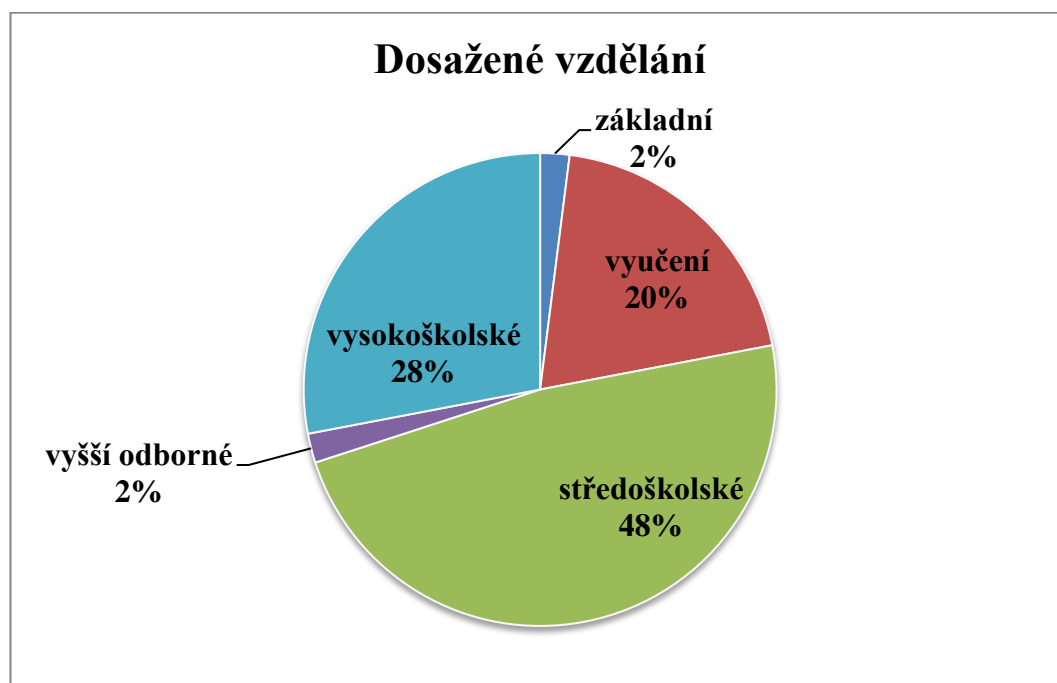
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 11: Struktura respondentů podle dosaženého vzdělání

dosažené vzdělání	počet osob	vyjádřeno v %
základní	1	2%
vyučení	9	20%
středoškolské	22	48%
vyšší odborné	1	2%
vysokoškolské	13	28%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 4: Struktura respondentů podle dosaženého vzdělání



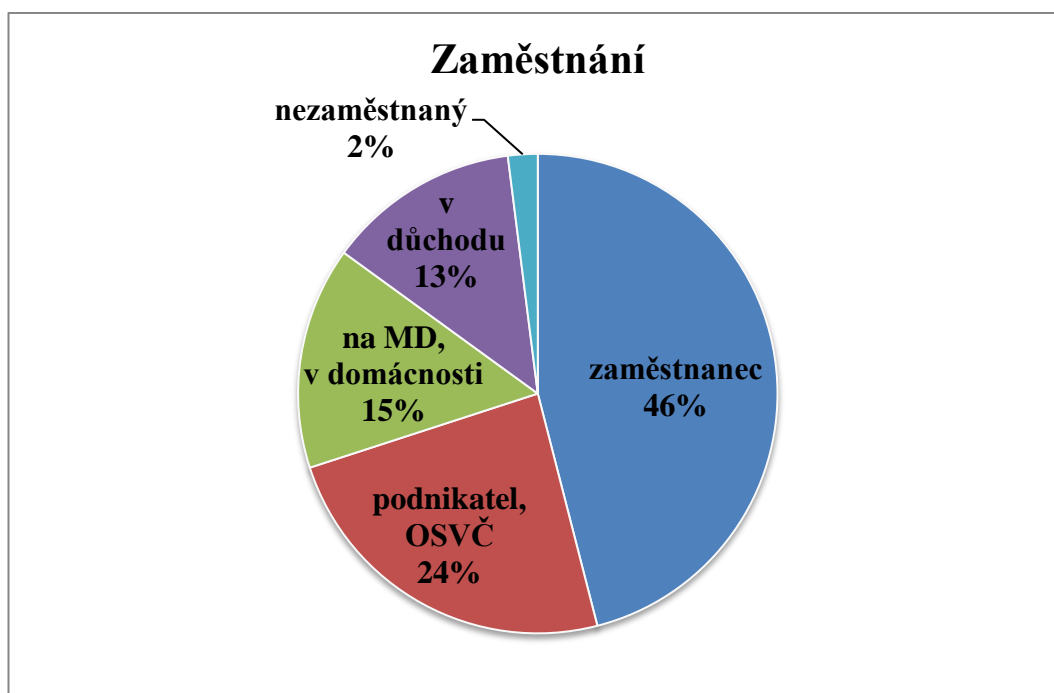
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 12: Struktura respondentů podle zaměstnání

zaměstnání	počet osob	vyjádřeno v %
zaměstnanec	21	46%
podnikatel, OSVČ	11	24%
studující	0	0%
na MD, v domácnosti	7	15%
v důchodu	6	13%
nezaměstnaný	1	2%
jiné	0	0%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 5: Struktura respondentů podle zaměstnání



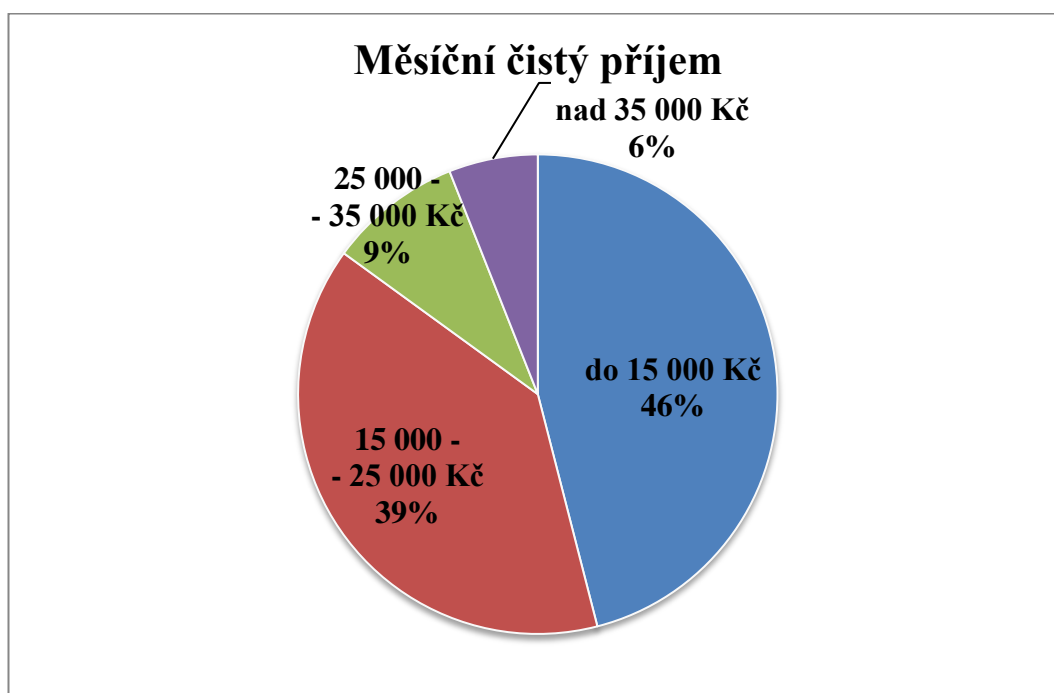
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 13: Struktura respondentů podle průměrného měsíčního čistého příjmu v Kč

měsíční čistý příjem	počet osob	vyjádřeno v %
do 15 000 Kč	21	46%
15 000 – 25 000 Kč	18	39%
25 000 – 35 000 Kč	4	9%
nad 35 000 Kč	3	6%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 6: Struktura respondentů podle průměrného měsíčního čistého příjmu v Kč



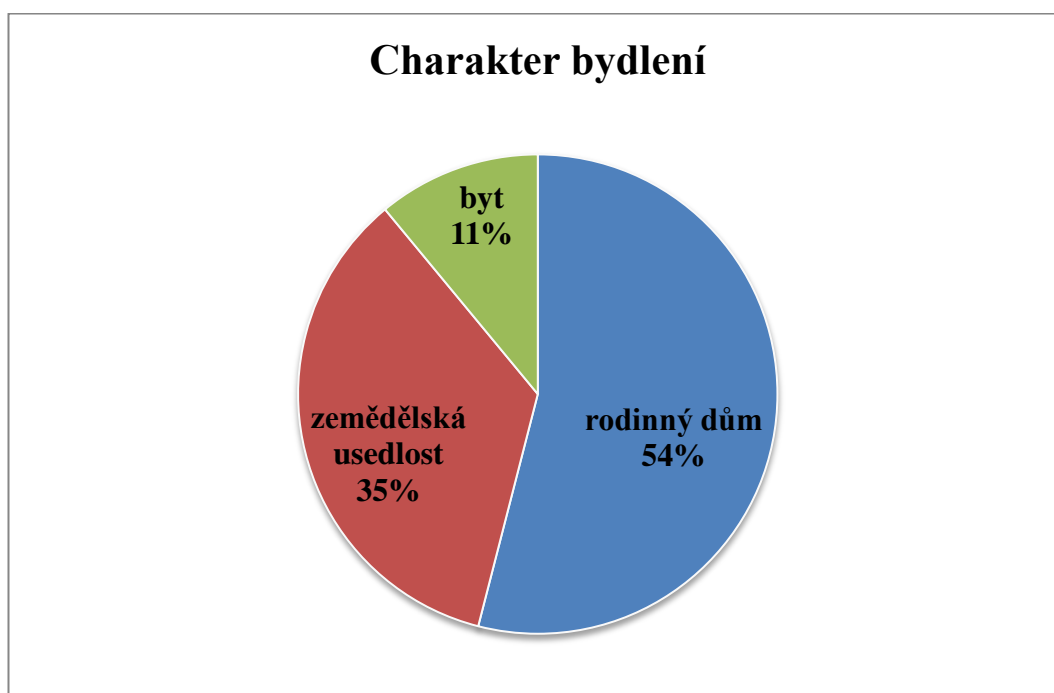
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 14: Struktura respondentů podle charakteru svého bydlení

charakter bydlení	počet osob	vyjádřeno v %
rodinný dům	25	54%
zemědělská usedlost	16	35%
chata	0	0%
byt	5	11%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 7: Struktura respondentů podle charakteru svého bydlení



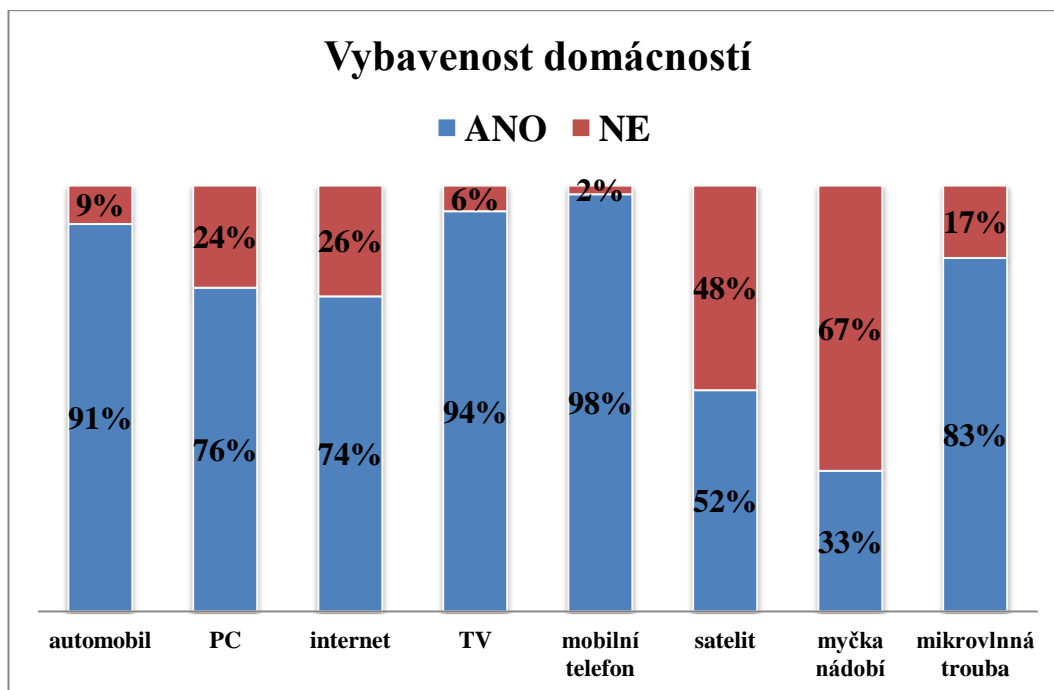
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 15: Srovnání respondentů podle vybavenosti svých domácností

vybavenost domácností	ANO		NE	
	počet osob	%	počet osob	%
automobil	42	91%	4	9%
PC	35	76%	11	24%
internet	34	74%	12	26%
TV	43	94%	3	6%
mobilní telefon	45	98%	1	2%
satelit	24	52%	22	48%
myčka nádobí	15	33%	31	67%
mikrovlnná trouba	38	83%	8	17%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 8: Srovnání respondentů podle vybavenosti svých domácností



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 16: Porovnání respondentů v závislosti na dojíždění za prací z místa bydliště

dojížd'ka za prací	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	25	54%
NE	21	46%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 9: Porovnání respondentů v závislosti na dojíždění za prací z místa bydliště



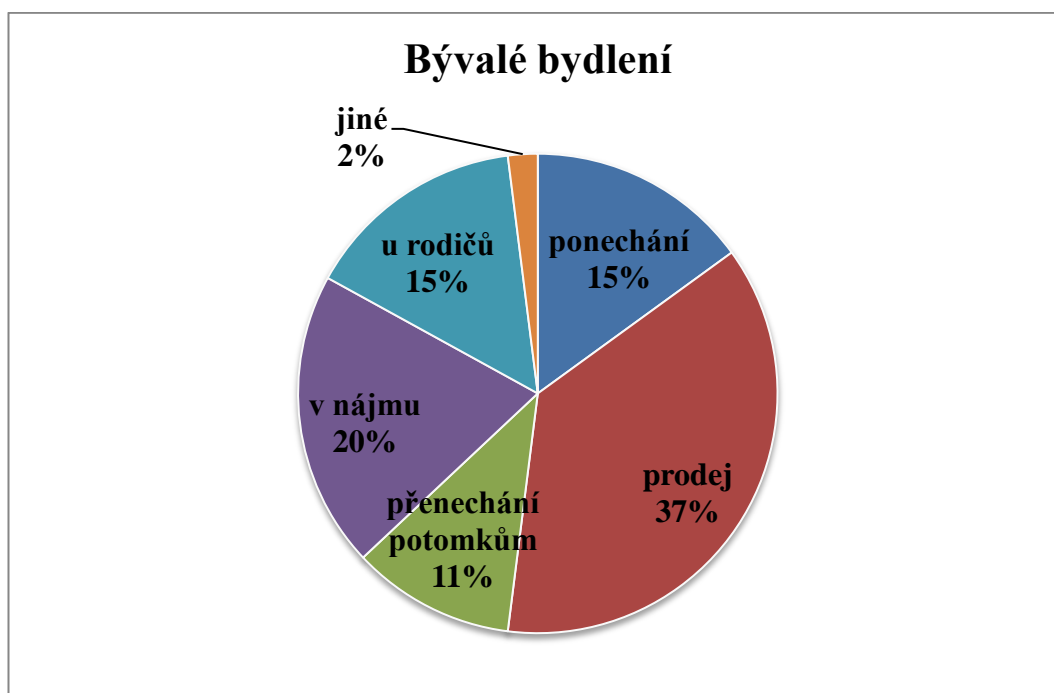
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 17: Struktura respondentů podle naložení se svým bývalým bydlením

bývalé bydlení	počet osob	vyjádřeno v %
ponechání	7	15%
prodej	17	37%
přenechání potomkům	5	11%
byli v nájmu	9	20%
bydleli u rodičů	7	15%
jiné	1	2%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 10: Struktura respondentů podle naložení se svým bývalým bydlením



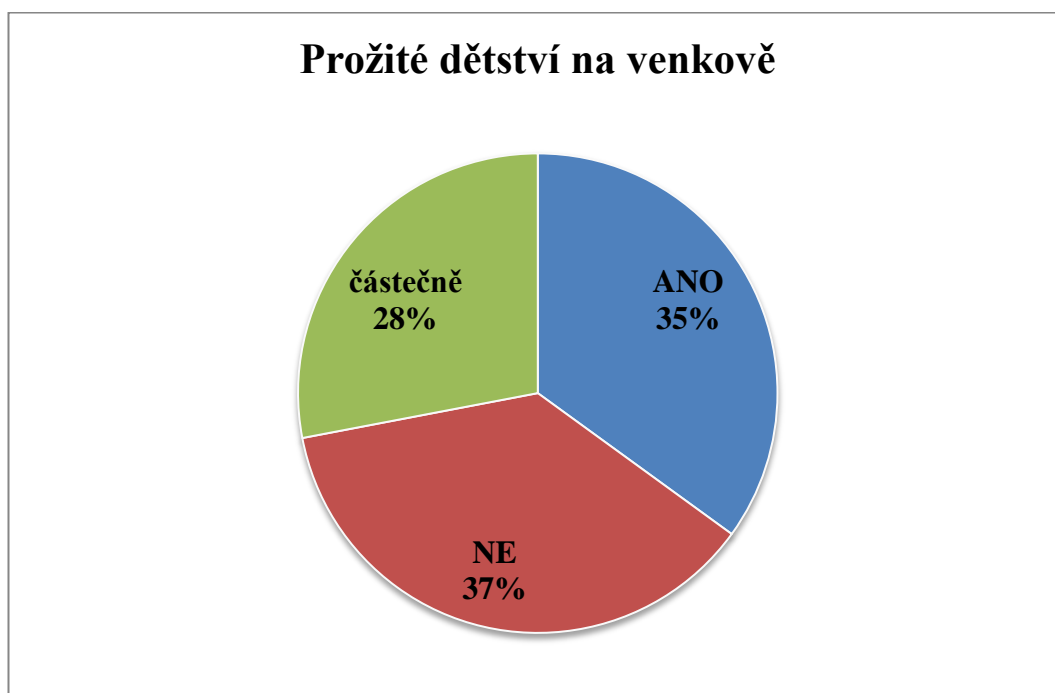
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 18: Porovnání respondentů v závislosti prožitého dětství na venkově

dětství na venkově	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	16	35%
NE	17	37%
částečně	13	28%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 11: Porovnání respondentů v závislosti prožitého dětství na venkově



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 19: Porovnání respondentů v závislosti dřívějšího navštěvování Třeboňska

dřívější navštěvování území	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	28	61%
NE	18	39%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 12: Porovnání respondentů v závislosti dřívějšího navštěvování Třeboňska



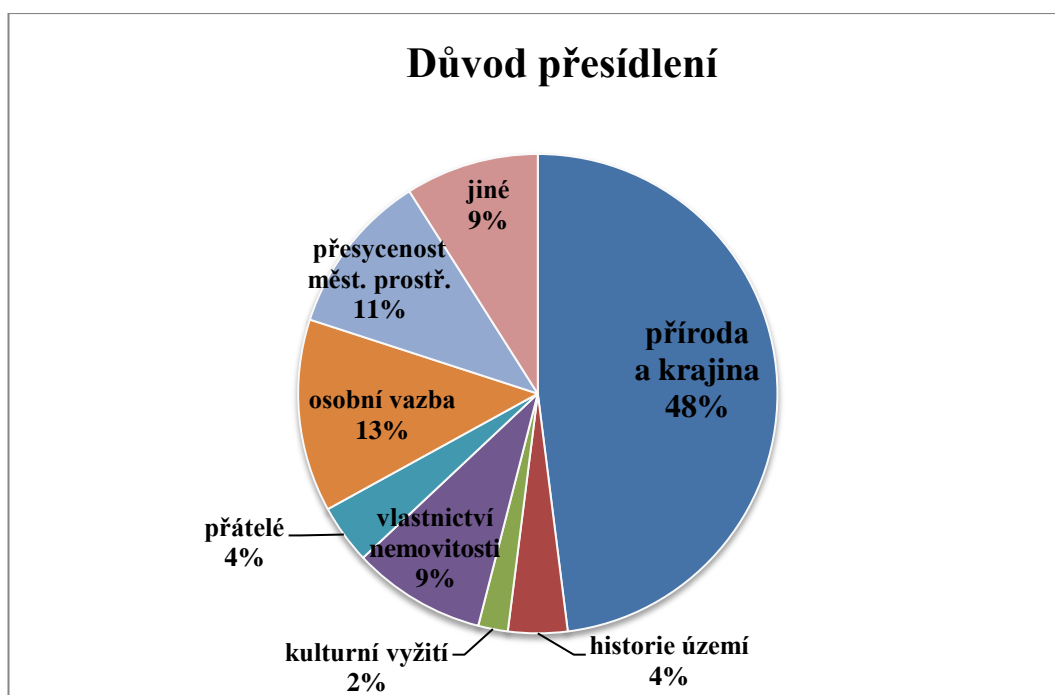
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 20: Srovnání respondentů podle hlavního důvodu své migrace na Třeboňsko

důvod přesídlení	počet osob	vyjádřeno v %
příroda a krajina	22	48%
historie území	2	4%
kulturní vyžití	1	2%
vlastnictví nemovitosti	4	9%
přátelé	2	4%
osobní vazba	6	13%
přesycenost městského prostředí	5	11%
jiné	4	9%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 13: Srovnání respondentů podle hlavního důvodu své migrace na Třeboňsko



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 21: Srovnání respondentů podle typu životního stylu

typ životního stylu	počet osob	vyjádřeno v %
venkovský	14	31%
městský	7	15%
nevyhraněný	25	54%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 14: Srovnání respondentů podle typu životního stylu



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 22: Srovnání respondentů podle znalosti jiných migrujících osob ze stejných důvodů

znalost dalších přistěhovalých	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	25	54%
NE	21	46%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 15: Srovnání respondentů podle znalosti jiných migrujících osob ze stejných důvodů



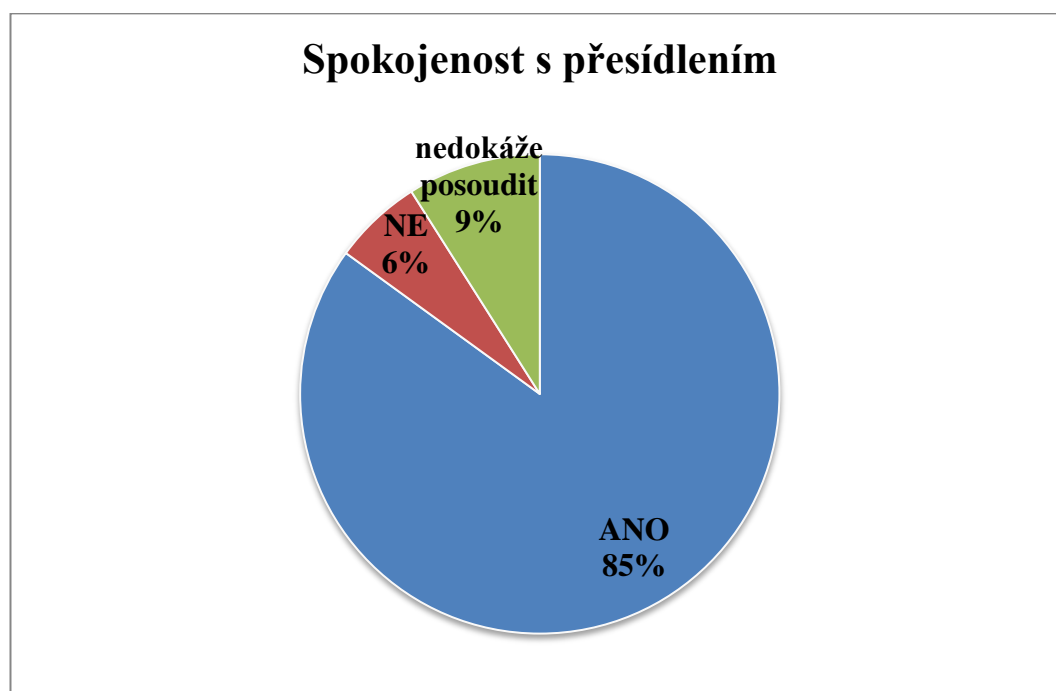
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 23: Srovnání respondentů podle spokojenosti se svým přesídlením na Třeboňsko

spokojenost s přesídlením	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	39	85%
NE	3	6%
nedokáže posoudit	4	9%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 16: Srovnání respondentů podle spokojenosti se svým přesídlením na Třeboňsko



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 24: Srovnání respondentů podle domněnky pozitivního vlivu na kvalitu jejich života související s přesídlením na Třeboňsko

pozitivní vliv na kvalitu života	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	38	83%
NE	3	6%
nedokáže posoudit	5	11%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 17: Srovnání respondentů podle domněnky pozitivního vlivu na kvalitu jejich života související s přesídlením na Třeboňsko



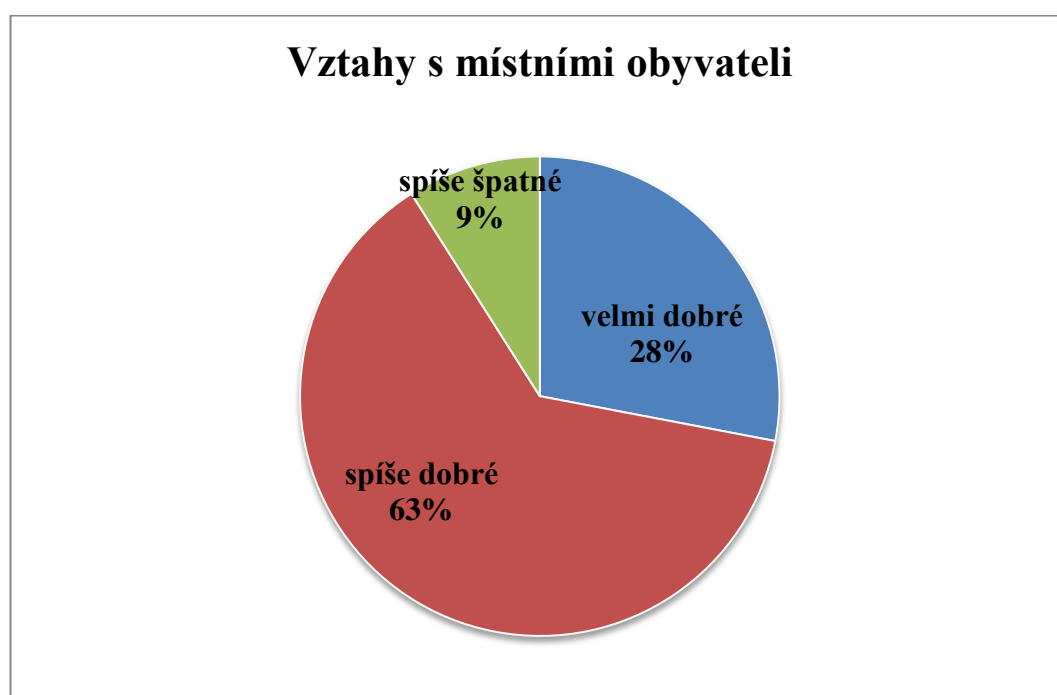
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 25: Srovnání respondentů podle vztahů s místními obyvateli

vztahy s místními obyvateli	počet osob	vyjádřeno v %
velmi dobré	13	28%
spíše dobré	29	63%
spíše špatné	4	9%
velmi špatné	0	0%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 18: Srovnání respondentů podle vztahů s místními obyvateli



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 26: Srovnání respondentů podle zapojení do struktur místní samosprávy

místní samospráva	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	4	9%
NE	42	91%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 19: Srovnání respondentů podle zapojení do struktur místní samosprávy



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 27: Srovnání respondentů podle zapojení do spolkové nebo zájmové činnosti obcí

spolková nebo zájmová činnost	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	11	24%
NE	35	76%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 20: Srovnání respondentů podle zapojení do spolkové nebo zájmové činnosti obcí



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 28: Srovnání respondentů podle své domněnky měnícího se životního prostředí dané lokality v průběhu posledních let

změna životního prostředí	počet osob	vyjádřeno v %
k lepšímu	16	35%
na stejné úrovni	18	39%
k horšímu	5	11%
nedokáže posoudit	7	15%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 21: Srovnání respondentů podle své domněnky měnícího se životního prostředí dané lokality v průběhu posledních let



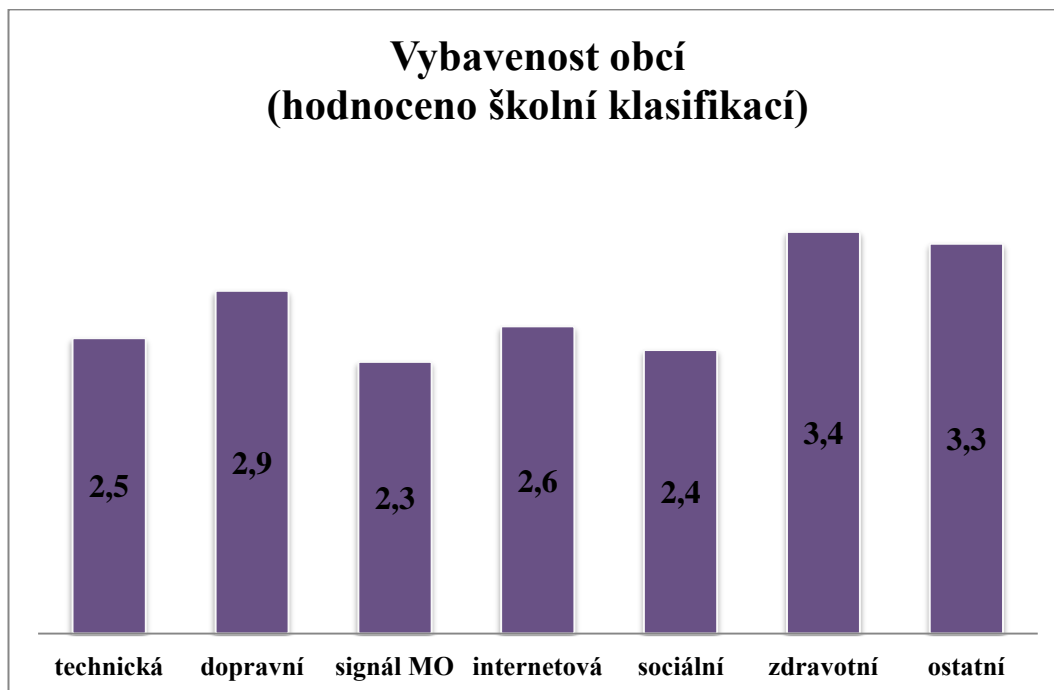
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 29: Hodnocení vybavenosti obcí respondenty (hodnoceno školní klasifikací: 1 - nejlepší až 5 - nejhorší)

vybavenost obce	průměrné hodnocení
technická infrastruktura	2,5
dopravní infrastruktura	2,9
pokrytí signálem mobilního operátora	2,3
přístup na internet	2,6
sociální vybavenost	2,4
zdravotní vybavenost	3,4
ostatní služby	3,1

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 22: Hodnocení vybavenosti obcí respondenty (hodnoceno školní klasifikací: 1 - nejlepší až 5 - nejhorší)



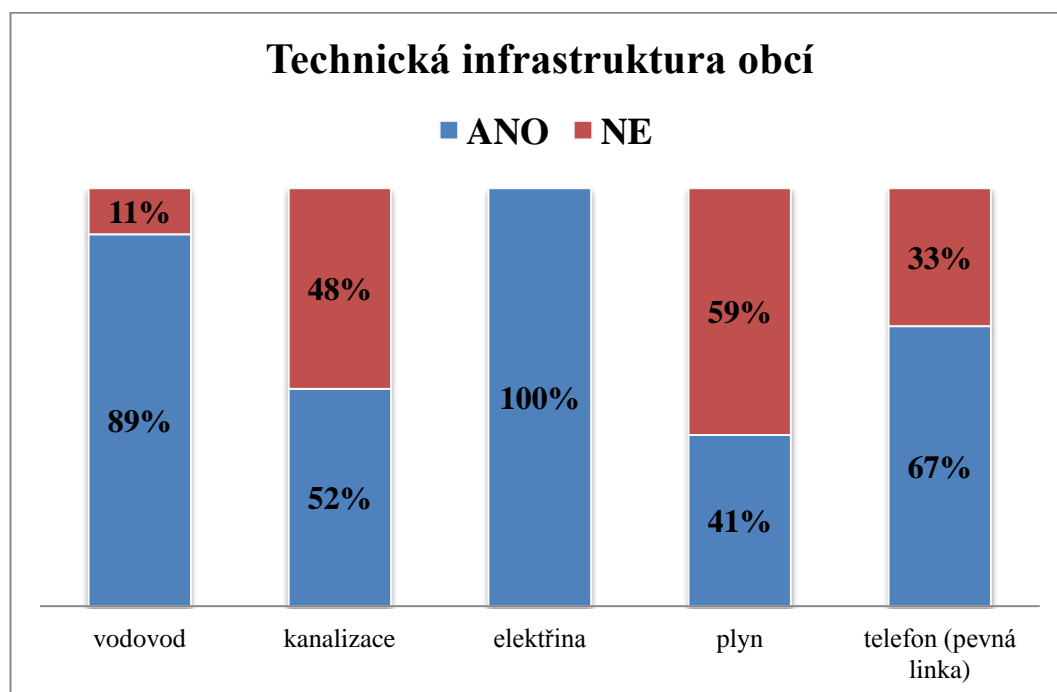
Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 30: Porovnání technické vybavenosti obcí respondenty

technická infrastruktura	ANO		NE	
	počet osob	%	počet osob	%
vodovod	41	89%	5	11%
kanalizace	24	52%	22	48%
elektrina	46	100%	0	0%
plyn	19	41%	27	59%
telefon (pevná linka)	31	67%	15	33%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 23: Porovnání technické vybavenosti obcí respondenty



Zdroj: vlastní šetření

Tab. č. 31: Srovnání respondentů podle své domněnky vhodnosti lokality Třeboňska k trvalému přistěhování

vhodnost k trvalému přistěhování	počet osob	vyjádřeno v %
ANO	36	78%
NE	4	9%
nedokáže posoudit	6	13%
celkem	46	100%

Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 24: Srovnání respondentů podle své domněnky vhodnosti lokality Třeboňska k trvalému přistěhování



Zdroj: vlastní šetření

6.2 Souhrn výsledků dotazníkového šetření

Vybraný soubor respondentů žije v modelovém území v průměru 9 let a předchozím bydlištěm byla nejčastěji uváděna města České Budějovice, Jindřichův Hradec a Praha. V hojném počtu byla taktéž zastoupena města bývalého bydliště ze severních Čech, severní Moravy i jiných částí naší republiky. Vybraný soubor lidí tvořilo více migrujících žen (57%), oproti mužům (43%). Tento rozdíl mohl být dán tím, že realizace dotazníkového šetření byla v několika případech prováděna v dopoledních hodinách dne a přeci jen více žen v produktivním věku je se svým potomstvem na mateřské dovolené, ačkoliv ve dvou případech jimi byli i muži. Zjištěná věková kategorie a její poměrné zastoupení byla následující: 20 – 29 let (9%), 30 – 39 let (43%), 40 – 49 let (20%), 50 – 59 let (13%), 60 a více let (15%). V rodinách majících a vychovávajících své děti ve společné domácnosti (celkem 28 rodin) bylo nejčastěji uváděno jedno (43%) nebo dvě (50%), tři děti v rodině byly jen výjimečně a více dětí nikdo neměl. Nicméně řada dotázaných uvedla, že uvažují o dalším přírůstku do rodiny. Středoškolské vzdělání s maturitou uvedlo nejvíce respondentů (necelá jedna polovina) jako své nejvyšší dosažené vzdělání a vysokoškolským diplomem se mohla pochlubit necelá jedna třetina lidí (včetně vyššího odborného). Lidé s výučním listem byli poměrně zastoupeni v jedné pětině a základní vzdělání uvedla pouze jedna osoba. S rozčleněním amenitních migrantů podle daných kategorií zaměstnání se ztotožnilo se zaměstnaneckým poměrem 46% dotázaných, podnikatelskou činností či statut osoby samostatně výdělečně činné uvedlo 24% respondentů, na mateřské dovolené nebo v domácnosti 15%, v důchodu 13% a jedna osoba byla toho času nezaměstnaná. Podle kategorií dle svého měsíčního čistého příjmu uvedlo nejvíce osob (46%) příjem do 15 000 Kč a druhým největším zastoupením (39%) byl příjem od 15 000 do 25 000 Kč. Tyto dvě příjmové kategorie dominovaly nad ostatními, kdy počet osob uvádějících svůj čistý příjem nad 25 000 Kč měsíčně bylo jen sedm (15%). Charakter bydlení hraje pro přistěhovalé velkou roli v závislosti většího sepejetí s přírodou a krajinou. Synonymem pro toto spojení se v drtivé většině ukazuje vlastnictví rodinného domu či zemědělské usedlosti, kdy jako tento charakter svého bydlení uvedlo celkově 89% respondentů, oproti lidem vlastnících byt v 11%. Podle zhodnocení vybavenosti své domácnosti respondenti nejvíce uváděli vlastnictví mobilního telefonu (98%), televizoru (94%), automobilu (91%) a mikrovlnné trouby (83%). Vysoký podíl byl

také ve vybavení domácnosti osobním počítačem (76%) a připojením k internetu (74%). Méně respondentů uvedlo vlastnictví satelitního přijímače k televizoru (52%) a nejméně lidí vlastnictví myčky na nádobí (33%). Dojíždka za prací z místa bydliště převyšuje nad prací v místě bydliště v poměru 54% k 46%, ale nebýt osob na mateřské dovolené či v důchodu, tento poměr by byl mnohem vyšší ve prospěch dojíždění. Nejvíce uváděná města s dojížděním za prací byla Třeboň, Jindřichův Hradec a České Budějovice, ale řada lidí uvedla i mnohem vzdálenější města (Praha, Brno, Jihlava). Na otázku jak bylo naloženo s jejich minulým bydlením, dotazovaní nejčastěji uváděli prodej nemovitosti (37%), dříve byli v nájmu (20%), bydleli u rodičů (15%) či přenechali své předchozí bydlení potomkům (11%). Sedm osob (15%) se vyjádřilo, že si svou nemovitost ponechalo a zde můžeme hovořit o tzv. „zadních vrátcích“ z důvodu případné nespokojenosti z přesídlení a budoucímu jednoduššímu návratu k předchozímu způsobu života. Na otázku týkající se prožitého dětství na venkově odpovědělo kladně 35%, záporně 37% a jako částečně prožité (např. prázdniny u prarodičů) uvedlo 28% osob. Pro 61% amenitních migrantů byla lokalita Třeboňska důvodem předchozího pravidelného navštěvování (krása přírody a krajiny – rekreace, turistika, druhé bydlení), naopak 39% lidí před svým přesídlením tuto lokalitu cíleně nevyhledávalo a nenavštěvovalo, nicméně i oni měli před přistěhováním o tomto území z různých zdrojů dobré povědomí. Pro hledání forem amenitní migrace byla klíčová otázka týkající se důvodu a motivace k jejich trvalému přesídlení do cílové oblasti. Největším atraktantem a hnacím motorem k přestěhování se pro dotazované stala příroda a krajina dané oblasti, tudíž migrace za lepším životním prostředím (natural amenities), ke které se přiklonilo 22 lidí (48%). Další důvody již nebyly zastoupeny v takovém počtu, ale rozloženy na jiné motivace. Přesycenost městským prostředím byla nejdůležitějším důvodem k migraci na venkov pro 5 osob (11%), osobní vazba hrála významnou roli pro 6 osob (13%) a vlastnictví nemovitosti v daném území (především dědictví) zlávalo k přestěhování 4 respondenty (9%). Historii území postavili na první místo 2 lidé (4%) a stejný počet osob vedla motivace natolik silných přátelských vazeb, že je postavili na svou prioritní úroveň. Kulturní vyžití dané oblasti si vybrala pouze jedna osoba (2%) a jako variantu jiného důvodu uvedli 4 lidé (9%). K typu životního stylu jako čistě venkovskému se přihlásilo a přijalo za své 31% osob, městský způsob života neopustilo 15% lidí a jako nejčastější typ životního stylu spojující obě předchozí kategorie dohromady uvedlo 54% osob ten nevyhraněný. Znalost dalších

přistěhovalých lidí ze stejných důvodů projevilo 54% oproti jejich neznalosti 46% osob a se vzájemnou znalostí šlo ruku v ruce i společné stýkání. Spokojenost s přesídlením a odchodem z minulého bydliště projevila značná část lidí, kteří se s ní natolik ztotožnili, že ji kvitovali v 85%. Jen 6% lidí spokojeno nebylo a 9% z nich to nedokázalo posoudit. Obdobné statistické výsledky byly na otázku, ve které se dotazovaní vyjadřovali, jestli má přesídlení pozitivní vliv na kvalitu jejich života. Souhlasně se vyjádřilo s tímto tvrzením 83%, nesouhlasně 6% a 11% osob to nedokázalo posoudit. Za vztahy s původními obyvateli obcí jako velmi dobré jich určilo 28%, spíše dobré 63% a spíše špatné 9% lidí. Vztahy za velmi špatné neurčil vůbec nikdo. Zapojení amenitních migrantů do místní samosprávy a do spolkové nebo zájmové činnosti jednotlivých obcí bylo jen v malé míře. Pouze 4 osoby (9%) byli v obecním zastupitelstvu místní samosprávy a do spolkové nebo zájmové činnosti bylo zapojeno 11 osob (24%). Z názorů respondentů hodnotících změnu životního prostředí dané lokality v průběhu posledních let uvedlo 35% osob, že se zlepšilo, 39% lidí se domnívalo, že zůstalo na stejné úrovni jako dřív, 15% osob to nedokázalo posoudit a 11% jich uvedlo, že se naopak životní prostředí změnilo k horšímu. Amenitní migranti hodnotili celkovou vybavenost své obce školní klasifikací (1 – nejlepší až 5 – nejhorší). Z hodnocení nejlépe obstálo pokrytí signálem mobilního operátora, sociální vybavenost a technická infrastruktura. K hodnocení internetového připojení již řada lidí měla výhrady a nejhůře byla hodnocena zdravotní vybavenost a dopravní dostupnost jednotlivých obcí, kdy vlastnictví automobilu zajišťuje mnohdy jediné spojení s okolním „světem“. Samostatně byla vyhodnocena vybavenost obcí technickou infrastrukturou, kdy vodovod mělo k dispozici 89% domácností, kanalizaci 52%, možnost vytápět obydlí plynem 41%, možnost užívat pevnou telefonní linku 67% a přípojku elektrického proudu měli všichni tázaní. Oblast Třeboňska za vhodnou k trvalému přistěhování pro ostatní migranty považovalo 78% dotázaných, 9% za nevhodnou a zbylých 13% to nedokázalo posoudit.

6.3 Vyhodnocení stanovených hypotéz

H1: V modelovém území převládá forma amenitní migrace za lepším životním prostředím nad kulturními zvláštnostmi daného území.

Forma amenitní migrace za lepším životním prostředím naprosto převládá nad formou amenitní migrace za kulturními zvláštnostmi daného území (graf č. 13).

- Hypotéza 1: Nebyla vyvrácena.

H2: Amenitní migranti jsou se svým rozhodnutím o změně trvalého bydliště spokojeni.

Drtivá většina osob (85%) kvitovala ke své spokojenosti rozhodnutí změnit minulé bydliště za současné (graf č. 16).

- Hypotéza 2: Nebyla vyvrácena.

H3: Amenitní migranti se domnívají, že přesídlení má pozitivní vliv na kvalitu jejich života.

S domněnkou, že přesídlení má pozitivní vliv na kvalitu jejich života se ztotožnilo 83% osob (graf č. 17).

- Hypotéza 3: Nebyla vyvrácena.

H4: Amenitní migranti využívají automobil a informační a komunikační technologie, bez kterých by jejich přesídlení nebylo uskutečnitelné.

Ze skutečnosti, že vlastnictví automobilu v rodině uvedlo 91% osob, používání mobilního telefonu 98%, vlastnictví PC 76% a využívání internetu 74% amenitních migrantů, je zřejmá nezbytnost jejich používání (graf č. 8). Většina přistěhovaných přiznávala, že bez těchto výtobytků moderní doby by jejich přesídlení na venkov nebylo vůbec možné.

- Hypotéza 4: Nebyla vyvrácena.

H5: Amenitní migrace je doménou „ekonomicky silných lidí“ (průměrný měsíční čistý příjem na osobu nad 25 000 Kč).

Nejčastěji uváděným průměrným měsíčním čistým příjmem amenitního migranta byla příjmová kategorie do 15 000 Kč se zastoupením 46% osob. Druhá nejvíce uváděná příjmová kategorie, jen o něco málo zastoupená, byla ta od 15 000 do 25 000 Kč, s kterou se ztotožnilo 39% osob a pouze zbylých 15% osob uvedlo, že jejich měsíční čistý příjem přesahuje 25 000 Kč (graf č. 6).

➤ Hypotéza 5: Byla vyvrácena.

7. DISKUSE VÝSLEDKŮ

Výsledky z průzkumu provedeného v rámci této bakalářské práce byly porovnány se třemi pracemi zabývající se amenitní migrací v České republice. Jedná se o komparaci výsledků z projektu GA ČR č. 403/07/0714, který byl realizován v letech 2007 – 2010 ve třech modelových územích, jimiž byla oblast Šumavy a jejího podhůří, Třeboňska a České Kanady a vnitřní periferie Západ (Křivoklátsko a Manětínsko). Výsledky z tohoto projektu jsou sumarizovány v publikaci „Amenitní migrace do venkovských oblastí České republiky“ (**Bartoš et al., 2011**). Další prací byla diplomová práce **G. Havlíkové (2011)**, která prováděla výzkum amenitní migrace v přírodním parku Česká Kanada. Třetí a poslední prací komparace byla bakalářská práce **J. Loquenze (2008)**, jenž se zabýval výzkumem forem amenitní migrace na Prachaticku s převážným zaměřením na mladé rodiny s dětmi.

Získané výsledky výše uvedených prací ukazují, že výběrové soubory tvořily častěji ženy (58% - 60%), muži tvořili výběrový soubor v rozmezí 40% - 42%. Na otázky mého vlastního dotazníkového šetření prováděného na Třeboňsku odpovědělo 26 žen, což představuje 57% z celkového počtu dotázaných a 20 mužů. V mém výzkumu nejčastěji dotazovanými věkovými skupinami byli amenitní migranti ve věku 30 - 39 (43%) a rozmezí věku 40 - 49 let (20%), při obdobném výsledku výzkumu Bartoše et al. (2011). Havlíková ve své práci uvádí průměrnou věkovou hranici svých respondentů 47 let a Loquenz 36 let. V rodinách majících a vychovávajících děti ve společné domácnosti bylo nejčastěji uváděno jedno až dvě děti (přibližně ve stejném poměru) v šetření mém i Havlíkové. Loquenzův výzkum zjistil nejčastější počet dvou dětí v rodinách a při věku rodičů na 35 let značný počet i dětí tří. Naopak u Havlíkové i v mém šetření bylo zastoupení tří dětí a více minimální (7%), ale řada dotazovaných o dalším přírůstku do rodiny uvažuje. Polovina dotázaných má ukončené středoškolské vzdělání. Zastoupení vysokoškolsky vzdělaných amenitních migrantů se pohybovalo v rozmezí: 14% (Loquenz), 21% (Havlíková), 37% (Bartoš et al., 2011). V mém dotazníkovém šetření představují amenitní migranti s vysokou školou necelou třetinu (28%) dotázaných. Amenitní migranti s výučním listem představovali méně jak třetinu dotázaných, kdy Havlíková uvádí 19% dotázaných a Bartoš et al. (2011) 12%. V mém výzkumu představovali tito amenitní migranti protiváhu k vysokoškolsky

vzdělaným, jednalo se o 20% všech dotázaných. Z mého počtu respondentů je 24% podnikatelů či osob samostatně výdělečně činných a Bartoš et al. (2011) uvádí stejně jako Havlíková 21% takto zainteresovaných osob. Amenitní migranti však byli častěji zaměstnanci, kdy výzkum Bartoše et al. (2011) jich zjistil 42% ze všech dotázaných a v mém šetření se k zaměstnaneckému poměru přihlásilo 46% respondentů. Zastoupený počet osob na mateřské dovolené či v domácnosti byl víceméně shodný, kdy můj výzkum zjistil 15% a Bartoše et al. (2011) 18% osob. Havlíková jmenuje jako jednu ze silných skupin osob ty v důchodovém věku, které v jejím šetření představovali čtvrtinu z celkového počtu dotázaných. V mém dotazníkovém šetření, stejně jako ve výzkumu Bartoše et al. (2011) tato skupina představuje jen 13% z celkového počtu respondentů. Na základě výsledků z mého dotazníkového šetření i šetření Havlíkové lze konstatovat, že drtivá většina dotázaných má průměrný měsíční čistý příjem do 25 000 Kč, přičemž z obou šetření dále vychází, že nejvíce respondentů uvádí příjmové zařazení do 15 000 Kč. Nad pomyslnou hranici stanovující dostatečnou ekonomickou sílu (příjem nad 25 000 Kč) dosáhlo v mém šetření pouze 15% a u Havlíkové 12% osob. Z mého výzkumu tudíž dochází k vyvrácení hypotézy, že amenitní migrace je doménou „ekonomicky silných lidí“, kdy za tuto hranici byla stanovena částka nad 25 000 Kč průměrného měsíčního čistého příjmu. V tomto bodě se mé zjištěné výsledky odlišují od výsledků výzkumu Bartoše et al. (2011), které uvádějí, že amenitní migrace je typická spíše pro „ekonomicky“ silné migranty. Tato rozdílnost může být způsobena mj. i tím, že Bartoš et al. (2011) prováděl převážnou část výzkumu v turisticky atraktivnějším území Národního parku Šumava, kde samotné pořízení nemovitosti je finančně náročné. Pro amenitní migranty je charakteristické bydlení v domě či bývalé zemědělské usedlosti. Havlíková uvádí 87% respondentů žijících v rodinném domě, Taktéž Loquenz uvádí jako nejčastější druh bydlení rodinný dům, statek či usedlost. V mém dotazníkovém šetření bylo zjištěno, že polovina dotazovaných (54%) bydlí v rodinném domě a třetina (35%) v zemědělské usedlosti, při obdobném výsledku z výzkumu Bartoše et al. (2011). Bydlení v bytovém domě uvedlo nejméně osob, v mém případě 11 %, ve výzkumu Bartoše et al. (2011) 10% a u Havlíkové 8% osob. Vybavenost domácností je u amenitních migrantů ve všech průzkumech víceméně shodná, kdy osobním automobilem disponuje cca 90% respondentů, mobilní telefon vlastní téměř všichni respondenti, vysoký podíl má vlastnictví televizního přijímače (83% - 94%) a osobní počítač a připojení k internetu

využívá cca dvě třetiny dotázaných. Nevyvrací to hypotézu, že amenitní migranti ve velké míře využívají automobil a informační a komunikační technologie, bez nichž by bylo jejich přesídlení těžko uskutečnitelné. Dojíždka za prací mého výzkumu i Bartoše et al. (2011) převyšuje nad prací v místě bydliště, pouze Havlíková uvádí poměr dojíždějících v celku vyrovnaný, s větším zastoupením osob pracujících v místě bydliště. Z šetření ohledně naložení se svým bývalým bydlením se pro jeho prodej rozhodlo u Bartoše et al. (2011) 24%, Havlíkové 28% a z mého výzkumu dokonce 37% amenitních migrantů. Pětina respondentů se z výzkumu Bartoše et al. (2011) a Havlíkové rozhodla pro ponechání nemovitosti a v mém šetření si své minulé bydliště ponechalo 15% respondentů. Toto zjištění svědčí o tom, že někteří amenitní migranti si ponechávají jakási „zadní vrátka“ a v budoucnosti kalkulují s možným návratem do městského prostředí či s předáním nemovitosti svým dětem. Výsledky mého šetření ohledně jiného naložení se svým minulým bydlením (přenechání potomkům, bydlení v nájmu či u rodičů) se v zásadě shodovaly s výsledky Havlíkové. Se zkušeností prožitého dětství na venkově se v mém šetření vyjádřilo kladně 35% osob a částečnou zkušenost mělo 28% tázaných. Obdobné výsledky získal Bartoš et al. (2011), kterému naopak neprožité dětství na venkově ani částečně uvedlo 42% respondentů. K dřívějšímu navštěvování lokality současného bydliště se Havlíkové vyjádřilo 59% a v mém šetření 61% osob. Lidé co ji nenavštěvovali, však měli v případě mého zjištění o lokalitě Třeboňska z různých zdrojů dobré povědomí. Nejvíce uváděným hlavním důvodem k přistěhování do nového místa bydliště byly podle respondentů příroda a krajina (Bartoš et al., 2011 33%, Havlíková 35%). Pro dotazované z mého výzkumu to byl taktéž největší motivační prvek k přistěhování, se kterým se ztotožnilo 48% amenitních migrantů. Změna městského prostředí je také spojena s jeho velmi špatnou kvalitou a důvodem odchodu z něho (Bartoš et al., 2011 21% respondentů). Loquenz potvrzuje ve svých výsledcích, že amenitní migranti preferují rurální oblasti, které nabízí čistší životní prostředí a více klidu. Důvodem přijatým za hlavní motivaci k přesídlení se pro některé respondenty stalo získané vlastnictví (např. dědictví) nemovitosti či osobní vazba vůči dané lokalitě, kdy v mém šetření i u Havlíkové dochází k obdobným výsledkům. Z mého šetření je patrné, že i tato hypotéza je nevyvrácena (v modelovém území převládá forma amenitní migrace za lepším životním prostředím nad kulturními zvláštnostmi daného území). K typu životního stylu jako čistě venkovskému se ve výzkumu Bartoše et al. (2011)

přihlásilo a přijalo za své 32% osob, městský způsob života neopustilo 18% lidí a polovina respondentů označila svůj typ životního stylu za nevyhraněný, kdy k tomuto typu se v mém výzkumu vyjádřilo ještě o něco více osob. Obdobné výsledky má Loquenz, jehož respondenti se taktéž snaží o samozásobitelství. Dotazovaní se z poloviny vyjadřovali kladně se znalostí jiných osob přistěhovaných z obdobných důvodů, jak v šetření mém i Havlíkové. Spokojenost se svým rozhodnutím odejít z minulého bydliště vyjádřilo v mém průzkumu 85% a u Havlíkové 84% respondentů. Výsledky spokojenosti z výzkumu Bartoše et al. (2011) s nynějším způsobem života po přistěhování vyjádřilo 88% amenitních migrantů. Se smýšlením, že má přesídlení pozitivní vliv na kvalitu jejich života, se ztotožnilo obdobně velké množství respondentů, jak v šetření Havlíkové i mém. Stanovené hypotézy vyhodnocené z předchozích odpovědí mého průzkumu byly opětovně nevyvráceny. Participace amenitních migrantů do místních samospráv jednotlivých obcí je v šetření Havlíkové 2% a v šetření mém 9% osob. Výsledky Bartoše et al. (2011) vykazují lepší zapojení nově přistěhovaných do místní samosprávy (19% osob). O něco lepší je zapojení přistěhovaných do místních spolkových nebo zájmových činností obcí, kdy Havlíková uvádí 18% respondentů a v mém šetření se vyjádřilo k těmto činnostem kladně 24% respondentů. Výzkum Bartoše et al. (2011) opětovně získal lepší výsledky v zapojení amenitních migrantů do spolkových nebo zájmových činností obcí, a to v nemalém poměru 39% dotazovaných. Při hodnocení vybavenosti jednotlivých obcí se amenitní migranti ze všech šetření vyjadřují víceméně unisono smířlivě k dané vybavenosti, kdy ji hodnotí jako průměrnou. Berou na zřetel velikost zvláště menších obcí, kterou nemohou srovnávat s městským prostředím. Jak vychází z komparace všech průzkumů, přes určité nedostatky vyjadřují kladné doporučení pro amenitní migraci ve všech zkoumaných lokalitách.

8. ZÁVĚR

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo zjištění forem amenitní migrace na Třeboňsku. Dílčím cílem bylo určení hlavních důvodů, proč se amenitní migranti rozhodli přistěhovat do této oblasti, jaká byla jejich očekávání a zda byla naplněna. Zkoumanou lokalitou bylo území správního obvodu obce s rozšířenou působností Třeboň, které svou drtivou většinou náleží do chráněné krajinné oblasti Třeboňsko. Tato oblast se vyznačuje unikátní krajinou lišící se od většiny chráněných oblastí světa, kdy nereprezentuje původní, člověkem minimálně narušenou krajinu, ale naopak je krajinou z velké části člověkem přetvořenou. Taková krajina představuje vzácné dědictví a je dnes příkladem pro rozumné využívání přírody.

Nejvýznamnější motivací k přistěhování se pro amenitní migranty stala příroda a krajina cílové lokality. Tudíž hovoříme o formě amenitní migrace za lepším životním prostředím. Forma amenitní migrace za kulturními zvláštnostmi daného území se projevila jen v zanedbatelné míře. Hlavním důvodem amenitních migrantů pro změnu bydliště bylo kvalitní životní prostředí a mezi další důvody migrace byla uváděna osobní vazba k dané lokalitě, přesycenost městským prostředím, vlastnictví nemovitosti či motivace přátelských vazeb vedoucích k přistěhování se.

Svoji spokojenost z přesídlení na Třeboňsko vyjádřila drtivá většina amenitních migrantů a stejně tak vyjádřila domněnku, že přesídlení má pozitivní vliv na kvalitu jejich života. Změna prostředí naplnila očekávání aktérů amenitní migrace, kdy se u nich dostavil jistý pocit štěstí a spokojenosti.

Z předem stanovených hypotéz nebyly čtyři z pěti vyvráceny. Hypotéza, že v modelovém území převládá forma amenitní migrace za lepším životním prostředím nad kulturními zvláštnostmi daného území. Dále hypotézy, že amenitní migranti jsou se svým rozhodnutím o změně trvalého bydliště spokojeni a přesídlení má pozitivní vliv na kvalitu jejich života. Nebyla vyvrácena ani hypotéza, že amenitní migranti využívají automobil a informační a komunikační technologie, bez kterých by jejich přesídlení nebylo uskutečnitelné. Využívání těchto výtvarků moderní doby je pro amenitní migranty klíčové, protože jsou prostředkem pro překonávání určitých bariér venkovského prostředí. Jedinou vyvrácenou hypotézou bylo tvrzení, že amenitní migrace je doménou „ekonomicky silných lidí“,

kdy za tuto hranici byla stanovena částka nad 25 000 Kč průměrného měsíčního čistého příjmu. Výzkum odhalil, že nad tuto stanovenou částku se dostalo pouze 15% osob ze všech dotázaných.

Amenitní migrace se stává v lokalitě Třeboňska důležitým aspektem především z hlediska zpomalování vysídlování venkovského prostoru a v revitalizaci stávajícího a chátrajícího bytového fondu. Amenitní migranti mohou být pro místní obyvatele jakýmiś nosiči osvěty a s dobrou znalostí informačních technologií mohou inspirovat místní občany k získání různých finančních prostředků do oblasti, především ve formě dotací, případně projektových finančních podpor. Se statutem trvalého bydliště nepřímo přinášejí do rozpočtů obcí finance přerozdělované ze státního rozpočtu (rozpočtové určení daní). Nově trvale přistěhované osoby z měst mohou pozitivně působit na místní obyvatele tím, že jim ukazují jakousi unikátnost jejich oblasti, jež stojí za to ji neopouštět. Naopak negativní vliv amenitních migrantů na stávající obyvatelstvo může mít jejich odlišný styl života, svými přenesenými zvyky mohou narušovat tradiční chod života v obci. Nevelké zapojení amenitních migrantů do místních samospráv či spolkových a zájmových činností obcí pak může poukázat na nedostatečnou integraci, jež může působit na místní obyvatele opětovně negativním způsobem.

Tato práce hodnotila novodobý fenomén amenitní migrace v lokalitě Třeboňska, odlišující se rovinatým charakterem od horských nebo podhorských oblastí, které jsou pro amenitní migranty nejvyhledávanějším cílovým typem území. Splňuje však atributy zvláště chráněné lokality s kvalitním životním prostředím, jež jsou pro potenciální amenitní migranty stejně důležité. Unikátnost a krása Třeboňska tak vybízí k ještě většímu rozvoji amenitní migrace v této části jihu Čech. V krajině s vtištěnou pečeti znaku pětilisté růže.

Domnívám se, že nezanedbatelné množství oslovených amenitních migrantů má dostatečnou vypovídající hodnotu a výsledky z této práce lze považovat za průkazné, přičemž mohou posloužit studentům, starostům a zvláště pak potenciálním amenitním migrantům. Bylo by však velmi vhodné toto téma, rozpracované v této bakalářské práci, dále studovat, aby výsledky a případná aplikační doporučení byla podložena dlouhodobějšími výzkumy.

9. SUMMARY

The main aim of the bachelor thesis was detection of the forms of amenity migration within the region of Třeboň. A partial aim was determination of the main reasons why amenity migrants decided to move into the area, what their expectations were and whether they have been met. The considered locality was the territory of administration district of the municipality with extended authority of Třeboň, vast majority of which belongs to the protected landscape of Třeboňsko. This area is characterized by unique countryside differing from most of the protected areas of the world, which does not represent an original countryside minimally affected by humans but it is a countryside significantly reshaped by humans. Such countryside represents valuable heritage and today it is an example for reasonable utilization of nature.

Nature and countryside of the target locality became the most significant motivation for amenity migrants moving in. So we can talk about the form of amenity migration for better environment. The form of amenity migration for cultural specifics of given territory showed only insignificantly. The main reason of amenity migrants to change the place of residence was quality environment and among other reasons for migration there were personal relation to given locality, tiredness of the city environment, ownership of immovable property or motivation of friendly relations leading to moving in. Vast majority of amenity migrants expressed their satisfaction due to moving into the region of Třeboň, they also stated that moving in had positive impact on the quality of their lives. Change of the environment met expectations of amenity migrants when they felt certain happiness and satisfaction after moving in.

Four of five hypotheses set in advance were not disproved. There is the hypothesis that in model territory the amenity migration for better environment prevails over cultural specifics of given area. The hypotheses that amenity migrants are satisfied with their decision about changing their place of permanent residence and that moving has positive effect on quality of their lives were not disproved. Nor the hypothesis that amenity migrants use cars and information and communication technologies, without which their moving could not be realized, was disproved. Utilization of these modern achievements is crucial for amenity

migrants because they are means for overcoming certain barriers of provincial environment. The sole disproved hypothesis is the statement that amenity migration is a domain of “economically strong people”, when the limit was set at the amount of 25 000 CZK of an average monthly net income. The research showed that only 15% of respondents exceeded the amount.

Amenity migration in the locality of Třeboň becomes an important aspect especially in terms of slowing down the process of moving from provincial areas and in revitalization of existing and failing housing. Amenity migrants can be some carriers of enlightenment for local inhabitants and by their good knowledge of information technologies they can inspire local inhabitants to gaining financial sources to the area, especially in the form of grants or project financial aids. Finance reallocated from the state budget (budgetary determination of taxes) is indirectly brought to the municipalities' budgets with the status of permanent residence. New permanent residents from cities can have positive influence on local inhabitants by showing them some kind of uniqueness of their area, which is worth not leaving. Contrarily, negative influence of amenity migrants on current inhabitants can be their different lifestyle; by their transferred habits they can disturb traditional course of life in the municipality. Quite small involvement of amenity migrants in local self-government or association or interest activities of municipalities can refer insufficient integration, which can have a negative effect on local inhabitants.

The thesis assessed contemporary phenomenon of amenity migration in the locality of Třeboň, which with its flat land character differs from mountain areas, which are the most popular target type of territory for amenity migrants. However, it meets the attributes of an especially protected locality with quality life environment, which is equally important for potential amenity migrants. Uniqueness and beauty of the region of Třeboň invites to more extensive development of amenity migration in this part of South Bohemia. In the countryside with imprinted seal of the sign of a five - leaves rose.

I think that not negligible number of addressed amenity migrants is of sufficient testifying value and results of the thesis can be considered as conclusive and they can be used by students, mayors and especially potential amenity migrants. But it would be useful to study the topic processed in the bachelor thesis more so that results and possible application suggestions were supported by more long-term researches.

10. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- 1) ALBRECHT J. et al. (2003): Českobudějovicko. In: Mackovič P. a Sedláček M. (eds.): Chráněná území ČR, svazek VIII. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Brno, Praha, 807 s., ISBN 80-86064-65-4
- 2) BARTOŠ, M., KUŠOVÁ, D., TĚŠITEL, J., NOVOTNÁ, M., KOPP, J., MACHÁČEK, J., MOSS, L. A. G., GLORIOSO, R. S. (2011): Amenitní migrace do venkovských oblastí České republiky. Lesnická práce, 196 s., ISBN 978-80-87154-49-6
- 3) BARTOŠ, M., KUŠOVÁ, D. (2005). Amenity migration as a specific form of global human migration and its impact of quality of life. *Životné Prostredie*, 39: 315-318
- 4) BARTOŠ, M., KUŠOVÁ, D., TĚŠITEL, J. (2005): Amenity migration and tourism. In: HESKOVÁ, M., ŠITTLER, E., DVOŘÁK, V. (eds.): Tábor: Jihočeská univerzita. Zemědělská fakulta. Reviewed Proceedings + CD ROM of the 10th International Conference: „Tourism, regional development and education, sustainable development and tourism“. Tábor: University of South Bohemia in České Budějovice, Faculty of Agriculture, Department of Travel Trade in Tábor, 125 p., ISBN 80-7040-766-2
- 5) BARTOŠ, M., KUŠOVÁ, D., TĚŠITEL, J. (2009): Amenitní migrace – specifická forma migrace obyvatel. *AUSPICIA*, Vysoká škola evropských a regionálních studií České Budějovice, Filozofický ústav AV ČR Praha, 6: 103-109
- 6) BIČÍK, I., FIALOVÁ, D., KUČERA, M., PROCHÁZKA, P., SIMONÍKOVÁ, H., VÁGNER, J. (2001): Vývoj druhého bydlení v Česku. In: FIALOVÁ, D., VÁGNER, J., (eds.): Druhé bydlení v Česku, Praha, 167 s., ISBN 80-238-7002-5
- 7) DYKYJOVÁ D. (2000): Třeboňsko – příroda a člověk v krajině pětিলisté růže. *CARPIO*, Třeboň, 111 s., ISBN 80-901945-8-3
- 8) HAVLÍKOVÁ, G. (2011): Předpoklady vzniku amenitní migrace v přírodním parku Česká Kanada. [Diplomová práce]. České Budějovice, 124 s. Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta, Katedra rostlinné výroby a agroekologie

- 9) HENDL, J. (2005): Kvalitativní výzkum: Základní metody a aplikace. 1. vydání. Praha, Portál, 408 s., ISBN 80-7367-040-2
- 10) JENÍK J. et al. (1993): Biosférické rezervace v České republice. Empora, Praha, 160 s., ISBN 80-85779-31-5
- 11) KOPP, J., NOVOTNÁ, M. (2007): Metodické přístupy k vymezení potenciálu krajiny pro amenitní migraci. In: *Miscellanea Geographica*. (ed.): *Miscellanea Geographica*, 13: 175-181, Západočeská univerzita v Plzni, ISBN 978-80-7043-658-5
- 12) LIBROVÁ, H. (1994): Pestří a zelení - kapitoly o dobrovolné skromnosti. Brno, Veronica a Hnutí DUHA, 218 s., ISBN 80-85368-18-8
- 13) LOQUENZ J. (2008): Formy amenitní migrace na Prachaticku. [Bakalářská práce]. Plzeň, 83 s. Západočeská univerzita, Pedagogická fakulta, Katedra geografie
- 14) MOSS, L. A. G. (1987): Santa Fe, New Mexico, Post-industrial amenity-based economy: myth or model? Alberta Ministry of Economic and trade & International culture resources institute, Edmonton, Alberta, Santa Fe, New Mexico
- 15) MOSS, L. A. G. (2006): The amenity migrants seeking and sustaining mountains and their cultures, CAB International, 336 p., ISBN-13: 978 0 85199 084 2
- 16) MOSS, L. A. G. (1994): Beyond Tourism: The amenity migrants. In: MANNERMA, M., INAYATULLAH, S., SLAUGHTER, R. (eds.): *Coherence and chaos in our uncommon futures, visions, means, actions*. Turku, Finland: Finland future research centre, Turku school of Economics and Business Administration, 121-128 p.
- 17) PERLIK, M. (2008): Differentiated regional development in mountain areas resulting from global change: Theoretical and empirical implications for understanding amenity - seeking behaviour. In: MOSS, L. A. G., GLORIOSO, R. S., KRAUSE, A., (eds.): *Understanding and managing Amenity – led migration in mountain regions*. Proceedings of the mountain culture at the Banff Centre, Banff, Canada May 15th-19th, 75-83 p.

18) STEWART, S. I. (2002): Amenity migration. In: LUFT, K., MACDONALD, S. (eds.): Trends 2000: Shaping the future. 5th Outdoor recreation and tourism trends symposium. Department of park, recreation and tourism resources, Lansing, Michigan, 369-378 p.

19) ŠEVČÍK, J. (2006): Třeboňsko – krajina vyder a orlů mořských. BETA, Praha, 192 s., ISBN 80-7306-222-4

20) VAN DAM, F., HEINS, S., ELBERSEN, B. S. (2002): Lay discourses of the rural and stated and revealed preferences for rural living. Some evidence of the existence of a rural idyll in the Netherlands. Journal of rural studies, 18: 461-476

INTERNETOVÉ ZDROJE

21) ČEKALJE, V., FRIEDEK, P., KOHOUT, T., (2007): Informační brožura SO ORP Třeboň [online]. [cit. 26. 2. 2012]. Dostupné z WWW: <http://partnerstvi.kraj-jihocesky.cz/storage/1210150311_sb_trebon_obal_stranky.pdf>.

22) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. [cit. 17. 1. 2012]. Dostupné z WWW: <[http://www.cbudejovice.czso.cz/xc/edicniplan.nsf/t/C6002793AC/\\$File/3114.pdf](http://www.cbudejovice.czso.cz/xc/edicniplan.nsf/t/C6002793AC/$File/3114.pdf)>.

23) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. [cit. 12. 1. 2012]. Dostupné z WWW: <http://www2.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_orp_trebon>.

24) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. [cit. 13. 1. 2012]. Dostupné z WWW: <http://www2.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/vybrane_ukazatele_orp_trebon>.

25) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. [cit. 13. 1. 2012]. Dostupné z WWW: <http://www.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/casova_rada_vybrane_ukazatele_za_so_orp_trebon>.

26) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. [cit. 25. 2. 2012]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/administrativni_mapa_spravniho_obvodu_trebon/\\$File/ORP3114.jpg](http://www.czso.cz/xc/redakce.nsf/i/administrativni_mapa_spravniho_obvodu_trebon/$File/ORP3114.jpg)>.

- 27) ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD [online]. [cit. 21. 2. 2012]. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/geograficka_mapa_spravniho_obvodu_orp_trebon/\\$File/3114_treboň.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/geograficka_mapa_spravniho_obvodu_orp_trebon/$File/3114_treboň.jpg)>.
- 28) CITTADELLA.CZ [online]. [cit. 27. 2. 2012]. Dostupné z WWW: <http://www.cittadella.cz/europarc/index.php?p=mapa&site=CHKO_trebonsko_cz>.
- 29) STOJANOV, R., KAVANOVÁ, K. (2009): Migrace obyvatel v kontextu environmentálních změn. Geografické rozhledy, 5: 8-9 [online]. [cit. 26. 1. 2012] Dostupné z WWW: <http://www.stojanov.org/soubor/Stojanov-Kavanova_2009-EM-geohledy.pdf>.
- 30) MAPY.CZ [online]. [cit. 29. 2. 2012]. Dostupné z WWW: <<http://www.mapy.cz/#x=15.312268&y=49.817333&z=6&t=r>>.
- 31) TŘEBOŇSKO.CZ [online]. [cit. 25. 2. 2012]. Dostupné z WWW: <<http://www.trebonsko.cz/charakteristika-oblasti-trebonska>>.
- 32) VALDER, A., (2010): Rozbor udržitelného rozvoje území obce s rozšířenou působností Třeboň, 1. Aktualizace 2010 [online]. [cit. 4. 3. 2012]. Dostupné z WWW: <http://www.mesto-trebon.cz/downloads/RURU_textova_cast_2011_platna.pdf>.

SEZNAM SCHÉMÁT

Schéma č. 1: Faktory ovlivňující amenitní migraci

Schéma č. 2: Jednotlivé fáze životního cyklu amenitní migrace

Schéma č. 3: Pět základních kroků vzniku amenitní migrace

SEZNAM TABULEK

Tab. č. 1: Charakteristika SO ORP Třeboň k 31. 12. 2010

Tab. č. 2: Struktura obyvatelstva podle pohlaví k 31. 12. 2010

Tab. č. 3: Struktura obyvatelstva podle věku k 31. 12. 2010

Tab. č. 4: Migrace obyvatelstva v jednotlivých obcích za období od r. 1991 do r. 2010

Tab. č. 5: Podnikatelská sféra k 31. 12. 2010

Tab. č. 6: Největší zaměstnavatelé v SO ORP Třeboň

Tab. č. 7: Dojezdová vzdálenost z obcí SO ORP Třeboň do vybraných měst

Tab. č. 8: Struktura respondentů podle pohlaví

Tab. č. 9: Struktura respondentů podle věkové kategorie

Tab. č. 10: Struktura respondentů vychovávající děti ve společné domácnosti (věková hranice dětí do 18 let)

Tab. č. 11: Struktura respondentů podle dosaženého vzdělání

Tab. č. 12: Struktura respondentů podle zaměstnání

Tab. č. 13: Struktura respondentů podle průměrného měsíčního čistého příjmu v Kč

Tab. č. 14: Struktura respondentů podle charakteru svého bydlení

Tab. č. 15: Srovnání respondentů podle vybavenosti svých domácností

Tab. č. 16: Porovnání respondentů v závislosti na dojíždění za prací z místa bydliště

Tab. č. 17: Struktura respondentů podle naložení se svým bývalým bydlením

- Tab. č. 18:* Porovnání respondentů v závislosti prožitého dětství na venkově
- Tab. č. 19:* Porovnání respondentů v závislosti dřívějšího navštěvování Třeboňska
- Tab. č. 20:* Srovnání respondentů podle hlavního důvodu své migrace na Třeboňsko
- Tab. č. 21:* Srovnání respondentů podle typu životního stylu
- Tab. č. 22:* Srovnání respondentů podle znalosti jiných migrujících osob ze stejných důvodů
- Tab. č. 23:* Srovnání respondentů podle spokojenosti se svým přesídlením na Třeboňsko
- Tab. č. 24:* Srovnání respondentů podle domněnky pozitivního vlivu na kvalitu jejich života související s přesídlením na Třeboňsko
- Tab. č. 25:* Srovnání respondentů podle vztahů s místními obyvateli
- Tab. č. 26:* Srovnání respondentů podle zapojení do struktur místní samosprávy
- Tab. č. 27:* Srovnání respondentů podle zapojení do spolkové nebo zájmové činnosti obcí
- Tab. č. 28:* Srovnání respondentů podle své domněnky měnícího se životního prostředí dané lokality v průběhu posledních let
- Tab. č. 29:* Hodnocení vybavenosti obcí respondenty
- Tab. č. 30:* Porovnání technické vybavenosti obcí respondenty
- Tab. č. 31:* Srovnání respondentů podle své domněnky vhodnosti lokality Třeboňska k trvalému přistěhování

SEZNAM GRAFŮ

- Graf č. 1:* Struktura respondentů podle pohlaví
- Graf č. 2:* Struktura respondentů podle věkové kategorie
- Graf č. 3:* Struktura respondentů vychovávající děti ve společné domácnosti (věková hranice dětí do 18 let)
- Graf č. 4:* Struktura respondentů podle dosaženého vzdělání
- Graf č. 5:* Struktura respondentů podle zaměstnání

- Graf č. 6:* Struktura respondentů podle průměrného měsíčního čistého příjmu v Kč
- Graf č. 7:* Struktura respondentů podle charakteru svého bydlení
- Graf č. 8:* Srovnání respondentů podle vybavenosti svých domácností
- Graf č. 9:* Porovnání respondentů v závislosti na dojíždění za prací z místa bydliště
- Graf č. 10:* Struktura respondentů podle naložení se svým bývalým bydlením
- Graf č. 11:* Porovnání respondentů v závislosti prožitého dětství na venkově
- Graf č. 12:* Porovnání respondentů v závislosti dřívějšího navštěvování Třeboňska
- Graf č. 13:* Srovnání respondentů podle hlavního důvodu své migrace na Třeboňsko
- Graf č. 14:* Srovnání respondentů podle typu životního stylu
- Graf č. 15:* Srovnání respondentů podle znalosti jiných migrujících osob ze stejných důvodů
- Graf č. 16:* Srovnání respondentů podle spokojenosti se svým přesídlením na Třeboňsko
- Graf č. 17:* Srovnání respondentů podle domněnky pozitivního vlivu na kvalitu jejich života související s přesídlením na Třeboňsko
- Graf č. 18:* Srovnání respondentů podle vztahů s místními obyvateli
- Graf č. 19:* Srovnání respondentů podle zapojení do struktur místní samosprávy
- Graf č. 20:* Srovnání respondentů podle zapojení do spolkové nebo zájmové činnosti obcí
- Graf č. 21:* Srovnání respondentů podle své domněnky měnícího se životního prostředí dané lokality v průběhu posledních let
- Graf č. 22:* Hodnocení vybavenosti obcí respondenty
- Graf č. 23:* Porovnání technické vybavenosti obcí respondenty
- Graf č. 24:* Srovnání respondentů podle své domněnky vhodnosti lokality Třeboňska k trvalému přistěhování

SEZNAM OBRÁZKŮ

- Obr. č. 1:* Vymezení SO ORP Třeboň v rámci Jihočeského kraje, SO ORP Třeboň

11. PŘÍLOHY

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Dotazník pro amenitní migranty

Příloha č. 2: Vývoj počtu obyvatel v SO ORP Třeboň od r. 1991 do r. 2010

Příloha č. 3: Struktura obyvatelstva jednotlivých obcí podle pohlaví k 31. 12. 2010

Příloha č. 4: Struktura obyvatelstva jednotlivých obcí podle věkové kategorie
k 31. 12. 2010

Příloha č. 5: Administrativní mapa správního obvodu ORP Třeboň

Příloha č. 6: Obecně-geografická mapa správního obvodu ORP Třeboň

Příloha č. 7: Mapa CHKO Třeboňsko s vyznačenými NPR, NPP, PR a PP

Příloha č. 8: Fotografie z Třeboňska

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Toto dotazníkové šetření bude využito pouze pro potřeby studentské bakalářské práce Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích - Zemědělské fakulty, pod názvem: **Formy amenitní migrace na Třeboňsku.**

Zpracování bude anonymní a individuální data nebudou poskytnuta jiným osobám. Za projevenou ochotu předem děkuji. S výsledky dotazníkového šetření budete v případě zájmu seznámeni.

Lukáš Kadlec, student a autor bakalářské práce

(Tel.: 723 883 711, E-mail: lukas-kadlec@email.cz)

1) Jak se jmenuje obec, ve které na Třeboňsku bydlíte?

.....

2) Odkud jste se na Třeboňsko přistěhoval(a)? (obec a kraj)

.....

3) Jak dlouhou dobu zde již bydlíte?

.....

4) Jezdíval(a) jste sem již dřív?

- ano
- ne
- pokud ano, z jakého důvodu?

5) Jste spokojen(a) se svým rozhodnutím, že jste odešel(šla) z minulého bydliště?

- ano
- ne
- nevím

6) Myslíte, že má Vaše přesídlení pozitivní vliv na kvalitu Vašeho života?

- ano
- ne
- nevím

7) Prožil(a) jste své dětství na venkově?

- ano
- ne
- částečně

8) Jaký byl důvod Vašeho přesídlení na Třeboňsko?

- příroda
- historie území
- kulturní vyžití
- měl jsem zde nemovitost
- přátelé
- osobní vazba
- přesycenost městského prostředí
- jiné

9) Jaký způsob života spíše vedete?

- venkovský - se zahrádkou či polem a pěstování rostlin, chov zvířat
- městský - vše se nakupuje, není problém odjet na více dní mimo domov
- něco mezi tím

10) Víte o někom ve svém okolí, kdo se přistěhoval ze stejných důvodů jako Vy?

- ano
- ne
- pokud ano, stýkáte se s ním a do jaké obce?

11) Jste nějak zapojen(a) do místní samosprávy?

- ano
- ne
- pokud ano, uveďte jak?

12) Jste nějak zapojen(a) do spolkové nebo zájmové činnosti v místě Vašeho bydliště?

- ano
- ne
- pokud ano, uveďte jak?

13) Jak vycházíte s místními obyvateli?

- velmi dobře
- spíše dobře
- spíše špatně
- velmi špatně

14) Jak si myslíte, že se v průběhu posledních let mění v dané lokalitě životní prostředí?

- k lepšímu
- na stejné úrovni
- k horšímu
- nevím
- bydlím zde krátce, nemohu posoudit
- možnost k vyjádření

**15) Jste spokojen(a) s „přiměřenou“ vybaveností obce?
(oznámkuje klasifikací: 1 - nejlepší až 5 - nejhorší)**

- technická infrastruktura
- dopravní dostupnost
- pokrytí signálem MO
- přístup na internet
- sociální vybavenost
- zdravotní vybavenost
- ostatní služby

16) Máte v místě Vašeho bydlení toto technické vybavení?

- vodovod
- kanalizace
- elektřina
- plyn
- telefon (pevná linka)

17) Domníváte se, že je Třeboňsko vhodné místo pro trvalé přistěhování?

- ano
- ne
- nevím
- pokud ano, uveďte důvody?

18) Jaký je charakter Vašeho bydlení?

- rodinný dům
- zemědělská usedlost
- chata
- byt, apartmán
- jiné

19) Co obsahuje vybavenost Vaší domácnosti?

- automobil
- PC
- internet
- TV
- mobilní telefon
- satelit
- myčka nádobí
- mikrovlnná trouba

20) Dojíždíte někam za prací?

- ano
- ne
- pokud ano, jak daleko a kam?

21) Jste?

- žena
- muž

22) Jaký je Váš věk?

- do 19
- 20 - 29
- 30 - 39
- 40 - 49
- 50 - 59
- 60 a více

23) Počet členů v domácnosti?

.....

z toho děti do 18 let

24) Jaké je Vaše zaměstnání - profese?

- zaměstnanec
- podnikatel, OSVČ
- studující
- na MD, v domácnosti
- v důchodu
- nezaměstnaný
- jiné

25) Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

- základní
- vyučen
- středoškolské
- vyšší odborné
- vysokoškolské

26) Jaký je Váš průměrný měsíční čistý příjem?

- do 15 000 Kč
- 15 000 - 25 000 Kč
- 25 000 - 35 000 Kč
- nad 35 000 Kč
- nechci uvést

27) Co jste udělal(a) s Vaším bývalým bydlením?

- nechal(a) si ho
- prodal(a) ho
- přenechal(a) dětem
- bydlel(a) v nájmu
- bydlel(a) u rodičů
- jiné

Příloha č. 2: Vývoj počtu obyvatel v SO ORP Třeboň od r. 1991 do r. 2010

rok	název obce	stav 1.1.	naroze- ní	zemřeli	přístě- hovalí	vystě- hovalí	přírůst. příroze- ný	přírůst. migrač- ní	přírůst. celkový	stav 31.12.
1991	Cep	184	2	4	1	2	-2	-1	-3	181
1992	Cep	181	1	2	5	9	-1	-4	-5	176
1993	Cep	176	1	1	-	2	-	-2	-2	174
1994	Cep	174	1	-	-	2	1	-2	-1	173
1995	Cep	173	2	5	-	2	-3	-2	-5	168
1996	Cep	168	3	2	-	6	1	-6	-5	163
1997	Cep	163	-	3	5	7	-3	-2	-5	158
1998	Cep	158	1	3	6	1	-2	5	3	161
1999	Cep	161	2	5	6	2	-3	4	1	162
2000	Cep	162	2	3	9	6	-1	3	2	164
2001	Cep	178	4	2	3	3	2	-	2	180
2002	Cep	180	1	2	6	1	-1	5	4	184
2003	Cep	184	2	-	5	2	2	3	5	189
2004	Cep	189	-	2	7	5	-2	2	-	189
2005	Cep	189	1	2	8	2	-1	6	5	194
2006	Cep	194	4	-	1	10	4	-9	-5	189
2007	Cep	189	1	3	7	4	-2	3	1	190
2008	Cep	190	1	3	3	4	-2	-1	-3	187
2009	Cep	187	3	1	3	1	2	2	4	191
2010	Cep	191	2	1	3	5	1	-2	-1	190
1991	České Velenice	3 585	51	39	114	94	12	20	32	3 617
1992	České Velenice	3 617	39	48	142	122	-9	20	11	3 628
1993	České Velenice	3 628	54	53	106	107	1	-1	-	3 628
1994	České Velenice	3 628	38	68	77	87	-30	-10	-40	3 588
1995	České Velenice	3 588	38	60	109	77	-22	32	10	3 598
1996	České Velenice	3 598	29	57	82	87	-28	-5	-33	3 565
1997	České Velenice	3 565	35	45	90	77	-10	13	3	3 568
1998	České Velenice	3 568	41	42	62	70	-1	-8	-9	3 559
1999	České Velenice	3 559	27	52	90	86	-25	4	-21	3 538
2000	České Velenice	3 538	51	48	83	77	3	6	9	3 547
2001	České Velenice	3 530	26	44	62	93	-18	-31	-49	3 481
2002	České Velenice	3 481	33	47	121	83	-14	38	24	3 505
2003	České Velenice	3 505	18	50	101	95	-32	6	-26	3 479
2004	České Velenice	3 479	31	47	99	160	-16	-61	-77	3 402
2005	České Velenice	3 402	36	51	147	108	-15	39	24	3 426
2006	České Velenice	3 426	30	39	143	136	-9	7	-2	3 424
2007	České Velenice	3 424	41	36	187	127	5	60	65	3 489
2008	České Velenice	3 489	38	39	154	130	-1	24	23	3 512
2009	České Velenice	3 512	53	30	125	112	23	13	36	3 548
2010	České Velenice	3 548	36	34	87	111	2	-24	-22	3 526
1991	Domanín	315	6	3	7	4	3	3	6	321
1992	Domanín	321	5	4	23	16	1	7	8	329
1993	Domanín	329	7	6	7	9	1	-2	-1	328
1994	Domanín	328	2	1	8	11	1	-3	-2	326
1995	Domanín	326	9	2	15	4	7	11	18	344
1996	Domanín	344	3	2	13	19	1	-6	-5	339
1997	Domanín	339	4	-	1	22	4	-21	-17	322
1998	Domanín	322	2	2	14	11	-	3	3	325
1999	Domanín	325	7	5	14	6	2	8	10	335
2000	Domanín	335	3	2	9	27	1	-18	-17	318
2001	Domanín	302	4	3	21	26	1	-5	-4	298

2002	Domanín	298	5	-	9	10	5	-1	4	302
2003	Domanín	302	1	3	11	3	-2	8	6	308
2004	Domanín	308	3	3	13	8	-	5	5	313
2005	Domanín	313	7	2	12	9	5	3	8	321
2006	Domanín	321	2	1	13	6	1	7	8	329
2007	Domanín	329	8	4	18	8	4	10	14	343
2008	Domanín	343	1	5	15	12	-4	3	-1	342
2009	Domanín	342	5	3	20	9	2	11	13	355
2010	Domanín	355	6	3	19	12	3	7	10	365
1991	Dunajovice	204	5	1	2	2	4	-	4	208
1992	Dunajovice	208	1	4	1	6	-3	-5	-8	200
1993	Dunajovice	200	2	3	-	2	-1	-2	-3	197
1994	Dunajovice	197	-	2	1	5	-2	-4	-6	191
1995	Dunajovice	191	-	3	-	3	-3	-3	-6	185
1996	Dunajovice	185	1	4	32	6	-3	26	23	208
1997	Dunajovice	208	1	-	3	4	1	-1	-	208
1998	Dunajovice	208	2	5	1	4	-3	-3	-6	202
1999	Dunajovice	202	1	1	1	1	-	-	-	202
2000	Dunajovice	202	-	3	2	10	-3	-8	-11	191
2001	Dunajovice	186	2	3	3	-	-1	3	2	188
2002	Dunajovice	188	-	1	10	7	-1	3	2	190
2003	Dunajovice	190	2	5	3	-	-3	3	-	190
2004	Dunajovice	190	1	2	11	1	-1	10	9	199
2005	Dunajovice	199	3	1	11	5	2	6	8	207
2006	Dunajovice	207	1	1	8	7	-	1	1	208
2007	Dunajovice	208	4	3	11	3	1	8	9	217
2008	Dunajovice	217	1	3	1	6	-2	-5	-7	210
2009	Dunajovice	210	6	4	8	1	2	7	9	219
2010	Dunajovice	219	1	3	11	4	-2	7	5	224
1991	Dvory nad Lužnicí	353	4	1	-	11	3	-11	-8	345
1992	Dvory nad Lužnicí	345	-	7	29	16	-7	13	6	351
1993	Dvory nad Lužnicí	351	3	4	7	5	-1	2	1	352
1994	Dvory nad Lužnicí	352	3	4	11	6	-1	5	4	356
1995	Dvory nad Lužnicí	356	2	2	17	7	-	10	10	366
1996	Dvory nad Lužnicí	366	3	4	17	16	-1	1	-	366
1997	Dvory nad Lužnicí	366	-	6	16	13	-6	3	-3	363
1998	Dvory nad Lužnicí	363	3	2	7	24	1	-17	-16	347
1999	Dvory nad Lužnicí	347	3	5	7	11	-2	-4	-6	341
2000	Dvory nad Lužnicí	341	3	6	5	4	-3	1	-2	339
2001	Dvory nad Lužnicí	326	2	3	13	14	-1	-1	-2	324
2002	Dvory nad Lužnicí	324	1	5	8	11	-4	-3	-7	317
2003	Dvory nad Lužnicí	317	3	3	13	12	-	1	1	318
2004	Dvory nad Lužnicí	318	2	2	15	3	-	12	12	330
2005	Dvory nad Lužnicí	330	2	3	10	7	-1	3	2	332
2006	Dvory nad Lužnicí	332	7	7	7	14	-	-7	-7	325
2007	Dvory nad Lužnicí	325	2	2	13	12	-	1	1	326
2008	Dvory nad Lužnicí	326	4	1	21	7	3	14	17	343
2009	Dvory nad Lužnicí	343	3	2	14	13	1	1	2	345
2010	Dvory nad Lužnicí	345	3	4	16	13	-1	3	2	347
1991	Frahelž	170	-	4	1	3	-4	-2	-6	164
1992	Frahelž	164	-	2	2	3	-2	-1	-3	161
1993	Frahelž	161	3	3	-	6	-	-6	-6	155
1994	Frahelž	155	-	-	-	4	-	-4	-4	151
1995	Frahelž	151	2	2	-	1	-	-1	-1	150
1996	Frahelž	150	1	2	-	1	-1	-1	-2	148
1997	Frahelž	148	-	1	6	4	-1	2	1	149
1998	Frahelž	149	2	-	6	6	2	-	2	151
1999	Frahelž	151	-	1	1	6	-1	-5	-6	145

2000	Frahelž	145	1	2	5	10	-1	-5	-6	139
2001	Frahelž	149	2	1	11	3	1	8	9	158
2002	Frahelž	158	1	2	3	8	-1	-5	-6	152
2003	Frahelž	152	4	1	1	5	3	-4	-1	151
2004	Frahelž	151	-	4	4	5	-4	-1	-5	146
2005	Frahelž	146	1	-	1	2	1	-1	-	146
2006	Frahelž	146	1	1	5	4	-	1	1	147
2007	Frahelž	147	1	1	7	4	-	3	3	150
2008	Frahelž	150	3	3	8	2	-	6	6	156
2009	Frahelž	156	2	-	1	1	2	-	2	158
2010	Frahelž	158	1	3	11	1	-2	10	8	166
1991	Halámky	203	2	2	3	8	-	-5	-5	198
1992	Halámky	198	-	1	3	10	-1	-7	-8	190
1993	Halámky	190	1	4	4	-	-3	4	1	191
1994	Halámky	191	-	5	1	3	-5	-2	-7	184
1995	Halámky	184	2	2	2	2	-	-	-	184
1996	Halámky	184	1	2	1	3	-1	-2	-3	181
1997	Halámky	181	2	2	6	5	-	1	1	182
1998	Halámky	182	1	1	4	4	-	-	-	182
1999	Halámky	182	4	2	2	3	2	-1	1	183
2000	Halámky	183	-	2	-	2	-2	-2	-4	179
2001	Halámky	169	1	4	-	2	-3	-2	-5	164
2002	Halámky	164	-	2	-	3	-2	-3	-5	159
2003	Halámky	159	2	5	2	4	-3	-2	-5	154
2004	Halámky	154	-	5	-	2	-5	-2	-7	147
2005	Halámky	147	1	2	8	8	-1	-	-1	146
2006	Halámky	146	1	4	8	-	-3	8	5	151
2007	Halámky	151	1	6	12	4	-5	8	3	154
2008	Halámky	154	-	-	7	5	-	2	2	156
2009	Halámky	156	2	1	13	9	1	4	5	161
2010	Halámky	161	1	1	6	12	-	-6	-6	155
1991	Hamr	342	8	3	12	6	5	6	11	353
1992	Hamr	353	4	2	4	31	2	-27	-25	328
1993	Hamr	328	6	7	4	10	-1	-6	-7	321
1994	Hamr	321	1	5	16	13	-4	3	-1	320
1995	Hamr	320	5	2	13	11	3	2	5	325
1996	Hamr	325	1	1	6	11	-	-5	-5	320
1997	Hamr	320	2	4	6	13	-2	-7	-9	311
1998	Hamr	311	5	2	14	15	3	-1	2	313
1999	Hamr	313	3	8	12	4	-5	8	3	316
2000	Hamr	316	6	2	16	8	4	8	12	328
2001	Hamr	373	3	3	4	12	-	-8	-8	365
2002	Hamr	365	5	1	7	16	4	-9	-5	360
2003	Hamr	360	2	3	8	9	-1	-1	-2	358
2004	Hamr	358	5	4	19	15	1	4	5	363
2005	Hamr	363	1	4	9	18	-3	-9	-12	351
2006	Hamr	351	2	6	21	16	-4	5	1	352
2007	Hamr	352	3	7	11	10	-4	1	-3	349
2008	Hamr	349	2	3	17	4	-1	13	12	361
2009	Hamr	361	1	8	8	8	-7	-	-7	354
2010	Hamr	354	7	5	3	8	2	-5	-3	351
1991	Hrachoviště	94	3	3	4	2	-	2	2	96
1992	Hrachoviště	96	2	-	1	6	2	-5	-3	93
1993	Hrachoviště	93	-	3	3	4	-3	-1	-4	89
1994	Hrachoviště	89	-	1	4	-	-1	4	3	92
1995	Hrachoviště	92	2	3	-	4	-1	-4	-5	87
1996	Hrachoviště	87	-	1	-	3	-1	-3	-4	83
1997	Hrachoviště	83	1	1	1	1	-	-	-	83

1998	Hrachoviště	83	1	-	-	3	1	-3	-2	81
1999	Hrachoviště	81	1	-	1	1	1	-	1	82
2000	Hrachoviště	82	-	-	2	1	-	1	1	83
2001	Hrachoviště	78	1	1	-	-	-	-	-	78
2002	Hrachoviště	78	-	-	3	2	-	1	1	79
2003	Hrachoviště	79	1	2	3	1	-1	2	1	80
2004	Hrachoviště	80	1	-	-	-	1	-	1	81
2005	Hrachoviště	81	1	-	3	2	1	1	2	83
2006	Hrachoviště	83	-	2	5	4	-2	1	-1	82
2007	Hrachoviště	82	-	1	1	2	-1	-1	-2	80
2008	Hrachoviště	80	-	-	2	-	-	2	2	82
2009	Hrachoviště	82	1	3	1	3	-2	-2	-4	78
2010	Hrachoviště	78	-	-	3	1	-	2	2	80
1991	Chlum u Třeboně	2 279	38	31	131	73	7	58	65	2 344
1992	Chlum u Třeboně	2 344	34	27	95	71	7	24	31	2 375
1993	Chlum u Třeboně	2 375	37	29	68	56	8	12	20	2 395
1994	Chlum u Třeboně	2 395	37	26	34	60	11	-26	-15	2 380
1995	Chlum u Třeboně	2 380	20	23	67	71	-3	-4	-7	2 373
1996	Chlum u Třeboně	2 373	23	19	76	55	4	21	25	2 398
1997	Chlum u Třeboně	2 398	23	26	49	49	-3	-	-3	2 395
1998	Chlum u Třeboně	2 395	18	26	31	70	-8	-39	-47	2 348
1999	Chlum u Třeboně	2 348	13	24	53	57	-11	-4	-15	2 333
2000	Chlum u Třeboně	2 333	15	15	50	49	-	1	1	2 334
2001	Chlum u Třeboně	2 270	16	28	45	52	-12	-7	-19	2 251
2002	Chlum u Třeboně	2 251	11	20	63	63	-9	-	-9	2 242
2003	Chlum u Třeboně	2 242	12	28	22	65	-16	-43	-59	2 183
2004	Chlum u Třeboně	2 183	18	19	75	81	-1	-6	-7	2 176
2005	Chlum u Třeboně	2 176	18	19	63	43	-1	20	19	2 195
2006	Chlum u Třeboně	2 195	19	25	38	68	-6	-30	-36	2 159
2007	Chlum u Třeboně	2 159	20	12	54	56	8	-2	6	2 165
2008	Chlum u Třeboně	2 165	21	22	38	63	-1	-25	-26	2 139
2009	Chlum u Třeboně	2 139	17	26	50	37	-9	13	4	2 143
2010	Chlum u Třeboně	2 143	18	17	37	42	1	-5	-4	2 139
1991	Klec	184	-	1	1	5	-1	-4	-5	179
1992	Klec	179	4	-	11	3	4	8	12	191
1993	Klec	191	3	3	11	1	-	10	10	201
1994	Klec	201	5	3	3	6	2	-3	-1	200
1995	Klec	200	2	6	4	8	-4	-4	-8	192
1996	Klec	192	2	4	2	1	-2	1	-1	191
1997	Klec	191	2	-	1	3	2	-2	-	191
1998	Klec	191	1	2	3	4	-1	-1	-2	189
1999	Klec	189	4	1	7	3	3	4	7	196
2000	Klec	196	3	1	6	1	2	5	7	203
2001	Klec	197	3	2	5	2	1	3	4	201
2002	Klec	201	2	-	14	5	2	9	11	212
2003	Klec	212	4	2	1	7	2	-6	-4	208
2004	Klec	208	1	2	5	13	-1	-8	-9	199
2005	Klec	199	1	2	-	7	-1	-7	-8	191
2006	Klec	191	1	2	1	2	-1	-1	-2	189
2007	Klec	189	-	-	1	1	-	-	-	189
2008	Klec	189	1	1	3	6	-	-3	-3	186
2009	Klec	186	-	2	4	15	-2	-11	-13	173
2010	Klec	173	1	2	1	2	-1	-1	-2	171
1991	Lomnice nad Lužnicí	1 701	27	30	51	61	-3	-10	-13	1 688
1992	Lomnice nad Lužnicí	1 563	20	18	31	43	2	-12	-10	1 553
1993	Lomnice nad Lužnicí	1 553	21	10	30	40	11	-10	1	1 554
1994	Lomnice nad Lužnicí	1 554	20	20	41	37	-	4	4	1 558
1995	Lomnice nad Lužnicí	1 558	18	16	30	41	2	-11	-9	1 549

1996	Lomnice nad Lužnicí	1 549	15	21	32	22	-6	10	4	1 553
1997	Lomnice nad Lužnicí	1 553	11	12	34	34	-1	-	-1	1 552
1998	Lomnice nad Lužnicí	1 552	18	15	35	22	3	13	16	1 568
1999	Lomnice nad Lužnicí	1 568	20	20	31	41	-	-10	-10	1 558
2000	Lomnice nad Lužnicí	1 558	16	15	32	37	1	-5	-4	1 554
2001	Lomnice nad Lužnicí	1 578	13	20	54	22	-7	32	25	1 603
2002	Lomnice nad Lužnicí	1 603	12	11	61	26	1	35	36	1 639
2003	Lomnice nad Lužnicí	1 639	13	17	56	31	-4	25	21	1 660
2004	Lomnice nad Lužnicí	1 660	17	19	59	40	-2	19	17	1 677
2005	Lomnice nad Lužnicí	1 677	9	15	30	33	-6	-3	-9	1 668
2006	Lomnice nad Lužnicí	1 668	17	12	50	29	5	21	26	1 694
2007	Lomnice nad Lužnicí	1 694	14	12	36	47	2	-11	-9	1 685
2008	Lomnice nad Lužnicí	1 685	17	18	49	23	-1	26	25	1 710
2009	Lomnice nad Lužnicí	1 710	18	23	101	46	-5	55	50	1 760
2010	Lomnice nad Lužnicí	1 760	10	24	67	43	-14	24	10	1 770
1991	Lužnice	307	1	7	9	5	-6	4	-2	305
1992	Lužnice	305	4	-	13	14	4	-1	3	308
1993	Lužnice	308	3	6	22	8	-3	14	11	319
1994	Lužnice	319	3	2	15	8	1	7	8	327
1995	Lužnice	327	7	3	4	9	4	-5	-1	326
1996	Lužnice	326	1	1	8	10	-	-2	-2	324
1997	Lužnice	324	-	2	13	4	-2	9	7	331
1998	Lužnice	331	-	6	13	3	-6	10	4	335
1999	Lužnice	335	8	1	14	8	7	6	13	348
2000	Lužnice	348	5	4	25	4	1	21	22	370
2001	Lužnice	369	2	4	9	4	-2	5	3	372
2002	Lužnice	372	2	6	11	6	-4	5	1	373
2003	Lužnice	373	4	4	11	4	-	7	7	380
2004	Lužnice	380	1	6	34	13	-5	21	16	396
2005	Lužnice	396	3	-	8	5	3	3	6	402
2006	Lužnice	402	4	8	17	9	-4	8	4	406
2007	Lužnice	406	2	4	19	6	-2	13	11	417
2008	Lužnice	417	4	8	22	4	-4	18	14	431
2009	Lužnice	431	5	8	9	8	-3	1	-2	429
2010	Lužnice	429	8	4	6	11	4	-5	-1	428
1991	Majdalena	548	9	5	15	23	4	-8	-4	544
1992	Majdalena	544	5	3	28	33	2	-5	-3	541
1993	Majdalena	541	7	12	25	23	-5	2	-3	538
1994	Majdalena	538	4	6	11	3	-2	8	6	544
1995	Majdalena	544	3	4	17	18	-1	-1	-2	542
1996	Majdalena	542	6	5	4	11	1	-7	-6	536
1997	Majdalena	536	1	5	1	13	-4	-12	-16	520
1998	Majdalena	520	3	5	8	11	-2	-3	-5	515
1999	Majdalena	515	5	10	10	9	-5	1	-4	511
2000	Majdalena	511	4	6	6	12	-2	-6	-8	503
2001	Majdalena	503	2	1	7	19	1	-12	-11	492
2002	Majdalena	492	5	5	16	20	-	-4	-4	488
2003	Majdalena	488	3	4	18	9	-1	9	8	496
2004	Majdalena	496	2	6	9	18	-4	-9	-13	483
2005	Majdalena	483	1	4	11	12	-3	-1	-4	479
2006	Majdalena	479	2	5	29	11	-3	18	15	494
2007	Majdalena	494	5	9	7	9	-4	-2	-6	488
2008	Majdalena	488	5	5	15	20	-	-5	-5	483
2009	Majdalena	483	5	5	22	16	-	6	6	489
2010	Majdalena	489	6	9	15	8	-3	7	4	493
1991	Nová Ves nad Lužnicí	330	3	6	11	7	-3	4	1	331
1992	Nová Ves nad Lužnicí	331	2	4	18	17	-2	1	-1	330
1993	Nová Ves nad Lužnicí	330	4	3	6	9	1	-3	-2	328

1994	Nová Ves nad Lužnicí	328	3	1	10	13	2	-3	-1	327
1995	Nová Ves nad Lužnicí	327	4	2	11	15	2	-4	-2	325
1996	Nová Ves nad Lužnicí	325	1	3	12	13	-2	-1	-3	322
1997	Nová Ves nad Lužnicí	322	6	3	2	8	3	-6	-3	319
1998	Nová Ves nad Lužnicí	319	1	2	10	12	-1	-2	-3	316
1999	Nová Ves nad Lužnicí	316	4	1	13	11	3	2	5	321
2000	Nová Ves nad Lužnicí	321	2	1	15	11	1	4	5	326
2001	Nová Ves nad Lužnicí	319	3	4	13	11	-1	2	1	320
2002	Nová Ves nad Lužnicí	320	2	2	11	2	-	9	9	329
2003	Nová Ves nad Lužnicí	329	4	2	16	6	2	10	12	341
2004	Nová Ves nad Lužnicí	341	1	3	17	15	-2	2	-	341
2005	Nová Ves nad Lužnicí	341	2	3	8	6	-1	2	1	342
2006	Nová Ves nad Lužnicí	342	7	1	9	5	6	4	10	352
2007	Nová Ves nad Lužnicí	352	6	3	26	12	3	14	17	369
2008	Nová Ves nad Lužnicí	369	5	1	10	7	4	3	7	376
2009	Nová Ves nad Lužnicí	376	2	6	12	12	-4	-	-4	372
2010	Nová Ves nad Lužnicí	372	6	3	7	18	3	-11	-8	364
1991	Novosedly nad Nežárkou	665	4	8	30	18	-4	12	8	673
1992	Novosedly nad Nežárkou	673	7	9	17	26	-2	-9	-11	662
1993	Novosedly nad Nežárkou	662	10	8	14	11	2	3	5	667
1994	Novosedly nad Nežárkou	667	10	10	11	19	-	-8	-8	659
1995	Novosedly nad Nežárkou	659	4	9	27	19	-5	8	3	662
1996	Novosedly nad Nežárkou	662	5	8	10	18	-3	-8	-11	651
1997	Novosedly nad Nežárkou	651	4	7	14	9	-3	5	2	653
1998	Novosedly nad Nežárkou	653	3	10	17	29	-7	-12	-19	634
1999	Novosedly nad Nežárkou	634	7	9	19	11	-2	8	6	640
2000	Novosedly nad Nežárkou	640	5	5	35	8	-	27	27	667
2001	Novosedly nad Nežárkou	656	-	10	17	11	-10	6	-4	652
2002	Novosedly nad Nežárkou	652	4	5	21	20	-1	1	-	652
2003	Novosedly nad Nežárkou	652	3	11	15	19	-8	-4	-12	640
2004	Novosedly nad Nežárkou	640	8	11	19	26	-3	-7	-10	630
2005	Novosedly nad Nežárkou	630	5	13	29	17	-8	12	4	634
2006	Novosedly nad Nežárkou	634	3	8	16	18	-5	-2	-7	627
2007	Novosedly nad Nežárkou	627	5	11	20	30	-6	-10	-16	611
2008	Novosedly nad Nežárkou	611	8	14	29	11	-6	18	12	623
2009	Novosedly nad Nežárkou	623	9	6	31	20	3	11	14	637
2010	Novosedly nad Nežárkou	637	6	8	26	18	-2	8	6	643
1991	Ponědraž	120	-	1	6	1	-1	5	4	124
1992	Ponědraž	124	1	3	2	2	-2	-	-2	122
1993	Ponědraž	122	2	1	-	1	1	-1	-	122
1994	Ponědraž	122	1	1	-	-	-	-	-	122
1995	Ponědraž	122	1	3	2	-	-2	2	-	122
1996	Ponědraž	122	3	2	-	-	1	-	1	123
1997	Ponědraž	123	1	1	-	5	-	-5	-5	118
1998	Ponědraž	118	-	1	-	1	-1	-1	-2	116
1999	Ponědraž	116	2	1	-	2	1	-2	-1	115
2000	Ponědraž	115	1	1	5	1	-	4	4	119
2001	Ponědraž	122	1	1	-	4	-	-4	-4	118
2002	Ponědraž	118	2	1	-	1	1	-1	-	118
2003	Ponědraž	118	-	-	3	1	-	2	2	120
2004	Ponědraž	120	-	1	3	5	-1	-2	-3	117
2005	Ponědraž	117	1	2	1	5	-1	-4	-5	112
2006	Ponědraž	112	3	2	5	3	1	2	3	115
2007	Ponědraž	115	-	3	-	2	-3	-2	-5	110
2008	Ponědraž	110	1	2	6	8	-1	-2	-3	107
2009	Ponědraž	107	-	-	1	4	-	-3	-3	104
2010	Ponědraž	104	-	-	2	4	-	-2	-2	102
1991	Ponědrážka	116	1	2	1	10	-1	-9	-10	106

1992	Ponědrážka	106	-	1	2	4	-1	-2	-3	103
1993	Ponědrážka	103	-	-	-	-	-	-	-	103
1994	Ponědrážka	103	-	-	-	6	-	-6	-6	97
1995	Ponědrážka	97	-	-	4	2	-	2	2	99
1996	Ponědrážka	99	-	2	1	3	-2	-2	-4	95
1997	Ponědrážka	95	-	-	2	3	-	-1	-1	94
1998	Ponědrážka	94	2	4	-	1	-2	-1	-3	91
1999	Ponědrážka	91	2	3	1	-	-1	1	-	91
2000	Ponědrážka	91	-	-	1	1	-	-	-	91
2001	Ponědrážka	93	-	2	4	3	-2	1	-1	92
2002	Ponědrážka	92	-	2	2	4	-2	-2	-4	88
2003	Ponědrážka	88	-	2	2	1	-2	1	-1	87
2004	Ponědrážka	87	-	1	2	2	-1	-	-1	86
2005	Ponědrážka	86	-	1	5	1	-1	4	3	89
2006	Ponědrážka	89	-	4	-	2	-4	-2	-6	83
2007	Ponědrážka	83	1	2	-	1	-1	-1	-2	81
2008	Ponědrážka	81	2	-	-	3	2	-3	-1	80
2009	Ponědrážka	80	-	4	-	2	-4	-2	-6	74
2010	Ponědrážka	74	1	-	3	1	1	2	3	77
1991	Rapšach	568	4	9	7	18	-5	-11	-16	552
1992	Rapšach	552	6	6	-	18	-	-18	-18	534
1993	Rapšach	534	11	4	-	49	7	-49	-42	492
1994	Rapšach	492	8	5	-	18	3	-18	-15	477
1995	Rapšach	477	7	7	-	11	-	-11	-11	466
1996	Rapšach	466	4	6	67	12	-2	55	53	519
1997	Rapšach	519	6	7	1	10	-1	-9	-10	509
1998	Rapšach	509	3	8	-	20	-5	-20	-25	484
1999	Rapšach	484	4	10	1	18	-6	-17	-23	461
2000	Rapšach	461	8	9	3	9	-1	-6	-7	454
2001	Rapšach	552	4	5	9	10	-1	-1	-2	550
2002	Rapšach	550	6	3	15	17	3	-2	1	551
2003	Rapšach	551	1	5	7	11	-4	-4	-8	543
2004	Rapšach	543	6	3	9	14	3	-5	-2	541
2005	Rapšach	541	5	6	27	16	-1	11	10	551
2006	Rapšach	551	6	2	29	17	4	12	16	567
2007	Rapšach	567	8	2	17	17	6	-	6	573
2008	Rapšach	573	12	3	21	16	9	5	14	587
2009	Rapšach	587	7	10	9	31	-3	-22	-25	562
2010	Rapšach	562	6	4	25	21	2	4	6	568
1992	Smržov	125	-	-	2	-	-	2	2	127
1993	Smržov	127	-	1	7	2	-1	5	4	131
1994	Smržov	131	2	2	1	3	-	-2	-2	129
1995	Smržov	129	-	2	2	4	-2	-2	-4	125
1996	Smržov	125	1	2	-	4	-1	-4	-5	120
1997	Smržov	120	-	1	3	4	-1	-1	-2	118
1998	Smržov	118	-	2	3	-	-2	3	1	119
1999	Smržov	119	-	-	-	3	-	-3	-3	116
2000	Smržov	116	-	3	5	4	-3	1	-2	114
2001	Smržov	92	-	4	7	5	-4	2	-2	90
2002	Smržov	90	1	1	1	-	-	1	1	91
2003	Smržov	91	1	-	3	4	1	-1	-	91
2004	Smržov	91	-	3	8	6	-3	2	-1	90
2005	Smržov	90	1	1	4	1	-	3	3	93
2006	Smržov	93	-	2	6	6	-2	-	-2	91
2007	Smržov	91	-	-	2	3	-	-1	-1	90
2008	Smržov	90	-	3	10	1	-3	9	6	96
2009	Smržov	96	-	1	5	-	-1	5	4	100
2010	Smržov	100	1	5	5	2	-4	3	-1	99

1991	Staňkov	248	2	4	7	3	-2	4	2	250
1992	Staňkov	250	1	3	15	5	-2	10	8	258
1993	Staňkov	258	-	7	9	9	-7	-	-7	251
1994	Staňkov	251	3	3	5	4	-	1	1	252
1995	Staňkov	252	1	4	3	1	-3	2	-1	251
1996	Staňkov	251	2	7	7	-	-5	7	2	253
1997	Staňkov	253	2	1	1	5	1	-4	-3	250
1998	Staňkov	250	-	4	5	4	-4	1	-3	247
1999	Staňkov	247	1	4	5	4	-3	1	-2	245
2000	Staňkov	245	2	5	6	2	-3	4	1	246
2001	Staňkov	245	2	6	3	10	-4	-7	-11	234
2002	Staňkov	234	4	4	2	2	-	-	-	234
2003	Staňkov	234	1	3	8	4	-2	4	2	236
2004	Staňkov	236	4	2	14	7	2	7	9	245
2005	Staňkov	245	-	5	2	9	-5	-7	-12	233
2006	Staňkov	233	2	5	6	1	-3	5	2	235
2007	Staňkov	235	1	4	1	2	-3	-1	-4	231
2008	Staňkov	231	4	4	2	2	-	-	-	231
2009	Staňkov	231	2	3	4	7	-1	-3	-4	227
2010	Staňkov	227	3	3	8	9	-	-1	-1	226
1991	Stříbřec	490	2	11	10	17	-9	-7	-16	474
1992	Stříbřec	474	3	8	12	16	-5	-4	-9	465
1993	Stříbřec	465	5	10	11	7	-5	4	-1	464
1994	Stříbřec	464	2	10	13	11	-8	2	-6	458
1995	Stříbřec	458	3	9	11	16	-6	-5	-11	447
1996	Stříbřec	447	2	7	13	5	-5	8	3	450
1997	Stříbřec	450	3	8	6	10	-5	-4	-9	441
1998	Stříbřec	441	3	11	16	14	-8	2	-6	435
1999	Stříbřec	435	2	8	7	16	-6	-9	-15	420
2000	Stříbřec	420	7	5	6	11	2	-5	-3	417
2001	Stříbřec	421	2	8	20	5	-6	15	9	430
2002	Stříbřec	430	4	7	20	4	-3	16	13	443
2003	Stříbřec	443	3	4	13	12	-1	1	-	443
2004	Stříbřec	443	-	6	11	12	-6	-1	-7	436
2005	Stříbřec	436	6	4	26	11	2	15	17	453
2006	Stříbřec	453	4	3	8	4	1	4	5	458
2007	Stříbřec	458	3	8	23	10	-5	13	8	466
2008	Stříbřec	466	2	11	18	10	-9	8	-1	465
2009	Stříbřec	465	3	7	10	14	-4	-4	-8	457
2010	Stříbřec	457	2	4	7	11	-2	-4	-6	451
1991	Suchdol nad Lužnicí	3 629	42	51	93	94	-9	-1	-10	3 619
1992	Suchdol nad Lužnicí	3 619	51	47	122	81	4	41	45	3 664
1993	Suchdol nad Lužnicí	3 664	42	53	74	76	-11	-2	-13	3 651
1994	Suchdol nad Lužnicí	3 651	46	35	60	77	11	-17	-6	3 645
1995	Suchdol nad Lužnicí	3 645	25	38	61	75	-13	-14	-27	3 618
1996	Suchdol nad Lužnicí	3 618	28	43	75	71	-15	4	-11	3 607
1997	Suchdol nad Lužnicí	3 607	25	43	51	56	-18	-5	-23	3 584
1998	Suchdol nad Lužnicí	3 584	36	29	85	65	7	20	27	3 611
1999	Suchdol nad Lužnicí	3 611	37	34	86	61	3	25	28	3 639
2000	Suchdol nad Lužnicí	3 639	27	21	64	59	6	5	11	3 650
2001	Suchdol nad Lužnicí	3 625	26	31	84	67	-5	17	12	3 637
2002	Suchdol nad Lužnicí	3 637	31	30	69	69	1	-	1	3 638
2003	Suchdol nad Lužnicí	3 638	32	38	87	60	-6	27	21	3 659
2004	Suchdol nad Lužnicí	3 659	27	52	74	74	-25	-	-25	3 634
2005	Suchdol nad Lužnicí	3 634	31	40	77	69	-9	8	-1	3 633
2006	Suchdol nad Lužnicí	3 633	39	36	72	94	3	-22	-19	3 614
2007	Suchdol nad Lužnicí	3 614	34	26	103	88	8	15	23	3 637
2008	Suchdol nad Lužnicí	3 637	36	35	63	49	1	14	15	3 652

2009	Suchdol nad Lužnicí	3 652	38	43	85	73	-5	12	7	3 659
2010	Suchdol nad Lužnicí	3 659	41	50	74	59	-9	15	6	3 665
1991	Třeboň	9 076	128	94	162	189	34	-27	7	9 083
1992	Třeboň	9 083	109	108	235	178	1	57	58	9 141
1993	Třeboň	9 141	126	123	180	164	3	16	19	9 160
1994	Třeboň	9 160	89	92	149	139	-3	10	7	9 167
1995	Třeboň	9 167	81	95	155	153	-14	2	-12	9 155
1996	Třeboň	9 155	82	75	141	129	7	12	19	9 174
1997	Třeboň	9 174	81	80	189	137	1	52	53	9 227
1998	Třeboň	9 227	83	104	144	133	-21	11	-10	9 217
1999	Třeboň	9 217	69	89	143	132	-20	11	-9	9 208
2000	Třeboň	9 208	86	90	155	174	-4	-19	-23	9 185
2001	Třeboň	9 037	82	95	143	177	-13	-34	-47	8 990
2002	Třeboň	8 990	72	98	149	174	-26	-25	-51	8 939
2003	Třeboň	8 939	68	96	124	173	-28	-49	-77	8 862
2004	Třeboň	8 862	89	100	165	177	-11	-12	-23	8 839
2005	Třeboň	8 839	79	82	188	153	-3	35	32	8 871
2006	Třeboň	8 871	87	92	152	152	-5	-	-5	8 866
2007	Třeboň	8 866	110	95	162	203	15	-41	-26	8 840
2008	Třeboň	8 840	84	94	121	169	-10	-48	-58	8 782
2009	Třeboň	8 782	105	101	113	190	4	-77	-73	8 709
2010	Třeboň	8 709	94	90	170	230	4	-60	-56	8 653
1991	Záblatí	86	-	-	-	4	-	-4	-4	82
1992	Záblatí	82	-	3	1	5	-3	-4	-7	75
1993	Záblatí	75	1	2	3	-	-1	3	2	77
1994	Záblatí	77	-	1	3	1	-1	2	1	78
1995	Záblatí	78	2	-	1	4	2	-3	-1	77
1996	Záblatí	77	-	-	1	2	-	-1	-1	76
1997	Záblatí	76	-	2	3	3	-2	-	-2	74
1998	Záblatí	74	1	-	3	6	1	-3	-2	72
1999	Záblatí	72	-	-	-	2	-	-2	-2	70
2000	Záblatí	70	-	1	12	-	-1	12	11	81
2001	Záblatí	83	-	-	-	1	-	-1	-1	82
2002	Záblatí	82	-	1	5	1	-1	4	3	85
2003	Záblatí	85	-	1	-	-	-1	-	-1	84
2004	Záblatí	84	1	-	3	3	1	-	1	85
2005	Záblatí	85	1	1	2	-	-	2	2	87
2006	Záblatí	87	-	5	5	6	-5	-1	-6	81
2007	Záblatí	81	-	2	3	1	-2	2	-	81
2008	Záblatí	81	2	1	1	1	1	-	1	82
2009	Záblatí	82	-	2	3	9	-2	-6	-8	74
2010	Záblatí	74	3	-	2	4	3	-2	1	75

Zdroj: ČSÚ 2012, vlastní zpracování

Příloha č. 3: Struktura obyvatelstva jednotlivých obcí podle pohlaví k 31. 12. 2010

název obce	muži	ženy	počet obyvatel celkem
Cep	103	87	190
České Velenice	1 769	1 757	3 526
Domanín	175	190	365
Dunajovice	114	110	224
Dvory nad Lužnicí	167	180	347
Frahelž	75	91	166
Halámky	76	79	155
Hamr	181	170	351
Hrachoviště	39	41	80
Chlum u Třeboně	1 072	1 067	2 139
Klec	83	88	171
Lomnice nad Lužnicí	851	919	1 770
Lužnice	201	227	428
Majdalena	249	244	493
Nová Ves nad Lužnicí	196	168	364
Novosedly nad Nežárkou	318	325	643
Ponědraž	53	49	102
Ponědrážka	36	41	77
Rapšach	291	277	568
Smržov	44	55	99
Staňkov	115	111	226
Stříbřec	232	219	451
Suchdol nad Lužnicí	1 795	1 870	3 665
Třeboň	4 180	4 473	8 653
Záblatí	39	36	75
SO ORP Třeboň celkem	12 454	12 874	25 328

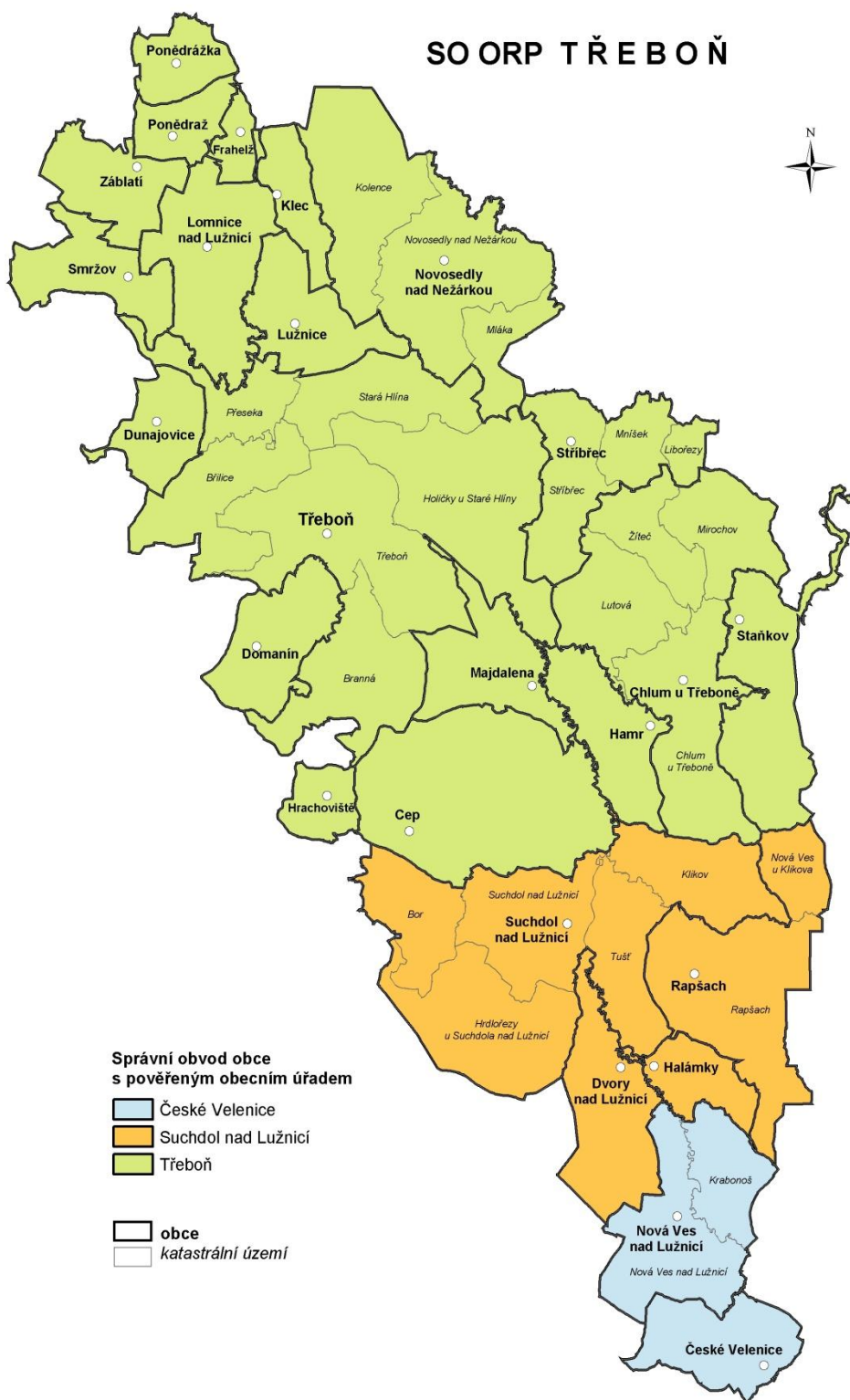
Zdroj: ČSÚ [online], 2012, vlastní zpracování

Příloha č. 4: Struktura obyvatelstva jednotlivých obcí podle věkové kategorie k 31. 12. 2010

název obce	počet obyvatel celkem	v tom ve věku			průměrný věk obyvatelstva
		0 - 14 let	15 - 64 let	65 a více let	
Cep	190	26	138	26	40,5
České Velenice	3 526	517	2 541	468	39,4
Domanín	365	73	256	36	36,3
Dunajovice	224	33	159	32	39,9
Dvory nad Lužnicí	347	47	254	46	41,2
Frahelž	166	22	106	38	43,3
Halámky	155	19	96	40	47,9
Hamr	351	44	255	52	41,1
Hrachoviště	80	9	56	15	42,5
Chlum u Třeboně	2 139	261	1 491	387	43,5
Klec	171	20	117	34	44,5
Lomnice nad Lužnicí	1 770	263	1 243	264	40,8
Lužnice	428	66	298	64	39,6
Majdalena	493	50	368	75	42,0
Nová Ves nad Lužnicí	364	61	258	45	38,8
Novosedly nad Nežárkou	643	79	464	100	41,9
Ponědraž	102	5	71	26	47,8
Ponědrážka	77	10	51	16	46,2
Rapšach	568	98	395	75	38,4
Smržov	99	13	67	19	41,7
Staňkov	226	28	154	44	44,2
Stříbřec	451	42	300	109	46,5
Suchdol nad Lužnicí	3 665	504	2 520	641	41,6
Třeboň	8 653	1 213	5 901	1 539	42,2
Záblatí	75	6	54	15	43,0
SO ORP Třeboň celkem	25 328	3 509	17 613	4 206	41,6

Zdroj: ČSÚ [online], 2012, vlastní zpracování

Příloha č. 5: Administrativní mapa správního obvodu ORP Třeboň











Zdroj: ČSÚ [online], 2012

Správní obvod Třeboň obecně-geografická mapa

Druhy silnic

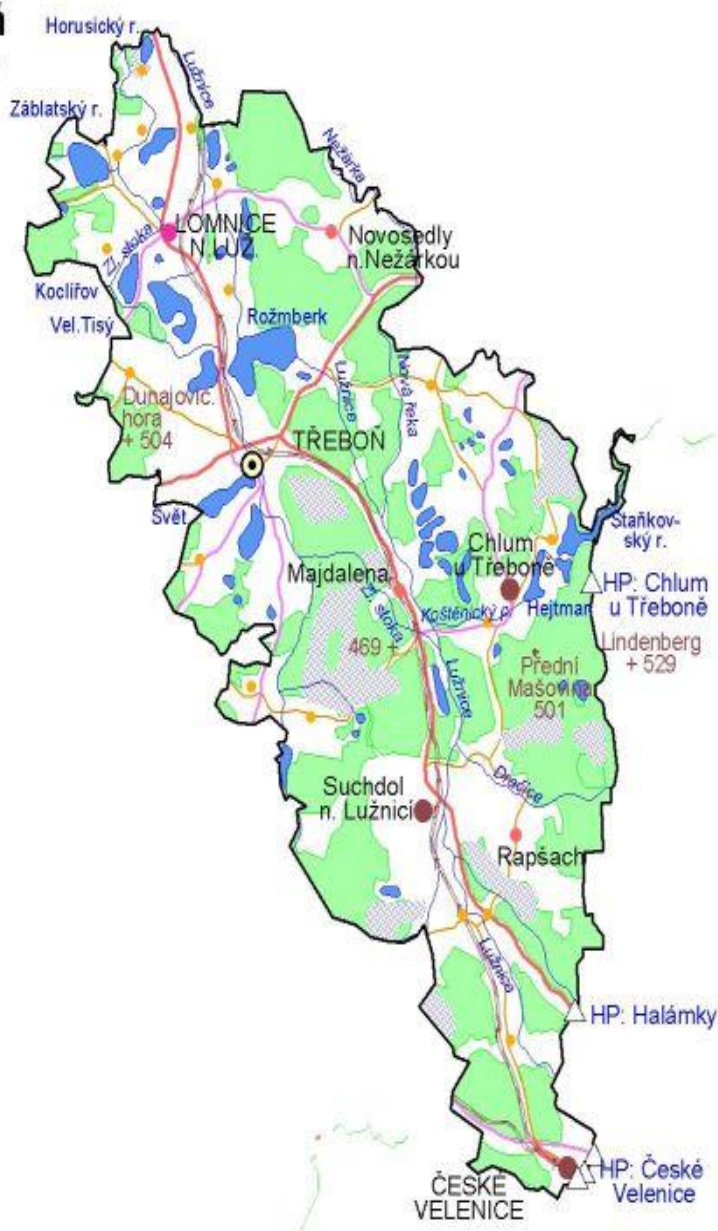
-  ostatní silnice
-  dálnice
-  rychlostní komunikace
-  silnice (1. třída)
-  silnice (2. třída)
-  silnice (3. třída)

-  Železniční stanice
-  Železniční trať
-  Významný vodní tok

-  Lesy
-  Vodní plochy
-  Bažiny a rašeliniště
-  Významný výškový bod
-  Hraniční přechod

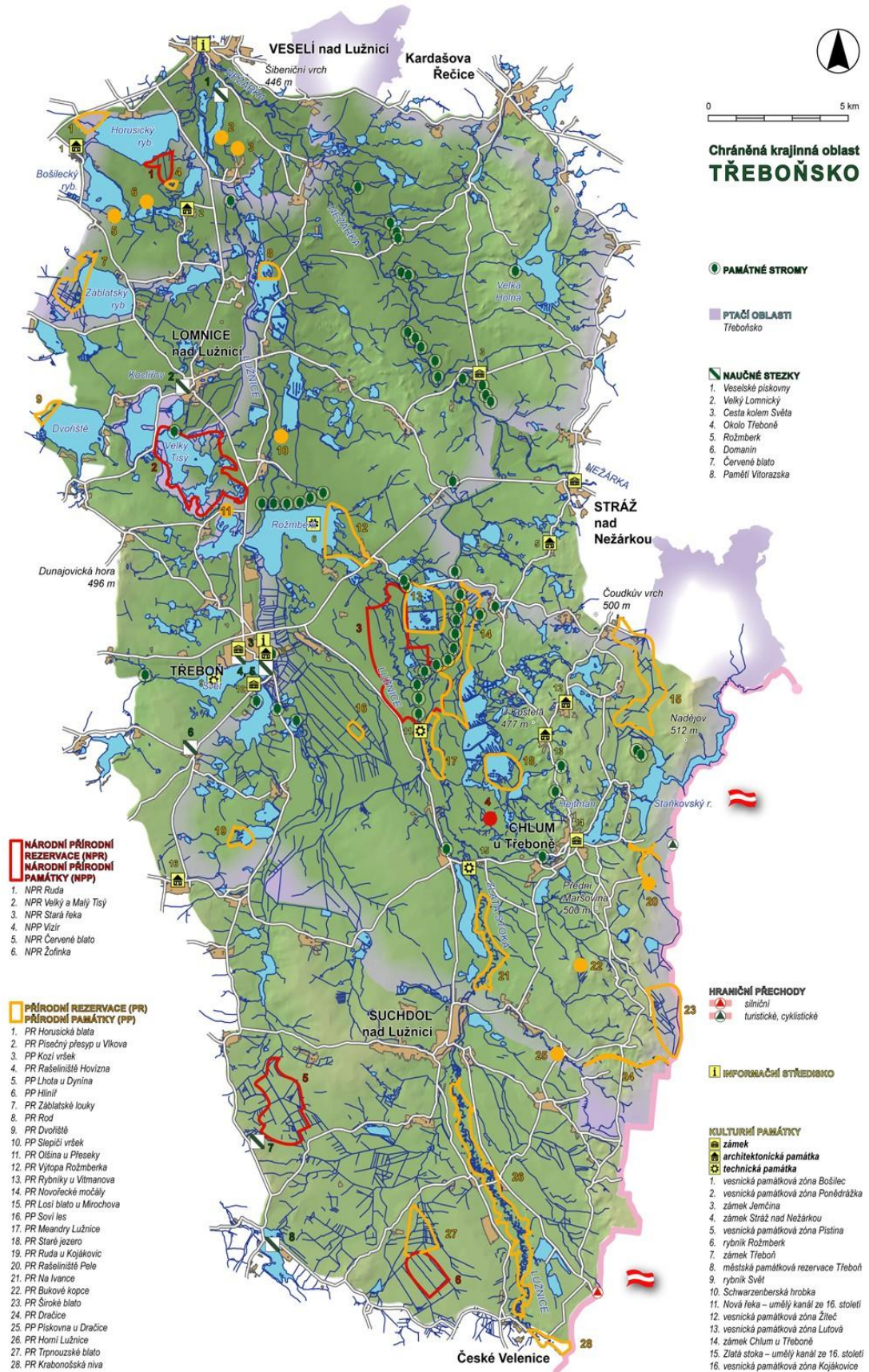
Počet obyvatel obce

-  do 499
-  500 - 999
-  1 000 - 1 999
-  2 000 - 4 999
-  5 000 - 9 999
-  10 000 - 19 999
-  20 000 - 49 999
-  50 000 a více



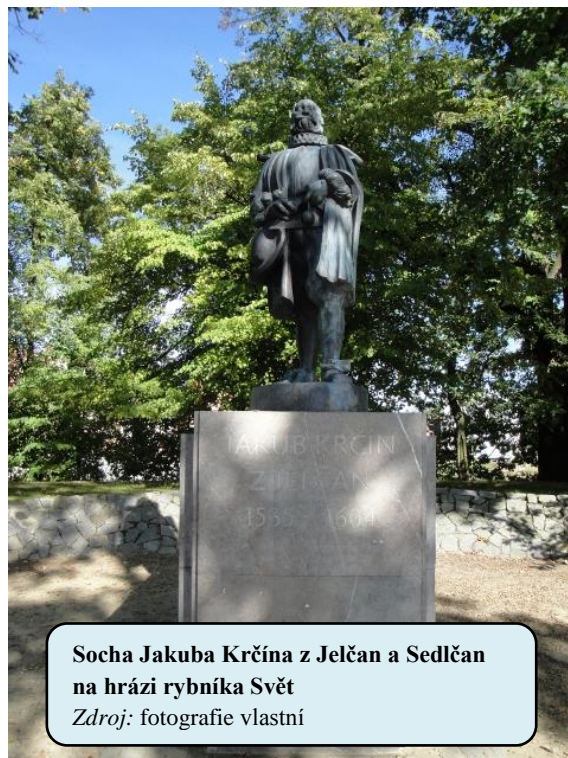
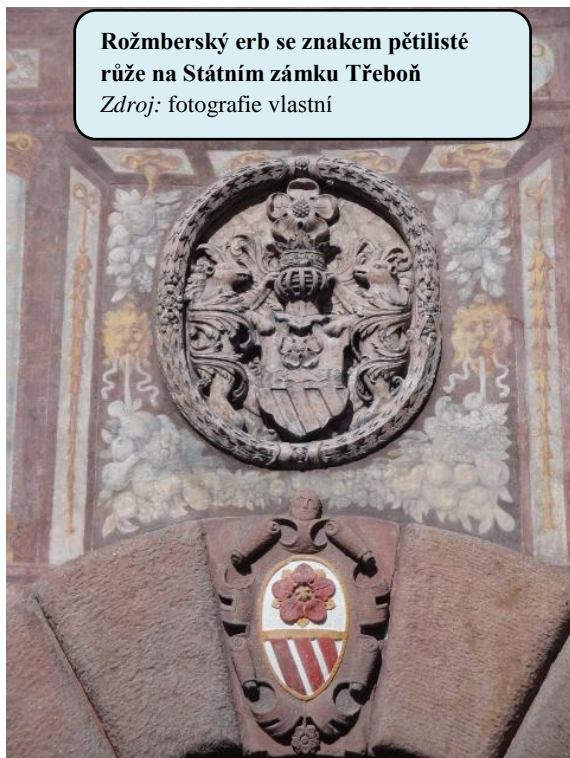
Zdroj: ČSÚ [online], 2012

Priloha č. 7: Mapa CHKO Třeboňsko s vyznačenými NPR, NPP, PR a PP



Zdroj: CITTADELLA [online], 2012

Příloha č. 8: Fotografie z Třeboňska





**Venkovská lidová
architektura
na Třeboňsku**
Zdroj: fotografie vlastní



Kapr obecný (Cyprinus Carpio)
Zdroj: Český rybářský svaz



Vydra říční (Lutra lutra)
Zdroj: fotografie Jan Ševčík