



Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Petr Zdráhala: *Perspektivy a úskalí konsolidace demokracie v Nigérii*

Petr Zdráhala si vybral téma (ne)konsolidace demokracie v Nigérii, které považuji za velice zajímavé a nosné pro sepsání diplomové práce, jelikož Nigérie je jednou z nejdůležitějších zemí subsaharské Afriky – a nejen té – a její stabilita je tak velmi důležitá, leč dlouhodobě problematická.

Bc. Zdráhala svoji práci ukotvil v teoretickém pojetí konsolidace demokracie Juana Linze a Alfreda Stepana a navazující koncepci Wolfganga Merkela. Proti tomuto teoretickému zakotvení nemám výhrad, autor by snad jen mohl vysvětlit, proč se jím analyzované oblasti konsolidace explicitně nepřekrývají s těmi Merkelovými.

Práce je rozdělena na teoretickou, faktografickou a analytickou kapitolu, což považuji za přehledné a logické. Nicméně s ohledem na strukturu práce musím podotknout, že je patrně největší slabinou, konkrétně pak její značná **nevyváženost**. Obrovský rozsah je věnován **kontextuální části**, která čítá celých **92 stran** (!), teoretická část oproti tomu zabírá 16 stran a analytická pak pouhých 13. Práci by tak dle mého názoru prospěla redukce kontextuální části a tak i redukce práce jako takové, jež čítá 162 stran. Každá práce je totiž ze své povahy redukcí reality a autor by měl být schopen zaměřit se toliko na klíčové faktory. Některé podkapitoly tak nejsou, domnívám se, příliš relevantní (např. kapitola 2.6.2 Situace ve věznicích) a u jiných mám navíc dojem, že zvolená operacionalizace není zcela vhodná pro to, co má autor v úmyslu zkoumat.

Po formální stránce musím konstatovat, že během psaní došlo k velkému posunu a práce je v celku na dobré úrovni. Pochybení se však stále najdou, a to tam, kde jsem na to autora upozorňoval – např. užívání různých fontů (obsah práce, s. 35, 133, celé stránkování), zaměňování pomlčky a spojovníku či chybné psaní desetinných čárek (autor místy píše tečky místo čárek a tisíce naopak odděluje čárkami). I v práci s odkazy se najdou nějaká ta pochybení – např. na s. 34 (Stepan, 1988) či odkaz „(Adekanye, May, 2005)“, jenž není uveden v závěrečném seznamu.

Na okraj dodejme, že text někdy postrádá jasnější souvislost a návaznost a obsahuje nejednoznačná tvrzení (např. s. 10 – „*v době kolonialismu byly státy vytvořeny tak, že se překrývaly s hranicemi etnik*“). Myslí tím autor, že státy měly hranice totožné s hranicemi etnických skupin, nebo právě naopak?

Celkově však práci Petra Zdráhaly hodnotím velice **kladně**. Autor v ní nasbíral úctyhodný soubor poznatků o Nigérii (viz zejména jeho seznam užitých pramenů) a dokázal je zasadit do vhodně zvoleného teoretického rámce. Následně pak došel k závěru, který byl sice do značné míry předvídatelný (*Nigérie není konsolidovanou demokracií*), avšak i tak hodnotný a přínosný. Práci tak **doporučuji k obhajobě**.

V Českém Meziříčí 10.1.2015

Mgr. Jan Prouza