

## **Posudek vedoucí bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce: Eva Simonová*

*Název práce: Dluhová problematika seniorů*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl přesně a určitě, avšak s ohledem na rozsah pojednávané problematiky jej precizuje dílčími cíli a v dalším postupu práce.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu a jejich úvah ohledně specifického vztahu stárnutí, stáří a dluhové problematiky, včetně možností řešení složité životní situace a úlohy sociální práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: V předložené práci se bakalantka zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, jak sama dokresluje argumenatcí ze své profesní zkušenosti. Jde o téma diskutované jak laickou, tak odbornou veřejností. V této souvislosti by mě zajímalo, zda bakalantka zná nejnovější vládní návrhy ohledně právní úpravy oddlužení a jak toto dopadne do její praxe? V teoretické části vysoce oceňuji, že bakalantka nejen velmi dobře zvládla téma práce a svým praktickým zkušenostem dodává nejen nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole, ale i prokazuje schopnost pracovat interdisciplinárně ve vztahu sociální práce, ekonomika a právo.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně. Bakalantka věnuje velkou pozornost přípravné části práce, rizikům výzkumu. V návaznosti na stanovení hlavního i dílčích cílů vybírá informanty a metody výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky. Vysoce hodnotím, že bakalantka zná situaci v praxi, na ni reagovala a také tomu přizpůsobila výběr informantů. Velmi precizně je provedena i transformace dílčích cílů do tazatelských otázek, Výzkumná část je velmi přehledná a konzistentní, což u tak rozsáhlé problematiky je třeba ocenit.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Vysoce hodnotím pečlivou práci s textovým editorem a přehledné tabulky též v teoretické části práce.

### **Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: S ohledem na vysoce aktuální téma a výborné využití vlastních pracovních zkušeností i interdisciplinaritu práce je možno práci doporučit jako studijní materiál pro denní i kombinované studium nejen pro studenty sociální práce, ale i například manažerských oborů na UHK.

**Otázky k obhajobě:** Viz text posudku. Zde nechť bakalantka využije k přípravě odpovědi server justice. Na str. 12 práce uvádí bakalantka tabulku z Matouška, 2013. Zajímá mě bakalantčina praktická zkušenost, zda skutečně věku 66- 74 let (stáří) odpovídá profesní prázdnota? Nedochozí ve společnosti k posunu nejen chápání stáří, ale především možností uplatnění této věkové skupiny v pracovním procesu?

**Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Práci hodnotím výborně (A) s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

[Olga Sovová](#)

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D

Hradec Králové, 10. dubna 2017