

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lenka ZÍTKOVÁ
Název práce: *Historie zámeckého parku v Opočně*
Vedoucí práce: Mgr. Jindřich Kolda, Ph.D.
Oponent: PhDr. Sixtus Bolom Kotari, Ph.D.
Obor a forma studia: Historické vědy – archivnictví; kombinovaná

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

BP je věnována zahradně-parkovému areálu jedné z nejvýznamnějších památek východních Čech – vrcholně renesančního zámku v Opočně. Chápe se tak tématu, které nejen na samotném zámku, ale rovněž u srovnatelných šlechtických sídel v regionu prozatím čeká na své monografické zpracování.

Práce je členěna logicky. Nejprve čtenáře seznamuje se stavem současného bádání o tématu, následně pak s využitelnou pramennou základnou. Autorka si dobře uvědomuje, že kvůli nezpracovanosti podstatné části colledo-mansfeldské rodové i patrimoniální písemné pozůstalosti může být korpus použitých pramenů jen velice omezený. Hlavním podkladem se jí tak staly mapy a některé sondovitě prozkoumané písemnosti hospodářsko-správního charakteru (urbáře či účty, ač jen pro nejstarší období 17. a 18. století). Následuje stručné představení minulosti Opočna, možná až příliš letmé představení fenoménu okrasných zahrad a parků, a poněkud neorganicky vřazený úsek věnovaný zahradě druhé z colledo-mansfeldských rezidencí ve středočeské Dobříši. Stěžejní díl práce představuje bohatě členěná kapitola 4., která se postupně přibližuje „zahradopark“ od popisu jeho nynějšího stavu a členění, přes historický vývoj těchto částí, dále stěžejních staveb v tomto prostoru až po

stručné přiblížení vývoje zdejší flóry a konečně informacím o hmyzím „profilu“ zahrady (ten ovšem pracuje s recentním stavem, bez návratů k minulosti, která na současném stavu poznání zřejmě není podchytitelná. Kapitoly Shrnutí a Závěr přinášejí sumarizaci zjištěných poznatků a z tohoto důvodu mohly (a měly) být spojeny pod jednotným názvem Závěr v jednu, když do sebe jasně zapadají.

Výsledkem je text, který vyhovuje všem standardům bakalářské práce, jak svou prací s literaturou, tak omezenou pramennou základnou, k níž lze ostatně zařadit i neveřejný materiál z pera pracovníků různých institucí památkové péče, reprezentované zejména stavebně-historickými a dalšími průzkumy různých míst opočenského zámeckého areálu.

Připomínky k práci jsou jen druhořadého, převážně redakčního charakteru, ať už stylisticko-gramatického (s. 19 – „nevyhnuli se nepokoje“; s. 35 – „park byl zbudován v podobě anglického stylu“; s. 50 – použití zkratky KSSPPOP bez bližšího vysvětlení), terminologického (s. 48 – neexistovala „Krajská památková správa“; pozn. 84 – obvyklejší je označení NA jako Národní archiv Praha), kam bychom mohli zařadit i anachronické používání zkratky měny „Kč“ pro období mimo let 1919-1939 a 1993+. Jelikož BP vznikla na oboru archivnictví, pokládám za poněkud nešťastné označení spisovny správy SZ Opočno za „Archiv kastelána“ – že jde o spisovnu, soudím dle typu materiálu; pokud opravdu patří p. kastelánovi, pak je přirozenější hovořit o „soukromém archivu“. Pro lepší čtenářský komfort by bylo záhodno doplnit podkapitolu 4.1 plánkem současného stavu zahradoparku. A konečně: absolventské práce v seznamu literatury by měly být řazeny abecedně dle příjmení autorů.

Uvedené (řídké) záležitosti nijak nesnižují kvalitu BP, která je tak připravena k obhajobě.