

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce  
posudek oponentky práce**

**Jméno autora:** Bc. Pavel Koblása

**Studijní program:** N 7504 Učitelství pro střední školy

**Studijní obor:** Tělesná výchova  
Základy techniky

**Název práce:** „**Diagnostika vybraných pohybových schopností ve fotbale u kategorie U9 v FC Hradec Králové**“

**Vedoucí práce:** Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Téma je v literatuře:** méně časté;

**Cíl práce:** splněn;

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** odpovídá požadavkům;

**Počet uváděných titulů:** dostatečný až nadměrný;

**Aktuálnost literárních zdrojů:** odpovídající;

**Citace v textu:** odpovídá citačním požadavkům;

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům; drobné nedostatky odpovídají normě (např. tabulka str. 35, číslování krátkých podkapitol);

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům; až na hrubou chybu na str. 39 („Děti by měly ...“);

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradami;

Nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí práce (33 stran teorie, 14 stran praktická část).

Úvod (str. 11) neuvádí do problematiky práce.

Teoretická část (str. 12-41):

- zahrnuje kapitolu historie bez vztahu k cíli práce;
- kapitoly se nevztahují ke sledované věkové kategorii (pravidla, u motorických schopností mohla být alespoň zmínka o senzitivních obdobích; u motorických dovedností jsou uvedeny vzhledem ke sportu a věku nevhodné příklady výmyk na hrazdě, zmínka o předškolním věku str. 34);
- v kapitole „Všeobecné dělení věku“ (str. 36-37) je bez návaznosti a velmi stroze popsán přehled motorického vývoje;
- kapitola „Testování a diagnostika“ (str. 40) je obsahově chudá.

Cíl, vědecké otázky, úkoly práce (str. 42-43):

- chybí harmonogram testování;
- nezvyklá kombinace výzkumné otázky a hypotéz;
- nevhodné je vyjádření hypotéz při použití Studentova T-testu „ ... výsledky budou v druhém sledovaném období lepší ...“;

Metodika (str. 44-49):

- nedostatečná charakteristika souboru bez zmínky o dalších sportovních či pohybových aktivitách probandů;
- nedostatečný popis průběhu testování (není zřejmé, kdy testování probíhalo, v jakém časovém období, kdo a za jakých podmínek testování prováděl);

#### Výsledky a diskuze (str. 50-54):

- výsledky jsou předloženy v tabulkách, pouze s jejich konstatováním;
- v tabulkách mohl být pro přehlednost uveden výsledek Studentova T-testu;
- v kapitole zcela chybí diskuze;
- na str. 53 uprostřed je poukazováno na zlepšení u probandů, kteří „výrazně nevyrostli“, avšak v práci není nikde o výšce probandů zmínka;
- v závěru kapitoly je uveden pouze jeden odstavec o vlivu faktorů na dosažené výsledky, avšak bez dalšího rozvedení (str. 54);
- vzhledem k teoretickým vědomostem o „zlatém věku motoriky“ a přínosu pravidelného tréninku či pohybové aktivity na rozvoj pohybových schopností je jejich zlepšení téměř jednoznačné.

#### Závěr (str. 55):

- poprvé je v práci uvedena doba mezi testováním („přibližně půl roku“ str. 55);
- chybí zmínka o proměnných, které mohly testování ovlivnit.

**Využitelnost pro praxi:** nízká vzhledem k uvedeným výhradám.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jsou uvedené testy standardizované?
2. Jak testování probíhalo?
3. Na str. 44 uvádíte, že „Mnoho hráčů v tomto věku totiž dělá ještě několik sportů ...“. Mohly být výsledky testování tímto ovlivněny?

**Úroveň zpracování závěrečné práce** neodpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci na Univerzitě Hradec Králové vzhledem k uvedeným nedostatkům v obsahové a věcné stránce.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
oponentka práce

Hradec Králové 22. 01. 2019