



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jiří Lacman
Název práce: Návrh implementace systému pro správu dokumentů
Autor posudku: Martina Husáková
Cíl práce: Sestavit jednotlivé kroky implementace DMS ve firmě s použitím nástrojů notace BPMN 2.0 a architektury ArchiMate.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Antiplagiátorská kontrola vykazuje 0% podobnosti.

Dílčí připomínky a náměty:

Diplomant se ve své práci zabývá tzv. DMS systémy – systémy pro správu dokumentů. Konkrétněji, diplomant využil své pracovní pozice ve firmě Elektrárny Opatovice, a. s. a zacíлил téma na navržení kroků, jak DMS systém implementovat v dané společnosti, která o něm skutečně uvažuje. Teoretická část práce je dobře strukturována. Na několika místech se v práci vyskytují nedostatky v podobě nesprávně vyložených zkratk, např. na str. 4 je vysvětlována zkratka DMS jako „management systém“, jedná se o „Document Management System“. Následující výklad DMS je již v pořádku. Na str. 6 SLA označuje Service-Level Agreement nikoliv Service Leel Agreement. V souvislosti s pojmoslovím bych nekombinovala český a anglický jazyk dohromady, např. na str. 1: „...navrhnout řešení procesu implementace *document management systému* ...“, na str. 5: „...může DMS zaměnit s *content management systémem*...“.

Ohledně zdrojů, v kapitole 4 Literární rešerše (str. 3) autor zmiňuje, že použil různé české i zahraniční zdroje, které vyhledal pomocí klíčových slov. Kam přesně byla klíčová slova zadána? Na str. 3 je uvedena publikace z roku 2008, přitom na konci odstavce, který charakterizuje obsah knihy, je uveden zdroj z roku 2007 (Adam, 2007). Na str. 53 je uvedeno: „Jednu recenzi jsem získal přímo od vedení podobně velké společnosti jako je Elektrárna Opatovice. Druhou jsem čerpal z odborného článku.“ V druhém příp. uveďte zdroj (i když byl v textu už zmíněn). Na stejné straně u věty: „Naopak z odborného článku autor DMS nedoporučil.“ opět chybí zdroj.

Velmi pozitivně hodnotím systematický přístup ke zpracování praktické části práce. Modelovací jazyk ArchiMate diplomant využil pro nástin architektury informačních systémů společnosti. Z diagramu (obr. 1) je jasné, jaké aplikace společnost využívá a jak jsou provázané co do komunikace. Dále byl využit s užším záběrem na ty systémy, se kterými má diplomant největší zkušenosti, a které souvisí s managementem dokumentů (obr. 2). Obrázek je taktéž jasný a ukazuje souvislost mezi dokumenty, rolemi ve firmě i technologickým zázemím. Vybrané procesy, související s dokumenty a jejich správou, jsou pak modelovány notací BPMN ver. 2 (např. obr. 3) a finálně zhodnoceny. Následně jsou navrženy požadavky na DMS a vzhledem k tomu jsou uvedeny existující DMS systémy, které by bylo možné pro potřeby firmy volit. Zde diplomant vychází z již existujících prací z důvodu komplexnosti tématu výběru takového softwaru. Zde jen jedna obsahová poznámka, v průběhu čtení práce lze získat pocit, že ERP systém Helios Green (HG) nenabízí žádnou možnost pro správu dokumentů. Až na straně 46 se čtenář dozví, že HG tuto možnost nabízí ve formě rozšiřujícího modulu (další licence). Pokud jsem se nepřehlédla v textu, bylo by vhodnější tuto informaci uvést v textu mnohem dříve.

Níže uvádím další připomínky, které souvisí s jazykovou úpravou textu, obrázky a tabulkami:

- Str. 6: „...nebo jestli systém je možné provozovat i v cloudu, ...“ (pořadí slov)
- Str. 7: „Řešením je vyčkat a postupné nahrávání dokumentů do DMS, ...“ (na postupné...)
- Některé věty nejsou větami, viz např. na str. 8: „Tedy od řadového pracovníka po ředitele firmy.“, na str. 10: „Jako nutnost dobrého přístupu vedení.“
- Str. 9: „Je ale nutná a pomocí *DSM* je ...“ (DMS)
- Str. 11: „Výroba pochází ve spalování hnědého uhlí...“
- Str. 12: „Jak je vidět z obrázku, tak v EOP...“ (Přímo uveďte, jaký obrázek máte na mysli.)
- Str. 16: „...nebo v sharepointu...“
- Str. 17: „...aby dokázal přebírat informace z Active Direktory...“ (Active Directory)
- Str. 38: „...vznikalo i větší množství dokumentu...“
- Obr. 3, 4, 5, 6, 7, 8: velmi malý text, hůře čitelné i v PDF formátu
- Tab. 1 je velmi užitečná. Lze získat dobrý vhled k množství dokumentů, které vznikají u daného procesu, jen zabírá celou jednu A4, přitom svým obsahem není tak velká.
- Str. 45: „Tyto všechny oblasti jsou obsáhlé v Helios Nephritu...“ (obsaženy?)
- Str. 46: „...při níž je využíván NET.“ (.NET?)
- Str. 53: „U většiny případů šlo o postupy, které se již několik let dělají stejně, ale *nebyli* do teď nikde popsane.“
- Str. 18 Zdroje obrázků: Nejedná se o zdroje cizí, ale o seznam obrázků, jehož autorem jste Vy sám.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Diplomová práce je přínosná z hlediska teorie a praxe. Z celé práce lze cítit vysokou míru systematickosti, která vyúsťuje v konkrétní implementační kroky a úpravu podnikových procesů. Největším nedostatkem práce je jazyková úroveň. V textu je větší množství překlepů. Občas se vyskytnou slova navíc nebo slova chybí. Někdy se ani nejedná o věty, to v menší míře. V odborných textech, BP/DP nevyjímaje, je doporučováno tzv. odosobnění. Diplomant v hojné míře používá 1. os. jednotného čísla, např. na str. 10: „Já jsem výše popsal, proč firma doporučuje...“ Tento rys je někdy nevyhnutelný, nebo je i vhodný, ale celkově je ho v této práci až příliš. Snažila bych se ho více upozadit. Nicméně, stanovené cíle práce byly naplněny. Práce splňuje metodické pokyny kladené na diplomové práce, a tedy ji lze doporučit k obhajobě.

Dle výsledku obhajoby se kloním i k hodnocení B.

Otázky k obhajobě:

1. V práci je na str. 46 zmíněno, že systém Helios Green využítá určité rysy DMS (samostatně licencovaný modul). Měla tento modul společnost EOP k dispozici? Pokud ano, do jaké míry ho využívala?
2. V práci je na stejné straně zmíněna pestrá škála možností pro správu dokumentů, která nabízí Helios Nephrite. V jakých rysech se odlišuje správa dokumentů v Helios Green a Helios Nephrite? (souvisí s otázkou předchozí)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 10. května 2022

podpis