

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Anna Procházková

Název závěrečné práce: Proměny odborného sociální poradenství poskytovaného  
v občanských poradnách v důsledku pandemie Covid-19

Jméno oponenta: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je možno jednoznačně označit jako aktuální a v kontextu oboru sociální práce velmi zajímavé. Cíl textu, resp. jeho dva hlavní cíle, jsou dobře nastaveny a formulovány. Téma je orientováno na poskytování služeb občanských poraden.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura textu je standardní, logicky postavená. Diplomová práce je dělena na část teoretickou a část praktickou.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je zpracována dobře, obsahuje všechny informace, které jsou potřebné pro uchopení dalších výzkumných aktivit. Uváděná témata jsou popisována v přiměřeném rozsahu, autorka tematicky neuhýbá od nastaveného tématu a cílů textu.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Smíšená výzkumná strategie byla v návaznosti na definované cíle zvolena vhodně. Co se týká kvantitativní části šetření, domnívám se, že by bylo žádoucí, aby autorka předem sdělila, které konkrétní parametry bude v rámci kvantitativní analýzy sekundárních dat sledovat a proč. Jinak provedená analýza má pro text svůj jasný přínos.

V transformační tabulce na str. 43, která se pojí ke kvalitativní části šetření bylo dle mého názoru nadbytečné formulovat ještě dílčí cíle druhého řádu, neboť jejich znění je v zásadě totožné se zněním samotných otázek do rozhovoru. Transformace dílčích cílů do tazatelských otázek se jeví jako logická a dobře navazující.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorčin postup je celkově přiměřený. V rámci úvodu do interpretací skutečností zjištěných rozhovoru však absentuje popis jejího postupu – jak interpretace prováděla. Autorka zde reálně postupovala dle jednotlivých dílčích cílů a otázek do rozhovoru, přičemž po krátkém sdělení zjištěného uvádí citace ke každému respondentovi výčtem pod sebe. Pokud by šla spíše cestou použití kódování, umožnilo by jí to interpretace šířeji tematicky rozpracovat.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Původně zamýšlené cíle práce byly v zásadě naplněny. Pod bodem 11 uvádí autorka shrnutí všech výstupů praktické části textu.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: U transformační tabulky na str. 43 není uveden zdroj. Jinak neshledávám v textu žádná zásadnější formální pochybení.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos závěrů textu do praxe sociální práce je potenciálně vysoký, protože může sloužit jako základní vodítko pro nastavení metodiky v obdobích krize.

**Další připomínky:** Antiplagiátorský systém vykazuje 7% shody.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jak konkrétně mohou závěry Vašeho výzkumného šetření ovlivnit metodické postupy využívané v rámci občanské poradny?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce řeší velmi aktuální téma a naplňuje zásadní požadavky kladené na tento typ prací, dílčí připomínky byly vzneseny k metodice a způsobu zpracování získaných informací.