

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Nové formy doručovania zásielok

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Žiak Jakub

Oponent práce: Ing. Pavla Vrabcová, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	X
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	X
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Bakalářská práce si klade za cíl vytvoření praktické práce, na jejímž základě bude možné plnohodnotně zapojit Cubicycle do přepravního procesu v oblasti Chodova a v dalších dopravně dostupných oblastech. Bakalant stanovil dílčí cíle práce, např. zásadně zvýšit povědomí o DHL, což dle mého názoru příliš nesouvisí s formulovaným hlavním cílem. Tento dílčí cíl splněn nebyl, autor pouze předpokládá, že se díky atraktivnosti produktu zvýší povědomí. V teoreticko-metodologické části jsou definovány základní pojmy jako logistika, formy doručování... Dle mého názoru by však součástí rešerše neměla být základní terminologie, ale uvedeny např. nejnovější trendy v dané oblasti. Součástí kapitoly 2.2 je pouze jeden oddíl 2.1.1, což nedává logický smysl. Ačkoliv se tato kapitola nazývá teoreticko-metodologická, metodika je popsána až v kapitole 3. Rešerši hodnotím jako průměrnou, autor cituje dostatečné množství odborných aktuálních zdrojů. V metodice je na 1 A4 popsáno, co autor řešil v rámci literární rešerše, což považuji za zbytečné natahování textu. Taktéž v úvodu se autor často opakuje při formulaci cíle atp. Nepovažuji za vhodné nazvat podkapitulu 3.1 Praktická část – úvod. V této části se autor opakuje, opět formuluje cíle a je pouze konstatováno, o čem bakalářská práce pojednává. Technické specifikaci je věnován relativně velký prostor, součástí je také dodání OOPP. Za stěžejní lze považovat až návrh projektu na str. 24. Kapitoly 4.8 a 4.9, které by byly pro bakalářskou práci velmi podstatné, tvoří pouze několik řádků. Nerozumím, proč autor na straně 38 cituje sám sebe – odkud citace pochází, není patrné. Schéma uvedené na str. 38 není síťový diagram. Vzhledem k značnému množství schémat považuji poměr teoretické a praktické části za neadekvátní. Rozhovory, které jsou uvedené v metodice jako podklad, nejsou součástí přílohy (chybí opis rozhovorů). V práci se vyskytují interpunkční a gramatické chyby. Po formální stránce vytýkám následující: chyby v seznamu literatury, různé fonty písma, chyby v harvardském stylu citování, nepopsané osy v grafu, formulace v 1. osobě množného čísla, nesoulad s Pokyny v rámci uvedení schémat a mnoho dalších. Pokud by byly odstraněny zbytečné a opakující se pasáže, rozsah práce by nebyl splněn. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě se závažnými výtkami uvedenými výše.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jak lze „zvýšit povědomí o DHL“, viz formulovaný třetí dílčí cíl?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Na str. 38 je uvedeno schéma týkající se rizik projektu. Která rizika považujete za významná z hlediska jejich četnosti a závažnosti?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 18.05.2020

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz