

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení magisterské diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Šárka Pavlasová  
**Studijní obor:** M7503 Učitelství pro základní školy (2. stupeň)  
**Název práce:** Využití zimních sportovních aktivit pro osoby se zdravotním postižením  
**Vedoucí – oponent práce:** Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální  
**Téma bylo v literatuře:** diskutuje se o něm  
**Zaměření práce:** původní vědecká práce  
**Práce je zaměřena:** empiricky  
**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá  
**Rozsah práce:** přiměřený (28 stran teoretické části/ 27 stran empirické části)  
**Použitá literatura:** aktuální  
**Počet uváděných titulů:** dostatečný (52 českých titulů a 2 zahraniční)  
**Citace v textu:** přiměřená  
**Statistické zpracování výsledků:** na dobré úrovni  
**Formální stránka práce:** odpovídá  
**Využitelnost pro praxi:** střední  
**Cíl práce:** splněn  
**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové  
odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Práce analyzuje přínos lyžování na monoski pro osoby s tělesným postižením. V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce, kapitoly jsou prezentovány jasně a výstižně, problematika je zpracována velmi dobře, zmiňuje i aktuální dění ve sportu osob s postižením. Vzhledem k cíli bych celou práci zaměřila jednoznačně na osoby s tělesným postižením. Problematika ostatních postižení je velmi dobře rozpracována, nemá však přímou vazbu k samotnému výzkumu.

V kapitole 3 je formulován cíl, hypotézy a úkoly práce. Návazná kapitola metodiky je velmi dobře strukturovaná. Výstižně je popsán soubor, sběr i zpracování dat. V kapitole je uváděn odkaz na bakalářskou práci z roku 2006 a výzkum z roku 2006, který není specifikován ani uveden ve zdrojích.

Navazuje kapitola, která analyzuje výsledky získané na základě dotazníků a rozhovoru. U práce s daty z rozhovoru není obvyklé uvádět jméno respondenta (ať je fiktivní či reálné). Kladně hodnotím zařazení předvýzkumu. Otázky dotazníku bych doporučila zjednodušit (otázka 8 a 10) a oddělit instrukce k vyplnění. Interpretace výsledků je zajímavě pojata z různých úhlů pohledu. Neobvyklé až zavádějící je popisování výsledků v jiném pořadí, než jsou sestaveny otázky v dotazníku. Diskuse a prezentace vlastního názoru je součástí této kapitoly.

V závěru autorka potvrzuje stanovené hypotézy, vyhodnocuje cíl. Hypotéza H1 je potvrzena na základě 33 % odpovědí respondentů, je diskutabilní, zda je tento způsob vyhodnocení dostačující pro potvrzení hypotéz.

Vhodně zařazeno doporučení pro praxi.

V práci lze nalézt drobné nedostatky:

- Obrázky 11 a 12 znázorňují odpovědi na stejnou otázku: „Přineslo vám lyžování na monoski vaše očekávání?“, ale výsledky v obrázcích jsou odlišné.
- Neobvyklé je označení grafů i tabulek jako obrázků.
- Jazykové a stylistické nepřesnosti (s. 24 „...v *jednocených sportech*...“, s. 63 „...seznamovat o možnostech...“).

Podněty pro obhajobu na diplomantku:

- Popište návaznost, rozdíl mezi svou bakalářskou a diplomovou prací.
- Na otázku č. 9 odpovědělo pouze 21 zúčastněných z 60 respondentů souboru (dle obr. 11)? Vysvětlete.

I přes zmíněné připomínky diplomantka zvládla zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnila. Práci doporučuji k obhajobě.

**Hodnocení:** známka

podpis

V Hradci Králové, 14. 5. 2019