

# VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

## HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJEMNÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Zdeněk Málek, Ph.D.	Jan Konopčík

NÁZEV PRÁCE	Prostředky a orgány veřejné kontroly úrovně společného stravování v ČR
-------------	--

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle					x	
logická stavba práce a návaznost částí					x	
hloubka provedené analýzy					x	
vhodnost použitých metod					x	
úroveň použití metod					x	
závěry práce					x	
vlastní přínos studenta k tématu						x
význam pro teorii / praxi					x	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace					x	
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...				x		
styl, jasnost formulací					x	
gramatická úroveň, překlepy				x		
samostatnost a aktivita studenta při zpracování						x
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce						x
spolupráce s vedoucím práce						x

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:

(POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) **E - DOSTATEČNĚ**

### Slovní hodnocení práce:

Student Jan Konopčík zpracoval bakalářskou práci na téma „Prostředky a orgány veřejné kontroly úrovně společného stravování v ČR“. Práce naplňuje stanovený cíl jen částečně. Je spíše kompilátem dostupné literatury a materiálů a to jak v teoretické, tak praktické části. Není z ní patrný vlastní přínos studenta, což platí především o praktické části.

Cíl uvedený v 1. odstavci BP v Úvodu práce je jen dílčí – a chybí celé jeho znění, jak je napsáno v zadání bakalářské práce. Teoretická část je obsahově velmi široká.

Do praktické části autor znovu zařazuje úvod, což není vhodné. Metodika práce není z textu na str. 27 zřejmá, vyplývá z ní pouze to, že v práci bude použita analýza. Autor si plete metodiku s harmonogramem zpracování BP, což je nesprávné.

Z praktické části, která je spíše kompilátem materiálů Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, je těžko patrné, kde autor práce popisuje činnost zvoleného orgánu kontroly a kde uvedenou činnost analyzuje. Zároveň chybí postup přípravy kontroly, postup její vlastní realizace a systém jejího hodnocení, jak to stanovuje zadání. Pozornost je věnována zejména statistickým ukazatelům – počtům kontrol, počtům nedostatků, případně postihu kontrolovaného subjektu.

Návrhová část je nekonkrétní a obecná a vzhledem k tomu, že vychází z výše uvedených údajů, může být obtížné hledat řešení a navrhnout konkrétní opatření.

V textu práce je uvedeno i následující tvrzení, konkrétně na str. 33 autor uvádí:

„V rámci plánované kontroly (KO1) byly odebrány 3 vzorky alkoholických nápojů z důvodu, že se jednalo o neoznačené, tzv. „pet lahve“, ke kterým nebyly doloženy dodací listy. Všechny odebrané vzorky vyhověly kromě 4 vzorků, které nevyhověly v mikrobiologických ukazatelích.“

Uvedené tvrzení studenta je v rozporu!!!

Na str. 37 se autor odvolává na tabulku (jejíž číslo neuvádí) a píše: „O realizaci počtu kontrol vypovídá tabulka dále uvedená,...“ V práci ve skutečnosti žádnou tabulku nemá, všechny grafy i tabulky mají název „obrázek“.

Student nezná zásady psaní názvů v anglickém jazyce (v angličtině se píše nadpisy výhradně s velkými písmeny). Student správně nepochopil způsob citování použitých zdrojů. Přímo v textu má uvedený celý, citační zdroj místo realizace správné, odpovídající citace v souladu s platnou normou. Pro práci pravděpodobně nebyla využita šablona, protože student nedodrží stanovenou zásadu, že kapitola má začínat na nové stránce. V práci je řada zkratk, např. na str. 27 a 28, které nejsou vždy vysvětleny. Součástí práce není ani seznam použitých zkratk.

Z práce je patrná menší zkušenost autora s psaním odborných prací.

Po dobu zpracování BP student 4x e-mailem kontaktoval vedoucího BP. Svoji BP poslal k posouzení pouze 1x, konkrétně 8. 2. 2015. Od té doby zpracovatel BP vedoucího práce s textem, případně úpravami v práci, nekontaktoval.

Žádám, aby student u obhajoby vysvětlil výše uvedené nedostatky a jejich důvody.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **E - dostatečně**

**Vedoucí bakalářské práce: Ing. Zdeněk Málek, Ph.D.**

Datum, místo a podpis vedoucího: 30. dubna 2015, Brno