

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra anglického jazyka a literatury

Francouzská společnost tváří v tvář terorismu

Bakalářská práce

Autor: Václav Hrůza
Studijní program: B7310 Filologie
Studijní obor: Cizí jazyky pro cestovní ruch – anglický jazyk
Cizí jazyky pro cestovní ruch – francouzský jazyk
Vedoucí práce: PhDr. Květuše Kunešová, Ph.D.

Hradec Králové
2016

UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ

Pedagogická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Václav Hrůza

Studijní program: B7310 Filologie

Studijní obory: Cizí jazyky pro cestovní ruch – angličtina
Cizí jazyky pro cestovní ruch – francouzština

Název závěrečné práce: Francouzská společnost tváří v tvář terorismu

Název závěrečné práce FJ: La société française face au terrorisme

Cíl, metody, literatura, předpoklady:

Bakalářská práce si klade cíl najít příčiny, které stojí za nárustem radikálního islámu a antisemitismu v dnešní Francii a následně zjistit, jaký dopad měly teroristické útoky v roce 2015 na francouzskou společnost jako takovou.

Garantující pracoviště: Katedra anglického jazyka a literatury, Pedagogická fakulta

Vedoucí práce: PhDr. Květuše Kunešová, Ph.D.

Konzultant:

Oponent: PhDr. Miloslava Dvořáková, Ph.D.

Datum zadání závěrečné práce: 25. 5. 2015

Datum odevzdání závěrečné práce: 3. 6. 2016

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracoval (pod vedením vedoucího práce) samostatně a uvedl jsem všechny použité prameny a literaturu.

V Hradci Králové dne 3.6.2016

Remerciements

Je tiens à remercier PhDr. Květuše Kunešová, Ph.D. pour son aide et ses conseils précieux tout au cours de la réalisation de mon travail.

Anotace

HRŮZA, Václav. Francouzská společnost tváří v tvář terorismu. Hradec Králové: Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové, 2016, 35 s. Bakalářská práce

Bakalářská práce vznikla v reakci na teroristické útoky, které během roku 2015 opakovaně zasáhly Francii a jejichž rozsah nemá v novodobé francouzské historii obdoby. V teoretické části bude stručně představen týdeník Charlie Hebdo a jeho tvorba. Následně bude popsána problematika radikálního islámu a nové formy antisemitismu, kvůli kterému se každoročně stále větší počet židů stěhuje do Izraele. Fakt, že někteří z atentátníků jsou rodilými Francouzi poukazuje na to, že integrace migrantů a jejich potomků v posledních desetiletích spíše nefunguje. Teoretická část bude pojednávat i o tomto problému. Praktická část se naproti tomu zabývá dopady, které měly atentáty na francouzskou společnost, a na to, jakým způsobem na útoky reagovala muslimská komunita.

Klíčová slova: Islámský terorismus, antisemitismus, Francie 21. století, integrační politika

Annotation

HRŮZA, Václav. La société française face au terrorisme. Hradec Králové: Faculté de Pédagogie, Université de Hradec Králové, 2016, 35 p. Mémoire de Licence.

Ce mémoire de licence a été rédigé en réaction aux attaques terroristes qui ont, pendant l'année 2015, plusieurs fois frappé la France et dont l'ampleur est sans précédent dans l'histoire contemporaine française. Le journal Charlie Hebdo et son œuvre est brièvement présenté dans la partie théorique. Elle est ensuite consacrée à la problématique de l'islam radical et d'une nouvelle forme de l'antisémitisme, qui pousse un nombre toujours croissant de juifs à déménager en Israël. Le fait que certains des terroristes soient des citoyens français montre que l'intégration des immigrants et de leurs enfants au cours des dernières décennies ne fonctionne pas bien. Ce phénomène sera examiné aussi dans la partie théorique. Quant à la partie pratique, elle se concentre surtout sur l'impact des attentats sur la société française, et sur la réaction de la communauté musulmane.

Mots clés: terrorisme islamique, antisémitisme, France au XXI^e siècle, politiques d'intégration

Prohlášení

Prohlašuji, že bakalářská práce je uložena v souladu s rektorským výnosem č. 1/2013
(Řád pro nakládání se školními a některými jinými autorskými díly na UHK).

Datum.....

Podpis studenta.....

Sommaire

Introduction	8
1 L'islam radical	9
1.1 Le processus de la radicalisation.....	10
1.2 Le djihadisme international	11
1.3 Dispositif antiterroriste	13
2 Charlie Hebdo	15
2.1 Obsession de l'islam?.....	15
2.2 Interprétation erronée.....	16
3 Le retour de l'antisémitisme	18
3.1 Le négationisme remplacé par le conflit israélo-palestinien	18
3.2 La globalisation des problèmes du Moyen Orient	19
3.3 Les stéréotypes persistent	20
4 Obstacles de l'intégration	21
4.1 Le modèle de l'assimilation en train de disparition.....	21
4.2 Les années 1970 : commencement du séparatisme actuel	22
4.3 Endogamie religieuse.....	23
4.4 Islamisation de certains quartiers.....	24
5 L'impact des attentats de 2015	25
5.1 Des nouvelles mesures de sécurité.....	25
5.1.1 L'état d'urgence et l'intervention militaire	26
5.1.2 Prévention du terrorisme	27
5.2 L'opinion publique	29
5.2.1 Notion de laïcité.....	29
5.2.2 L'avis sur l'islam	31
5.2.3 Le vote du Front National.....	32
5.3 La réaction de la communauté musulmane.....	33
5.3.1 Abdenour Bidar	34
5.3.2 Mohammed Chirani	36
Conclusion.....	37
Bibliographie	39
Sources internet.....	39
Annexes	42

Introduction

Les événements de janvier et de novembre 2015 marquent un triste tournant dans l'histoire française; depuis la Deuxième guerre mondiale, aucun attentat n'a fait plus de morts dans l'Hexagone. Ce mémoire n'a pourtant pas pour le but de décrire de façon détaillée ces actes barbares. De même façon, il ne s'intéresse pas plus que nécessaire aux auteurs de ces attentats. Le mémoire s'intéresse avant tout à la société française – avant et après l'année 2015. *Comment en est-on arrivé là?* et *Qu'est-ce qui a changé dès lors?* Ce sont les questions principales de ce mémoire.

Les attentats terroristes de l'année dernière ne sont qu'un point d'iceberg, un aboutissement de problèmes de longue durée. C'était dans les années 1970 où une politique migratoire irresponsable a été établie et où le modèle d'assimilation a commencé à s'effondrer. Le communautarisme religieux et ethnique a dès lors fleuri et on a sous-estimé les conséquences que cela pourrait un jour produire. Quelles sont alors les conséquences? Une part de jeunesse française, qui ne se sent pas française, ou pire, qui hait la France. L'antisémitisme qui pousse un nombre extraordinaire de Juifs français à fuir en Israël, et des centaines de morts innocents, tués au nom de l'islam par ses propres compatriotes.

Il est encore tôt pour mesurer quel impact auront les attentats sur l'avenir de France sur le long terme. On peut cependant déjà observer plusieurs changements au sein de la société française, que ce soit de nouvelles mesures de sécurité ou l'opinion publique vis-à-vis les musulmans, et la partie pratique a pour but de les analyser.

2015: année noire

Depuis les attentats contre Charlie Hebdo et Hyper Cacher, jusqu'au concert du Bataclan de 13 novembre, la France a connu de nombreuses et terribles attaques terroristes cette année, faisant 148 morts. Le bilan aurait pu être encore plus sombre, vu que depuis le janvier 2015, 10 attentats ont été déjoués, dont quelques-uns par hasard ou de justesse. C'était par exemple le cas de l'attentat raté dans un Thalys faisant le trajet Amsterdam-Paris, qui, s'il n'y avait pas des soldats à bord, aurait pu faire des dizaines de victimes. Jamais auparavant la France n'était pas obligée à être si vigilante devant le risque d'attentat que ces dernières années.

1 L'islam radical

Les attentats de 2015 mettent en évidence plusieurs choses : premièrement, que l'islam radical et de plus en plus attirant pour la jeunesse française, et deuxièmement, que les méthodes de terroristes ont au cours de quelques dernières années très changé. Ces nouvelles stratégies de la part des islamistes ont rendu la lutte anti-terroriste plus difficile. Marc Trévidic, longtemps engagé dans la lutte antiterroriste avoue que cette dernière était jadis un « combat que les services secrets avaient habitude de gagner »¹, mais si on devait faire un bilan actuel, ce constat ne serait malheureusement plus valide.

« Jusqu'à récemment, le comportement des terroristes était prévisible, puisque ils agissaient toujours de la même façon. »² Les services secrets étaient conscients de leurs voyages aux pays arabes, leurs rencontres avec des extrémistes, leurs intentions. « Tous les services spécialisés les surveillaient et se passaient les infos » et puis un jour, « quand les fruits pouvaient tomber, on a décidé de taper. »³ Mais le « bon vieux temps » n'est plus là.

« Depuis la mort d'Oussama ben Laden, les groupes terroristes se font de plus en plus petits » et donc difficile à dépister.»⁴ Parfois, il ne s'agit que d'un seul individu.

¹ TRÉVIDIC, Marc. *Terroristes: les sept piliers de la déraison*. Première édition. Paris: JC Lattès, 2013. ISBN 9782709642941.

² Ibid.

³ Ibid.

⁴ Ibid.

Les meurtres de Juifs et soldats français à Toulouse, effectués par Mohammed Merah, fournissent un bon exemple. Dès lors, la peur du « loup solitaire », un ennemi intérieur et pas extérieur, persiste. « Il (Mohammed Merah) n'était pas le premier à ne plus se sentir français. Il n'était pas le premier à considérer que l'important était d'être un « bon » musulman et que la patrie, la nationalité, ne voulaient rien dire. Beaucoup de jeunes musulmans français, comme partout en Europe ou aux États-Unis, avaient depuis longtemps renoncé intellectuellement à une quelconque appartenance nationale. Seule comptait la solidarité entre musulmans. S'il n'y avait plus de patrie, il y avait une Oumma islamique pour laquelle il fallait se battre et si possible mourir. »⁵

Il existe plein d'autres formes de terrorismes, alors, pourquoi a-t-on si peur des islamistes? Les attentats de Breivik, n'étaient-ils pas aussi cruels? « Si notre jeune Français musulman nous fait si peur, c'est parce que l'on craint la contagion. Ce qui fait peur, ce n'est pas le crime commis, c'est la possibilité que le crime recommence, se renouvelle, devienne récurrent. La contagion possible dépend de la profondeur des causes. Le risque existe bel et bien car le terrorisme islamiste ne voisine pas la folie. Il n'est pas ce terrorisme totalement irrationnel dans lequel la passion l'emporte sur la dimension politique et raisonnée. Cette forme de terrorisme n'est pas déconnectée de toute réalité sociale. Elle s'inscrit dans un mouvement profond. Elle a du fond, de la substance. Elle a une histoire. »⁶

1.1 Le processus de la radicalisation

« Qu'un terroriste passe seul à l'action ne signifie pas ipso facto qu'il en soit l'unique responsable. »⁷ Il y a toujours un nombre d'autres personnes responsables de sa radicalisation, que ce soit par des discours en mosquée ou par des vidéos sur internet.

C'est un processus long et complexe qui exige que l'individu soit constamment encouragé et soutenu par son/ses mentor(s) et que la haine envers l'Occident soit graduellement augmentée. Les mentors profitent souvent de la situation politique actuelle pour renforcer dans l'individu le sentiment d'un islam opprimé, que ce soit en utilisant les événements en Moyen Orient (le conflit israélo-palestinien, la guerre en Iraq) ou en France (la loi interdisant la voile intégral). Ils prennent des sources sélectionnées

⁵ TRÉVIDIC, Marc. *Terroristes: les sept piliers de la déraison*. Première édition. Paris: JC Lattès, 2013. ISBN 9782709642941.

⁶ Ibid.

⁷ Ibid.

du Coran pour montrer que la lutte contre l'Occident est l'obligation de tous les bons musulmans. Cela dure jusqu'au point où l'individu est prêt à passer à l'action. Pour tout cela, il est impossible de dire qu'il existe une chose comme auto-radicalisation, ou qu'il s'agit des déséquilibrés et qu'après tout, ces actes n'ont rien à voir avec l'islam. Ces individus ne seraient pas capables de faire des actes pareils tout seuls et sans aucune motivation idéologique.

La phase de radicalisation peut aller très vite, d'autant plus quand l'individu est jeune et vit dans un entourage, où les idées extrémistes ne sont pas rares. Ceci est évidemment cas des quartiers sensibles et des prisons où existe une grande probabilité que les délinquants tombent sur un mentor islamiste, le plus souvent étranger. C'était d'ailleurs le cas des frères Kouachi et de A. Coulibali (terroristes de 7 et 9 janvier). Ils se sont rencontrés à la maison d'arrêt de Fleury-Mérogis, entre 2005 et 2006. Une fois libres, en 2010, ils se revoyaient sans éveiller les soupçons des services de renseignement à Murat, où leur mentor Djamel Beghal était assigné à résidence.⁸

Bien que parfois difficile à repérer, le processus de radicalisation se traduit le plus souvent par une rupture rapide. « Rupture relationnelle avec les camarades, les amis, les divers entourages, rupture avec l'école (contestations répétées d'enseignements, multiplication des absences), rupture avec la famille (limitation de la communication avec les proches, tentatives de fugue) et nouveaux comportements (alimentaires, vestimentaires) etc. »⁹ L'individu en train de se radicaliser condamne la société occidentale et s'intéresse soudainement à la religion et veut la pratiquer de façon la plus rigoriste. Le gouvernement a en 2014 introduit un numéro vert où les proches des personnes radicalisées peuvent exprimer leurs préoccupations. Les signes sont plus ou moins clairs, le plus important est d'agir avant qu'il est trop tard.

1.2 Le djihadisme international

Le « trop tard » se traduit le plus souvent par le départ dans un pays de djihad (Syrie, Yémen, Libye etc.) Certains ne comprennent pas pourquoi on empêche les

⁸ Le Monde. (2016). Attentats De Janvier : Un an Après, Le Récit Détaillé. Réperé à http://www.lemonde.fr/les-decodeurs/visuel/2016/01/08/un-an-apres-le-recit-detaille-des-attentats-de-janvier-2015_4843963_4355770.html#introduction.

⁹ Ministère de l'éducation nationale. (2015). Prévenir la radicalisation des jeunes. Réperé à http://cache.media.education.gouv.fr/file/02_-_fevrier/76/8/Prevenir-la-radicalisation-des-jeunes_390768.pdf.

djihadistes français de partir. « *Pourquoi ne pas les laisser? Au moins, étant milliers de kilomètres loin de France, ils ne poseraient pas de danger pour nous.* » « La réalité est exactement inverse, puisque la majorité d'exilés français en terre de djihad reviennent tôt ou tard et plus important, ils sont la plupart du temps plus dangereux que lorsqu'ils sont partis ». ¹⁰ « C'est dans les pays de djihad où se complète leur formation coranique, c'est là où ils gagnent l'expérience de combat et où ils abandonnent leur morale et leurs habits occidentaux. Le contact avec de véritable moudjahidin est indispensable dans la psychologie des jeunes recrues. C'est le passage obligé entre la virtualité d'internet et la réalité. ^{11 12}

« Oui, il arrive parfois, qu'après une année à passer le balai et à faire la tambouille, un bon nombre d'apprentis djihadistes est revenu de leurs illusion. » ¹³ Ils se sont imaginés en tant que combattants héroïques du monde musulman, et la réalité les a déçu. Dans ce cas, ils reviennent en France et ne posent plus de menace pour la sécurité nationale. Paradoxalement, le séjour dans un pays de djihad a guéri leur radicalisation.

Malheureusement, ce phénomène reste plutôt une exception. De dix attentats déjoués par les services secrets au cours de deux dernières années, cinq de ces islamistes étaient soit revenu récemment de Syrie ou étaient en contact avec un djihadiste français en Syrie. Les frères Kouachi ont tous les deux passé un certain temps au Yemen dans la compagnie des terroristes. On se pose alors la question, pourquoi n'étaient-ils pas surveillé après leurs retour en France? La vérité est que les deux frères ont effectivement été visés par plusieurs surveillances entre le printemps 2009 et le mois de juillet 2014. Mais, pendant ce temps, « aucun élément n'a laissé transparaître de connexions avec un quelconque mouvement islamiste radical, ni par téléphone ni sur internet. Compte tenu de cette absence d'éléments, la surveillance s'est levée pour se réorienter sur d'autres objectifs qui présentaient à ce moment-là des risques avérés. » ¹⁴ Seulement six mois après, ils ont commis les attentats à Charlie Hebdo.

¹⁰ TRÉVIDIC, Marc. *Terroristes: les sept piliers de la déraison*. Première édition. Paris: JC Lattès, 2013. ISBN 9782709642941.

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

¹³ Ibid.

¹⁴ Le Parisien. (2015). Attentat à Charlie Hebdo : la surveillance des frères Kouachi avait été levée l'été dernier. Réperé à <http://www.leparisien.fr/faits-divers/attentat-a-charlie-hebdo-la-surveillance-des-freres-kouachi-avait-ete-levee-l-ete-dernier-10-01-2015-4434939.php>

Les frères Kouachi et tous les djihadistes en Syrie, Libye etc. sont appris une technique de dissimulation indispensable pour leur retour en Occident : la « *taqiyya* ». Ce principe autorise les musulmans « à se conduire avec les infidèles avec une loyauté apparente en paroles, tout en conservant leur hostilité envers eux jusqu'à ce qu'ils soient suffisamment forts pour les combattre ouvertement. »¹⁵ Cela explique pourquoi on entend souvent de la part des voisins ou des proches de terroristes, que ces derniers étaient très discrets, des gens ordinaires, et qu'on n'aurait jamais pensé qu'ils seraient prêts à faire de telles atrocités. C'est aussi la raison pour laquelle la surveillance de Kouachi s'est arrêtée. Alors qu'on pensait qu'ils ont abandonné l'idée de djihad, ils ont pratiqué la technique coranique de *taqiyya* pour ne pas éveiller aucun soupçon.

L'ampleur de la menace représentée par les djihadistes revenus en France est d'autant plus alarmante si on compare les chiffres; Entre 1992-2011, le nombre de djihadistes français était 175, alors qu'on estime le nombre à 1200¹⁶ pour ceux qui sont partis pour rejoindre les rangs de Daech (acronyme arabe de l'EI). Il est incomparablement plus difficile pour les services de sécurité de contrôler un tel nombre de menaces potentiels, d'autant plus que des milliers de combattants de Daech profitent de la crise migratoire et de l'irresponsabilité de plusieurs politiciens européens, pour parvenir, sans être aperçus, en Europe. « Pour l'instant il y a près de 2 000 personnes sur le sol français, qui sont, de près ou de loin, impliqués dans des phénomènes de radicalisation religieuse violente ou dans des filières de recrutements djihadistes »¹⁷

1.3 Dispositif antiterroriste

Les lois antiterroristes ont été régulièrement durcies en réaction aux attentats. Dès les années 1970, la France était confrontée à des vagues successives d'actions terroristes. Ces actions se sont multipliées dans les années 1980. En 1995, une nouvelle série d'attentats a frappé le pays. Des lois antiterroristes majeures (1986, 1996) ont été adoptées après ces vagues d'attentats. Dans les années 2000, d'autres textes ont été votés

¹⁵ TRÉVIDIC, Marc. *Terroristes: les sept piliers de la déraison*. Première édition. Paris: JC Lattès, 2013. ISBN 9782709642941.

¹⁶ VoxEurope. (2015). A map showing European jihadists' countries of origin. Réperé à <http://www.voxeurop.eu/en/content/news-brief/5012914-map-showing-european-jihadists-countries-origin>

¹⁷ Le gouvernement français. (2016). La lutte contre le terrorisme. Réperé à <http://www.gouvernement.fr/action/la-lutte-contre-le-terrorisme>

en réaction au 11 septembre 2001 mais aussi aux attentats de Madrid (2004) et de Londres (juillet 2005).¹⁸

Après l'affaire Mohamed Merrah en 2012, la loi n°2012-1432 a été adoptée, qui a renforcé les sanctions contre « ceux qui se rendent coupables d'apologie ou d'incitation au terrorisme sur internet ». Elle prévoit la poursuite par la justice française des actes de terrorisme commis à l'étranger par des Français ou des personnes résidant habituellement en France. Elle permet notamment de poursuivre les personnes ayant participé à des camps d'entraînement terroristes à l'étranger alors qu'elles n'ont pas commis d'acte répréhensible sur le territoire français, et étend le gel des avoirs financiers aux personnes qui incitent au terrorisme. »¹⁹

La loi n°2014-1353 s'adresse de l'autre côté à ceux qui veulent partir en terre de djihad, mais sont toujours sur le sol français « Tout Français peut faire l'objet d'une interdiction de sortie du territoire lorsqu'il projette : Des déplacements à l'étranger ayant pour objet la participation à des activités terroristes »²⁰ En même temps, elle interdit l'entrée des étrangers dont la présence en France constituerait une menace grave pour l'ordre public, la sécurité intérieure ou les relations internationales de la France. « La loi augmente les peines pour ceux qui provoquent directement à des actes de terrorisme ou font publiquement l'apologie de ces actes à sept ans d'emprisonnement et à 100 000 EUR d'amende lorsque les faits ont été commis en utilisant un service de communication au public en ligne. »²¹

En 2015, à la suite des attentats à Charlie Hebdo, une loi (n° 2015-912) renforçant les moyens de renseignement et de surveillance a été adoptée. Pour espionner un terroriste soupçonné, les services de renseignement peuvent directement accéder aux «réseaux des opérateurs» pour récupérer les données relatives à cette personne: cela comprend les opérateurs télécoms, mais aussi les services en ligne (comme Facebook) ou les hébergeurs de sites. Les agents peuvent aussi installer des «boîtes noires» chez les acteurs du numérique, destinées à repérer automatiquement les comportements à

¹⁸ La vie publique. (2015). Trente ans de législation antiterroriste. Réperé à <http://www.vie-publique.fr/chronologie/chronos-thematiques/trente-ans-legislation-antiterroriste.html>

¹⁹ Le gouvernement français. (2016). La lutte contre le terrorisme. Réperé à <http://www.gouvernement.fr/action/la-lutte-contre-le-terrorisme>

²⁰ Legifrance. (2014). LOI n° 2014-1353 du 13 novembre 2014 renforçant les dispositions relatives à la lutte contre le terrorisme (1). Réperé à

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000029754374&categorieLien=id>

²¹ Ibid.

risque même si elles n'ont pas de personne précise à surveiller. Elles contiendront des algorithmes chargés d'extirper les «comportements suspects» dans la masse de données qui transitent chaque jour sur internet. C'est surtout à cause de cette «boîte-noire», qu'il s'agit d'une loi controversée. Certains considèrent qu'elle ouvre la voie à une «surveillance de masse» des Français et pour cela ne l'approuvent pas. ²²

2 Charlie Hebdo

De nos jours, probablement tout le monde connaît ce journal satirique. La plupart d'entre nous s'imaginons immédiatement leurs caricatures les plus choquantes, celles de Mahomet ou des terroristes. Mais combien de nous connaissons le vrai sens et le message de leur humour? Il y a plein de mythes autour de Charlie Hebdo, d'après lesquels ce journal serait xénophobe, obsédé en particulier de l'islam et dont le premier plaisir est de se moquer de musulmans. Tous cela est entièrement faux, et ce chapitre a pour but de démentir ces mythes, puisque c'est la moindre chose qu'on peut faire pour honorer la mémoire de toutes les personnes qui ont trouvé la mort ce 7 janvier 2015.

2.1 Obsession de l'islam?

Dans une tribune du Monde du 15 janvier 2015 ²³, à laquelle ont contribué plusieurs chercheurs, on a pu lire entre autre :

« Non, nous (les auteurs de la tribune) ne sommes pas tous Charlie, puisque nous ne pouvons reprendre à notre compte l'obsession qui s'était enracinée dans le journal contre les musulmans, toujours assimilés à des terroristes, des « cons » ou des assistés. ».

Ou encore *« Oui, parfois, Charlie hebdo critique également le catholicisme, mais il est surtout connu pour ses bordées contre les populations les plus vulnérables de France. »* et *« ...se moque d'une partie de la population défavorisée de manière systématique, »* ²⁴

²² Le Figaro. (2015). Qu'est-ce que la loi renseignement? Réperé à <http://www.lefigaro.fr/secteur/high-tech/2015/05/05/32001-20150505ARTFIG00007-qu-est-ce-que-le-projet-de-loi-renseignement.php>

²³ Le Monde. (2015). Non à l'union sacrée!. Réperé à http://www.lemonde.fr/idees/article/2015/01/15/non-a-l-union-sacree_4557288_3232.html

²⁴ L'Express. (2015). Non, tout le monde n'est pas Charlie. Réperé à http://www.lexpress.fr/actualite/monde/comment-etre-solidaire-sans-etre-charlie_1640631.html

Ce genre de propos n'était pas du tout rare pendant les jours précédant ou suivant les attentats, je l'ai d'ailleurs vu moi-même au sein de l'équipe de l'hôtel dans lequel je travaillais. L'une de mes collègues de confession musulmane (musulmane très modérée d'ailleurs) m'a dit le lendemain :

« Oui ; c'est vrai que c'est terrible ce qui s'est passé, mais pourtant...as-tu vu leurs dessins et ce qu'ils on dit sur le prophète ? Cela se fait pas. Ils l'ont quand même un peu cherché. »

On assistait ainsi à une certaine justification des attentats, puisque « la provocation venait de Charlie Hebdo, il était normal de s'attendre à des réaction violentes ». ²⁵ Est-ce vrai, que le journal satirique ciblait de façon systématique l'islam?

Si on compte combien de fois la « Une » de Charlie Hebdo a été consacrée à l'islam, on obtient des résultats surprenants; « De 523 unes du journal (de 2005 au 7 janvier 2015), près des deux tiers (336) concernent la politique. L'actualité économique et sociale vient ensuite (85 unes), puis les personnalités médiatiques du sport et du spectacle (42). La religion n'est le thème que de 7 % des unes (38). Enfin, 22 unes traitent de plusieurs sujets à la fois. Parmi les 38 unes ayant pour cible la religion, plus de la moitié vise principalement la religion catholique (21) et moins de 20 % se moquent principalement de l'islam »²⁶ (7) Sept « unes », c'est-à-dire 1,3%. Voilà pour la prétendue obsession de l'islam.

2.2 Interprétation erronée

Ceux qui osent dire que Charlie Hebdo était obsédé par l'islam n'ont évidemment pas de sens d'objectivité, puisque le journal ne traitait de l'islam que de façon marginale. Toutefois ces quelques caricatures ont suffi pour que ses auteurs puissent être menacés de mort par les islamistes pendant de longues années. En même temps, le journal était aussi longtemps fustigé par les médias et par les personnages du milieu antiraciste et de gauche à cause de l'islamophobie. L'islamophobie et par définition « une forme particulière de haine ou hostilité dirigée contre l'islam et les musulmans »

²⁵ CHARB. *Lettre aux escrocs de l'islamophobie qui font le jeu des racistes*. Paris: Les Échappés, 2015. ISBN 9782357660861.

²⁶ Le Monde. (2015). Non, Charlie Hebdo n'est pas obsédé par l'islam. Réperé à http://www.lemonde.fr/idees/article/2015/02/24/non-charlie-hebdo-n-est-pas-obsede-par-l-islam_4582419_3232.html

Or, Charlie Hebdo ne se moquait pas de tous les musulmans, ce n'était pas leur but. Ils visaient les terroristes. Comme l'explique Charb lui-même dans son dernier livre (qu'il a terminé deux jours avant sa mort), « Nous dénonçons l'instrumentalisation de la religion par des terroristes. » L'instrumentalisation, pas la religion en soi.

Paradoxalement, en se moquant de terroristes, Charb offrait aux musulmans modérés une occasion idéale d'améliorer l'opinion public par rapport à l'islam. En se riant ensemble des terroristes, ces musulmans modérés pourraient prouver qu'effectivement pas tous les musulmans sont intolérants, que la liberté d'expression et l'islam peuvent coexister, et finalement que les terroristes n'ont rien compris de l'islam. Certains musulmans l'ont en effet compris, mais il semble que ceux qui se sentent insultés sont plus nombreux. On ne doit pas représenter le prophète, point final. Il semble que pour beaucoup de musulmans aujourd'hui, l'humour et la liberté d'expression s'arrêtent là où ils sont en désaccord avec Coran. En d'autres termes, la loi divine (en occurrence l'interdiction de représenter le prophète) pèse plus que les lois de la République (liberté d'expression).

« On a le droit, bien sûr, de ne pas partager l'humour satirique de Charlie Hebdo, »²⁷ mais si les musulmans veulent vivre en paix dans l'Occident, ils doivent comprendre et accepter au moins des principes essentiels. Pour commencer, qu' « en France, une religion n'est pas autre chose qu'un ensemble de textes, de traditions et de coutumes parfaitement critiquables. » Puis, en ce qui concerne les textes « sacrés », (ils) ne sont sacrés que pour ceux qui y croient. »²⁸ Et finalement, que les lois divines s'arrêtent là où elles sont en désaccord avec les lois de la République, non vice-versa.

Si les 12 personnes ont été tuées dans la rédaction de Charlie Hebdo, c'est en partie la faute des médias et d'autres personnages qui ne cessaient de parler de l'islamophobie en lien avec Charlie Hebdo, malgré le fait que ce dernier essayait au contraire d'améliorer l'image de l'islam en faisant une distinction entre les terroristes et les musulmans. Il est regrettable que si peu de gens ont compris le message que Charb et ses collaborateurs propageaient.

²⁷ POLONY, Natacha. *Nous sommes la France*. Paris: Plon, c2015. ISBN 9782259230407.

²⁸ CHARB. *Lettre aux escrocs de l'islamophobie qui font le jeu des racistes*. Paris: Les Échappés, 2015. ISBN 9782357660861.

3 Le retour de l'antisémitisme

Le 7 janvier marquait non seulement un attentat contre la liberté d'expression, mais aussi contre les Juifs. « A la fin de la Deuxième Guerre mondiale on croyait que l'antisémitisme était voué à disparaître, »²⁹ mais les événements de dernières décennies confirment qu'il est toujours vivant, bien que son visage a beaucoup changé.

Plus de 7000 Juifs de France ont émigré vers Israël en 2014³⁰ (double de l'année précédente), donc avant même les attentats. Ces chiffres prouvent que le retour de l'antisémitisme est bien réel et qu'il ne s'agit pas d'une exagération médiatique ou sioniste comme certains internautes le pensent. Or, l'antisémitisme d'aujourd'hui a des traits différents de l'antisémitisme typique des années 1930 ou de la période d'après guerre. Le chapitre suivant explique pourquoi il y a une telle montée des actes antisémites et quel est le lien entre ces derniers et l'immigration relativement récent en provenance de Maghreb.

3.1 Le négationisme remplacé par le conflit israélo-palestinien

Depuis la fin de la Deuxième guerre mondiale, il y avait surtout un courant prédominant au sein de l'antisémitisme, diffusé presque exclusivement par l'extrême droite: le négationisme. D'après cette théorie (qui est une invention française), les chambres à gaz soit n'ont jamais existé, soit n'étaient pas conçus pour l'extermination de Juifs. Ce genre d'antisémitisme existe toujours, mais reste aujourd'hui plutôt marginal. « Depuis le début du XXI^e siècle, les craintes de communauté juive se sont augmentées considérablement et l'extrême droite ne détient plus le monopole de l'antisémitisme. »³¹

La haine envers ces derniers trouve de nouvelles sources:

a) dans un certain type du gauchisme contemporain

²⁹ WIEVIORKA, Michel a Philippe BATAILLE. *The lure of anti-Semitism: hatred of Jews in present-day France*. Boston: Brill, 2007. Jewish identities in a changing world, v. 10.

³⁰ L'Express. (2015). Le départ des Juifs de France vers Israël a doublé en 2014. Réperé à http://www.lexpress.fr/actualite/societe/le-depart-des-Juifs-de-france-vers-israel-a-double-en-2014_1636938.html

³¹ WIEVIORKA, Michel a Philippe BATAILLE. *The lure of anti-Semitism: hatred of Jews in present-day France*. Boston: Brill, 2007. Jewish identities in a changing world, v. 10.

b) parmi une grande partie de la population immigrée, particulièrement d'origine maghrébine, qui s'identifie avec la cause palestinienne, d'une part, et avec l'islam radical, d'autre part.

3.2 La globalisation des problèmes du Moyen Orient

L'un des désavantages de la globalisation que nous vivons de nos jours est le fait, que les conflits lointains peuvent et sont en effet transférés dans les pays qui accueillent une population issue de ces pays de conflits, en l'occurrence la France et le Moyen-Orient. C'est alors à cause de nombreux conflits qui se sont déroulés entre l'Israël et les musulmans pendant le 20^e siècle, qu'il y a actuellement tant de tension, voir d'hostilité entre les deux. Cette hostilité s'est intensifiée notamment depuis la guerre de 6 jours en 1967 et dès lors ne cesse de s'approfondir.

« Pourquoi l'antisémitisme est-il beaucoup plus répandu en France que dans d'autres pays de l'Occident? »³² C'est partiellement lié à la structure démographique de France; la communauté juive de France est avec 500 000 croyants troisième au monde en termes de nombre, après l'Israël et les Etats-Unis. Elle est aussi le foyer de la plus grande population de confession musulmane en Europe (4-5mil selon les estimations³³). Étant donné ces chiffres, la probabilité de conflits est sans doute plus significative qu'ailleurs.

L'antisémitisme se manifeste le plus souvent parmi les jeunes de banlieues sensibles comme Roubaix ou Seine-St.Denis, qu'on peut en gros caractériser comme des quartiers où prédominent le chômage, l'insécurité sociale, la délinquance, et la pauvreté. Comme mentionné précédemment, cette jeunesse s'identifie très ouvertement avec le peuple palestinien, mais l'islam n'est pas la seule chose qui les relie. C'est aussi le sentiment d'exclusion sociale et de la discrimination, qui est en grande partie justifié. ³⁴

Le soutien à la Palestine va évidemment de pair avec la critique de l'Israël. Il n'y a rien de mauvais dedans. On a tout à fait le droit de critiquer. Or, la frontière entre la critique de l'Israël et l'antisémitisme est très fine et parfois cette critique se transforme

³² WIEVIORKA, Michel a Philippe BATAILLE. *The lure of anti-Semitism: hatred of Jews in present-day France*. Boston: Brill, 2007. Jewish identities in a changing world, v. 10.

³³ Le monde. (2015). Quel est le poids de l'islam en France? http://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2015/01/21/que-pese-l-islam-en-france_4559859_4355770.html

³⁴ WIEVIORKA, Michel a Philippe BATAILLE. *The lure of anti-Semitism: hatred of Jews in present-day France*. Boston: Brill, 2007. Jewish identities in a changing world, v. 10.

en une hostilité non seulement contre les Israélites, mais contre tous les Juifs, y compris les Juifs de France.

3.3 Les stéréotypes persistent

Il est intéressant que les quartiers où l'hostilité envers les Juifs est la plus forte, sont en même temps les quartiers où vivent très peu de Juifs ou pas un seul. Dans ces lieux, « l'antisémitisme ne peut pas être le résultat des tensions intra-communautaires »³⁵ ou d'expérience directe. C'est alors une haine contre une image de Juif que ces jeunes ne connaissent que par l'intermédiaire de télévision, amis, et internet. D'après une étude menée à Roubaix, les opinions vis-à-vis les Juifs sont répétitives et très stéréotypées. Un Juif, d'après les interpellées, est un personnage « qui bombardent les musulmans, qui a beaucoup d'argent, et qui est avare. » Au de-là de ces « qualités », les Juifs seraient aussi impliqués dans plusieurs complots. Ainsi certains musulmans considèrent que les attaques aux synagogues ne sont pas commises par les musulmans, mais qu'il s'agit d'un complot sioniste, pour détériorer l'image de l'islam. Que les attentats de 11 septembre à New York étaient organisés par le lobby juif, parce que tous les Juifs qui travaillaient à World Trade Center ne seraient pas venus ce jour-là.

C'est dans une certaine mesure un discours de jalousie³⁶ de la part des musulmans; on les envie qu'ils sont acceptés et intégrés dans la société française mieux que la communauté musulmane et qu'ils ne souffrent pas d'exclusion sociale ou de la discrimination. On les envie, qu'ils se soutiennent l'un l'autre et que leur communauté est bien organisée, contrairement à la communauté musulmane qui ne possède pas d'hierarchie religieuse. On les soupçonne de diriger le monde grâce à un lobby juif. Ces opinions ne sont pas du tout un phénomène marginal, mais au contraire très répandu, et pour cela, elles ne devraient pas être prises à la légère. Malheureusement, les idées complotistes, même les plus stupides, sont parfois propagées par les personnages populaires, tels que l'humoriste Dieudonné dont les spectacles remplissent les salles.

³⁵ WIEVIORKA, Michel et Philippe BATAILLE. *The lure of anti-Semitism: hatred of Jews in present-day France*. Boston: Brill, 2007. Jewish identities in a changing world, v. 10.

³⁶ Ibid.

4 Obstacles de l'intégration

4.1 Le modèle de l'assimilation en train de disparition

Vu le fait que les terroristes de janvier et de novembre 2015, et les 1.800 Français qui se battent (ou se sont battus) pour l'état islamique détiennent la nationalité française, on doit se poser la question : Comment est-il possible qu'il y ait aujourd'hui des Français, qui ont autant de haine vers leur pays natale, qu'ils n'hésitent pas à tourner les armes contre leurs propres compatriotes? De toute évidence, les valeurs républicaines n'ont pas été transmises à ces individus, sinon ils ne seraient pas capables de tels actes barbares. N'est-ce pas la preuve d'une politique d'intégration échouée?

Tous les terroristes de janvier 2015 ont, entre autre, une chose en commun - ils sont Français, nés des parents étrangers (en l'occurrence algériens et maliens). Cela ne veut évidemment dire, que tous les enfants de parents étrangers sont potentiellement des terroristes, mais montre quand même un phénomène plus large, qui touche primordialement les enfants dont les parents étaient étrangers et musulmans. Une partie de cette deuxième génération ne se sent pas française. Elle n'adhère pas aux valeurs de la société où elle a grandi. Elle n'adhère qu'à l'Oumma - la communauté musulmane. Pour trouver les causes de l'état actuel, il faut examiner la politique d'intégration et notamment le changement qu'elle a connu pendant ce dernier temps.

« La France a longtemps été enviée pour son modèle d'intégration, qui a permis à beaucoup d'enfants d'immigrés d'avoir la possibilité d'aimer, de servir et d'honorer la France. »³⁷ Puisque l'immigration de masse est apparue en France à peu près un siècle plus tôt que dans le reste de l'Europe, ce modèle a aussi été longtemps considéré comme le plus crédible et le plus efficace. « S'intégrer ? La question ne se posait pas. C'était une évidence, une volonté, un impératif. »³⁸ L'idée principale était, en termes simples, que les étrangers qui viennent vivre en France adoptent les habitudes de vie française, donc s'assimilent. Malgré le fait que la grande majorité de Français (94%) toujours considèrent que c'est un modèle qu'il faut pratiquer dans la vie pratique, l'assimilation a, au fur et à mesure, cédé la place au multiculturalisme, préféré par les classes

³⁷ Le Monde.(2011). Notre modèle d'intégration est malade. Réperé à http://www.lemonde.fr/idees/article/2011/02/24/notre-modele-d-integration-est-malade_1484892_3232.html

³⁸ GUIROUS, Lydia. Allah est grand la République aussi.Paris: JC Lattès, 2014. ISBN 978-2709646703.

dirigeantes. « Mondialisation libérale et multiculturalisme, ces thématiques majeures font l'objet d'un consensus politique et ne sont donc pas ou peu interrogées »³⁹ Toutefois, il s'avère que « le multiculturalisme mène plutôt au séparatisme religieux et ethnique, qui évidemment n'est pas un signe de société en bonne santé. »⁴⁰

4.2 Les années 1970 : commencement du séparatisme actuel

Pour que les immigrés s'intègrent le mieux que possible, une condition doit être satisfaite: que les immigrés et les natifs locaux non seulement coexistent, mais interagissent et communiquent, tout simplement « vivent ensemble ». Or, aujourd'hui, « quand la mixité n'est pas initiée par les pouvoirs publics, elle recule rapidement (...) Les couches populaires d'origine française et européenne évitent désormais soigneusement les quartiers ethnicisés (principalement pour des raisons de sécurité) et les familles d'origine étrangère à leur tour préfèrent s'installer dans des espaces déjà largement habités par des gens de même origine. »⁴¹ En termes simples, chacun de son côté. Comment en est-on arrivé là?

« Contrairement à la situation actuelle, l'immigration d'hier était d'abord une histoire individuelle, »⁴² les nouveaux arrivés étant dans la plupart des cas des hommes célibataires venus pour y travailler. « L'autochtone était une figure « référente » à laquelle l'immigré pouvait s'identifier et s'adapter plus ou moins rapidement à la culture dominante alors que le natif acceptait l'immigration comme un processus naturel et sans danger »⁴³ L'immigré n'avait plus ou moins d'autre choix que de s'assimiler pour pouvoir mener une vie ordinaire. Les mariages mixtes étaient fréquents et ont considérablement contribué à l'intégration de l'individu.

Or la nature de l'immigration a beaucoup changé, notamment dans les années 1970-1980, où l'immigration de travail a été remplacée par l'immigration familiale. L'année 1970 marque aussi le début de la désindustrialisation de France (Annexes, image 1) Ces deux phénomènes parallèles ont eu pour effet que les Français "de souche"

³⁹ GUILLUY, Christophe. *Fractures françaises*. Paris: Flammarion, 2010. Champs, 1092. ISBN 978-2-08-128961-1.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Ibid.

⁴² Ibid.

⁴³ GUILLUY, Christophe. *Fractures françaises*. Paris: Flammarion, 2010. Champs, 1092. ISBN 978-2-08-128961-1

(majoritairement des ouvriers) ont petit à petit commencé à se déménager des banlieues. En même temps, on a décidé de concentrer dans ces mêmes banlieues plus ou moins vides, la grande majorité de nouveaux immigrés. Du coup, « on assistait sur certains territoires à un basculement démographique, ou les minorités (étrangers) sont devenues la majorité. »⁴⁴ S'assimiler à la culture française n'était plus obligatoire pour un immigré, puisque elle n'était plus majoritaire. Des centaines de milliers d'immigrés sans qualification, en provenance du Maghreb étaient installés dans les cités, mais il n'y avait plus de travail pour eux. A cause de désindustrialisation, le besoin d'une main d'œuvre non qualifiée a rapidement diminué. En plus, « les banlieues hier situées à l'extérieur de Paris ou Lyon, se retrouvent aujourd'hui au centre des aires urbaines, où sont concentrées les entreprises spécialisées vers les secteurs de l'économie, qui demandent le plus de qualifications. »⁴⁵ Cela explique le taux de chômage qui règne aujourd'hui dans la plupart des banlieues. A côté du chômage montait aussi la criminalité. Assez logiquement, les natifs se sont au fil des années complètement déménagés dans les quartiers, ou ils se sentaient encore chez eux et en sécurité.

Le commencement de séparatisme actuel est alors à chercher d'abord dans la concentration des étrangers dans les territoires déjà fortement habités par étrangers et en même temps dans l'exode des natifs de ces quartiers, qui a commencé dans les années 1970. Il y a cependant d'autres raisons derrière le déclin de l'intégration, à savoir l'endogamie ethnique/religieuse qui prévaut actuellement parmi les enfants d'immigrés.

4.3 Endogamie religieuse

« Il y a une légende qui s'est répandue, selon laquelle la France serait la championne des mariages mixtes en Europe » et que, d'après Emmanuel Todd, « les populations d'origine musulmane de France sont globalement les plus laïcisées et les plus intégrées d'Europe, grâce à un taux élevé de mariages mixtes »⁴⁶ En effet, le mariage entre un immigré et une native ou vice versa contribuent beaucoup à l'intégration de l'immigré dans la société. Mais les chiffres sont seulement à moitié vrais, puisqu'en réalité les musulmans se marient majoritairement entre eux. Ceux qui

⁴⁴ GUILLUY, Christophe. *Fractures françaises*. Paris: Flammarion, 2010. Champs, 1092. ISBN 978-2-08-128961-1.

⁴⁵ Ibid.

⁴⁶ TRIBALAT, Michèle. *Assimilation, la fin du modèle français*. Paris: Toucan, 2013. ISBN 9782810005536.

ont été élevés, au moins en partie, en France, épousent, en première noce, un conjoint musulman, dans neuf cas sur dix. Alors si un immigré épouse une Française, cela ne témoigne nullement de la mixité mais au contraire, de l'endogamie religieuse, puisque la Française est dans la plupart de cas aussi de confession musulmane.

« Le changement de la nature de l'immigration a fortement contribué à ce recul de la mixité. Jusqu'aux années 1970, l'immigration de travail était le fait de jeunes hommes célibataires. La constitution de famille passait souvent par l'union d'un étranger avec une Française. Inversement le passage, après 1974, d'une immigration de travail à une immigration familiale a renforcé les unions endogames. Par la suite, l'homogénéisation des territoires provoquée par l'intensification des flux migratoires, leur concentration et le départ des populations d'origine française, ont réduit mécaniquement le contact entre Français et étrangers. »⁴⁷

4.4 Islamisation de certains quartiers

Il y a un autre facteur qui a aussi le potentiel d'accélérer l'intégration dans la société française, à savoir la sécularisation. Or, là aussi, les tendances montrent que les jeunes musulmans de nos jours sont au contraire beaucoup attachés à l'islam (même plus que leurs parents) ce qui les distingue encore plus de leurs compatriotes français natifs, qui sont de moins en moins croyants. On assiste aujourd'hui à un regain de religiosité chez les jeunes populations issues du milieu immigré. Ils sont très souvent séduits par des courants salafistes qui petit à petit gagnent les banlieues françaises et mènent à leur islamisation.

L. Guirous décrit ainsi le choc qu'elle a ressenti en visitant Roubaix, la ville où elle a grandi, dix ans après l'avoir quittée. « *Ce fut le choc des civilisations. Roubaix était devenue méconnaissable. Le communautarisme avait tout envahi. C'était une sorte de "bled" importé dans le nord de la France. Le supermarché du quartier était devenu un Halal Market (...) les boucheries, charcuteries, poissonneries, buralistes avaient disparu, pour laisser la place à des taxi-phones, des kebabs, des librairies religieuses et des magasins de burqas! Le défilé des barbes, djellabas, burqas et niqabs sautait aux yeux de celui qui arrivait dans cette «ville renouvelée».. Des quartiers entiers étaient*

⁴⁷ GUILLUY, Christophe. *Fractures françaises*. Paris: Flammarion, 2010. Champs, 1092. ISBN 978-2-08-128961-1.

*devenus des provinces étrangères où il était recommandé de parler arabe et d'être vêtu selon certains critères, surtout quand on est une femme maghrébine. »*⁴⁸ Ce sont avant tout des musulmans modérés qui aspirent s'intégrer un jour dans la société française, qui subissent le plus cette islamisation. *«Aimer la France et la République est ainsi devenu dangereux dans certains quartiers. »*⁴⁹ Souvent, les filles qui y vivent portent voile non à cause de leurs convictions religieuses mais simplement pour se protéger contre les agressions sexuelles et les insultes dans la rue; *« La voile, la burqa, ce n'est pas un choix, c'est un moyen d'avoir la paix. »*⁵⁰

Il s'agit alors d'un processus d'assimilation à l'envers: les immigrés et leurs enfants sont contraints de s'adapter, malgré leur volonté de vivre à la française, aux règles des salafistes. Il n'est pas surprenant que tels quartiers (il y en a à peu près une centaine en France⁵¹) fonctionnent comme des fabriques de djihadistes français.

5 L'impact des attentats de 2015

5.1 Des nouvelles mesures de sécurité

La première réaction aux attentats a naturellement été de renforcer les mesures de la sécurité nationale. Après Charlie Hebdo et l'Hyper Cacher, le niveau du plan antiterroriste *Vigipirate* a été relevé à *alerte attentat*. Ce statut permettait de déployer 10 400 militaires sur le sol français (dont plus de 6 000 en Ile-de-France et 4 000 en régions) pour surveiller en priorité les lieux « *sensibles* » : grands magasins, transports en commun, immeubles de presse, sites touristiques et lieux de culte. Cette mobilisation sans précédent a entraîné pourtant d'importants surcoûts; un million d'euros a été dépensé chaque jour. L'opération a duré plus que 3 mois, malgré le fait que le niveau *alerte attentat* est prévu uniquement pour une « durée très limitée ». A part du plan *Vigipirate*, une importante loi sur le renseignement a été adoptée en juillet 2015. Il s'agit de la loi mentionnée dans le chapitre 1.3 qui contient plusieurs mesures controversées,

⁴⁸ GUIROUS, Lydia. *Allah est grand la République aussi*. Paris: JC Lattès, 2014. ISBN 978-2709646703.

⁴⁹ Ibid.

⁵⁰ Ibid.

⁵¹ Le Figaro. (2016). Islam radical: ces quartiers français qui n'ont rien à envier à Molenbeek. Réperé à <http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2016/03/29/01016-20160329ARTFIG00337-islam-radical-ces-quartiers-francais-qui-n-ont-rien-a-envier-a-mol-enbeek.php>

notamment les "boîtes-noires", visant à détecter les comportements suspects sur internet.

5.1.1 L'état d'urgence et l'intervention militaire

Quelques mois après la promulgation de la loi sur le renseignement, la France a été frappée une nouvelle fois, le 13 novembre, et l'ampleur des attentats a exigé des mesures encore plus sévères. « Dans sa première déclaration après les attentats, François Hollande a annoncé la mise en place de l'état d'urgence sur l'ensemble du territoire. »⁵² L'état d'urgence donne des pouvoirs exceptionnels aux préfets et au ministre de l'intérieur, dont entre autres la possibilité d'ordonner des perquisitions à domicile de jour et de nuit (sans passer par un juge)⁵³, d'interdire la circulation des personnes ou des véhicules dans les lieux et aux heures fixés, ou d'interdire les réunions de nature à provoquer ou à entretenir le désordre. Les agents de police sont aussi autorisés à porter des armes en dehors de leurs service. Tout cela pour faciliter et accélérer le travail des services policiers. Depuis le novembre 2015, l'état d'urgence a été prolongé à deux reprises , et il est fort probable qu'il sera de nouveau prolongé jusqu'au 26 juillet 2016, pour assurer la sécurité maximale pour l'Euro de football qui se déroulera du 10 juin au 10 juillet, et le Tour de France, du 2 au 24 juillet.

Il y a des Français qui ont l'impression que les mesures prises en réaction aux attentats restreignent leurs libertés et durent plus longtemps que nécessaire. Certains n'hésitent à les comparer à celles qui ont été adoptées aux États-Unis après le 11 septembre, notamment le *Patriot Act*. Ces opinions restent cependant minoritaires, la plupart des Français est conscient de la gravité de la situation et de la menace terroriste qui ne semble guère d'avoir disparue. Selon les termes de Manuel Valls, « le risque terroriste est sans doute encore plus important qu'avant le 13 novembre » D'ailleurs, « grâce à l'état d'urgence un attentat terroriste a pu être déjoué. »⁵⁴

⁵² Le Monde. (2015). Antiterrorisme : le gouvernement veut étendre les pouvoirs de la police. Réperé à http://www.lemonde.fr/societe/article/2015/11/14/attaques-a-paris-ce-que-veut-dire-la-declaration-d-etat-d-urgence-en-france_4809523_3224.html.

⁵³ Dans le cadre de l'état d'urgence, 743 armes ont été saisies.

⁵⁴ Le Huffington Post.(2016). Jusqu'à quand l'état d'urgence peut-il être prolongé? Jusqu'à fin mai? Après l'Euro 2016?. Réperé à http://www.huffingtonpost.fr/2016/02/16/etat-durgence-prolongation-assemblee-nationale-jusque-quand_n_9236432.html.

L'idée de François Hollande de retirer la nationalité aux Français impliqués dans le terrorisme a, elle aussi eu un grand soutien des Français: selon un sondage de l'IFOP, 8 Français sur 10 y étaient favorables. Étonnamment, la proposition a rencontré une forte opposition au Parlement et le président a finalement dû renoncer à passer cette mesure en loi. Les événements tragiques de novembre ont aussi poussé le gouvernement français à intensifier les frappes aériennes contre les positions de l'État islamique. Le 15 novembre, 10 chasseurs français ont largué 20 bombes à Rakka, « Le premier objectif détruit était utilisé par Daech comme poste de commandement, centre de recrutement djihadiste et dépôt d'armes et de munitions. Le deuxième objectif abritait un camp d'entraînement terroriste. »⁵⁵ Au total, « l'aviation française a effectué plus de 390 frappes contre l'EI et détruit plus de 710 objectifs en 2015 »⁵⁶ L'armée continue en revanche d'exclure toute possibilité de mener une offensive terrestre. Il devient pourtant clair que l'intervention aérienne ne peut elle-même résoudre le conflit, car les bombardements s'effectuent depuis presque deux ans et l'EI s'y est déjà largement adapté.⁵⁷

5.1.2 Prévention du terrorisme

Si les Français apprécient largement l'action des services de police après les attentats, beaucoup d'entre eux se posent cependant des questions concernant l'efficacité de la lutte antiterroriste, notamment la prévention du terrorisme. *Les attentats auraient-ils pu être évités? Y a-t-il eu des failles dans le renseignement français?* Des interrogations légitimes au regard du parcours des assaillants, connus des services de renseignement et dont l'un d'entre eux, Samy Animour, a même été mis en examen et faisait l'objet d'un mandat arrêt international. Comment a-t-il pu partir en Syrie puis revenir en France inaperçu? Il en va de même pour Omar Ismaïl Mostefaï, aussi effectuant des aller-retour en Syrie pour rejoindre Daech. Les frères Abdeslam ont

⁵⁵ Le Monde. (2015). La France bombarde le fief de l'Etat islamique en Syrie. Réperé à http://www.lemonde.fr/attaques-a-paris/article/2015/11/15/la-france-bombarde-le-fief-de-l-etat-islamique-a-rakka-en-syrie_4810521_4809495.html.

⁵⁶ France TV. (2016). Syrie : des sites pétroliers de l'Etat islamique à Raqqa visés par l'armée française. Réperé à http://www.francetvinfo.fr/monde/proche-orient/offensive-jihadiste-en-irak/syrie-de-nouvelles-frappes-francaises-ciblent-des-sites-petroliers-de-l-etat-islamique-a-raqqa_1248109.html

⁵⁷ Atlantico. (2015). Les bombardements français en Syrie obtiennent-ils des résultats autres que symboliques ? Réperé à <http://www.atlantico.fr/decryptage/bombardements-francais-en-syrie-obtiennent-resultats-autres-que-symboliques-jean-bernard-pinatel-2455046.html>.

même été interrogés par la police belge seulement une semaine avant le 13 novembre. Les assaillants du journal Charlie Hebdo, Saïd et Chérif Kouachi étaient eux aussi bien connus des services secrets depuis plusieurs années. Le Français Mehdi Nemmouche qui a tué 4 personnes dans le Musée juif de Bruxelles en 2014 a aussi passé un certain temps en Syrie combattant pour l'État Islamique. Il a été repéré après son retour par les douaniers allemands à Francfort et puis mis sous la surveillance. Il a passé à l'acte deux mois plus tard.

A qui la faute? La Belgique est très souvent critiquée pour sa manque d'action vis-à-vis les terroristes. Presque tous les attentats récents avaient un lien direct ou indirect avec Bruxelles, et plus précisément le quartier Molenbeek où s'est caché l'un des frères Abdeslam après les attentats du 13 novembre. « À partir du moment où le pays voisin n'identifie pas la cellule qui va commettre un attentat, malheureusement cette cellule pourra se déplacer avec une grande facilité et, donc, échapper à la vigilance des services français (...) Le problème de la Belgique, c'est qu'elle est confrontée à une masse considérable d'objectifs à surveiller. Les services belges n'ont pas les mêmes capacités de travail (au niveau des effectifs, des moyens judiciaires et des capacités techniques) que la France. »⁵⁸

La circulation libre dans le cadre de l'espace Schengen ne facilite pas la prévention du terrorisme non plus. Un islamiste radical peut traverser toute l'Europe en quelques jours, sans passer par un seule contrôle frontière ou routier, pour atteindre le plus souvent la Bulgarie, où « les filières d'exfiltration pour passer en Turquie puis en Syrie fonctionnent sans problème »⁵⁹ Il en va de même, bien sûr, pour le chemin de retour. Une fois l'individu se retrouve dans l'espace Schengen, personne ne peut savoir où il va, tant qu'il ne reprend pas de contact avec son entourage.

C'est alors avant tout une faible coopération avec les pays voisins et la libre circulation au sein de l'Europe (notamment au temps de la crise migratoire actuelle) qui

⁵⁸ Louis Caprioli, entre 1998 et 2004, le sous-directeur chargé de la lutte contre le terrorisme à la Direction de la surveillance du territoire (DST). Réperé à http://www.huffingtonpost.fr/2015/11/17/attentats-renseignement-failles-13-novembre_n_8580746.html

⁵⁹ Louis Caprioli, entre 1998 et 2004, le sous-directeur chargé de la lutte contre le terrorisme à la Direction de la surveillance du territoire (DST). Réperé à http://www.huffingtonpost.fr/2015/11/17/attentats-renseignement-failles-13-novembre_n_8580746.html

rendent la récupération de djihadistes revenus du Moyen-Orient plus difficile. Le principal problème est cependant celui de la surveillance; presque tous les attentats ont une chose en commun – ses auteurs étaient « connus des services de renseignement. » Malgré cela, ils ont réussi à passer à l'acte. *Pourquoi n'arrive-t-on pas à évaluer le véritable risque que ces individus représentent pour la société?* La question reste entière.

5.2 L'opinion publique

Le chapitre précédent a montré que les attentats terroristes ont effectivement mené à un nombre de nouvelles mesures de sécurité ainsi qu'au durcissement de l'approche vis-à-vis de l'État islamique. Ce sont des impacts concrets et visibles, mais il faut s'intéresser aussi, et peut être encore plus, aux effets que les attentats ont eu (ou non) sur l'opinion publique, aux effets qui ne sont pas forcément visibles à première vue. Pour les trouver, on va employer des données de divers sondages réalisés avant et après 2015, concernant notamment l'attitude des Français envers des sujets comme le terrorisme, l'islam et le principe de la laïcité. « Certes, les sondages ne nous livrent qu'une dimension de la réalité, et l'on sait également combien la formulation de questions peut donner lieu à des malentendus ou estomper la complexité des réponses. Cependant, les sondages nous sont utiles parce qu'ils révèlent des tendances et indiquent de possibles changements d'attitude ou amorce de réorientations. »⁶⁰

5.2.1 Notion de laïcité

Le principe de la laïcité est l'un des principes les plus associés à la République, derrière le suffrage universel. « La laïcité repose sur trois principes : la liberté de conscience et la liberté de culte, la séparation des institutions publiques et des organisations religieuses, et l'égalité de tous devant la loi quelles que soient leurs croyances ou leurs convictions. »⁶¹ L'interprétation de ce principe est néanmoins très vaste et chacun le perçoit un peu différemment. Egalement, cette perception change au

⁶⁰ Religioscope.(2003). France: trois sondages pour en savoir plus sur l'attitude envers les religions. Réperé à http://www.religioscope.info/article_146.shtml.

⁶¹ Le gouvernement français. (2016). La lutte contre le terrorisme. Réperé à <http://www.gouvernement.fr/qu-est-ce-que-la-laicite>.

fil du temps. Ainsi, dans un sondage⁶² effectué en 2015 à l'occasion de 110^{ème} anniversaire de la loi de 1905, loi essentielle pour la séparation des Églises et de l'État, on obtient des résultats suivants: « Pour 32% des Français, la laïcité consiste avant tout à séparer les religions et la politique. Pour 27%, il s'agit d'assurer la liberté de conscience et pour 19% de mettre toutes les religions sur un pied d'égalité - un score en recul de 13 points par rapport à 2005. 17% des interviewés estiment quant à eux que le principe de laïcité consiste avant tout à faire reculer l'influence des religions dans notre société, une proportion en hausse de 8 points. »⁶³ De l'autre côté, une attitude positive vis à vis la laïcité peut représenter un avantage sur le marché du travail. L'étude de l'Institut Montaigne sur la discrimination à l'embauche, a entre autres révélé que lorsque le candidat musulman indique dans son CV qu'il était engagé dans un scoutisme laïque, ses chances d'être convoqué à un entretien se sont doublées par rapport à un musulman dit « pratiquant ».

En d'autres termes, de plus en plus de Français ont l'impression que la religion a aujourd'hui trop d'influence dans la société et la laïcité est perçue comme un moyen de faire reculer cette influence importune. En revanche, l'idée que le but de laïcité est d'assurer l'égalité parmi les religions est nettement moins partagée qu'en 2005. De la même manière, « la laïcité apparaît aujourd'hui comme beaucoup plus en danger qu'il y a dix ans : quatre Français sur cinq (81%) font cet amer constat. Ils n'étaient «que» 58% en 2005. »⁶⁴ Dans le même sondage, on observe une adhésion de plus en plus massive à la loi interdisant le port de signes religieux ostensibles à l'école : elle s'élève aujourd'hui à 85%(Annexes, image 2)⁶⁵ Ensuite, la majorité des Français se déclare favorable à l'idée d'appliquer cette interdiction aussi dans les entreprises, publiques et privées.

Il est alors évident que les attaques terroristes ont considérablement modifié la façon dont les citoyens perçoivent le principe de laïcité, et le débat qui l'entoure se focalise en effet sur une seule religion, la religion musulmane. Ce phénomène n'est pourtant pas nouveau, il était déjà apparent dans les années 1980, avec les premières

⁶²IFOP. (2015). Les Français et la laïcité. Réperé à http://www.ifop.com/media/poll/3232-1-annexe_file.pdf.

⁶³ Mediapart. Charles Conte. (2015) Sondage: l'opinion des Français sur la laïcité. Réperé à <https://blogs.mediapart.fr/edition/laicite/article/111215/sondage-l-opinion-des-francais-sur-la-laicite>

⁶⁴IFOP.(2015).Sondage: Les Français et la laïcité.Réperé à http://www.ifop.com/?option=com_publication&type=poll&id=3232

⁶⁵ IFOP.(2015).Sondage: Les Français et la laïcité.Réperé à http://www.ifop.com/?option=com_publication&type=poll&id=3232

affaires de voiles dans les écoles françaises. Depuis, de nombreux ouvrages ont été dédiés à la question de l'islam et sa (in)compatibilité avec le principe de laïcité. La loi de 1905, loi principale pour l'application de laïcité dans la vie quotidienne, était effectivement conçu pour définir les relations entre l'État et l'Église catholique. L'islam n'étant à l'époque que très peu représenté dans la population française, n'a pas été pris en considération. Pour cette raison, certains supposent qu'une modification de la loi et son adaptation à la situation actuelle est nécessaire.

5.2.2 L'avis sur l'islam

Au cours de la dernière décennie, l'avis sur les musulmans s'est dans certains aspects modifié. D'après un sondage effectué en 2007, les Français avaient l'attitude de moins sceptique envers les musulmans de six pays examinés (États-unis, Allemagne, Italie, Royaume-uni, France, Espagne). A la question « *Pensez-vous que la présence musulmane représente une menace pour la sécurité nationale?* », 70% de Français a répondu « *Non* ». De la même manière, seulement 17% ont répondu qu'ils « *attendent qu'il y aura un attaque terroriste dans les prochains 12 mois en France.* » Ensuite, plus que la moitié a considéré que « *les musulmans sont devenu une cible de critiques et des préjugés injustes.* »⁶⁶

Cette image relativement positive s'est successivement dégradée; en 2010, la proportion de Français considérant « *la présence d'une communauté musulmane en France comme plutôt une menace pour l'identité du pays* » a grimpé à 42% alors que 22% des interrogés voyait « *la présence d'une communauté musulmane en France plutôt comme un enrichissement culturelle pour le pays* ». ⁶⁷ Cependant, les attentats de 2015 n'ont pas eu autant d'impact sur l'image de l'islam qu'on pourrait s'attendre. Les chiffres mentionnés plus haut ne se sont pas radicalement relevés (47 et 19% respectivement). Il en va de même en ce qui concerne l'intégration des musulmans vue par les Français. En avril 2016 il y avait 68% des Français qui étaient persuadés que les musulmans ne sont pas bien intégrés, ce qui est exactement le même pourcentage que celui de 2010. Ce qui a changé par contre, ce sont des raisons que les Français attribuent

⁶⁶ The Financial Times. (2007). Britons more suspicious of Muslims. Réperé à <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/114ea332-4e8a-11dc-85e7-0000779fd2ac.html#axzz48cR4cIN5>.

⁶⁷ IFOP. (2016). L'étude: Regards croisés sur l'islam en France et en Allemagne. Réperé à http://www.ifop.com/media/poll/3373-1-study_file.pdf

à cette intégration échouée; les sondages nous montrent qu'il y a aujourd'hui plus de Français qu'en 2010 qui pensent que c'est à cause de « *trop fortes différences culturelles* »(45%) ou simplement à cause du « *refus de s'intégrer à la société* »(67%). La proportion de personnes qui ont répondu que l'intégration ne fonctionne pas à cause du « *racisme et manque d'ouverture de certains* » a tombé à 14%. En ce qui concerne l'édification des mosquées, seulement un Français sur dix (13%) y est favorable et 52% opposé, alors qu'en 2001 les chiffres étaient respectivement 31% et 22% (Annexes, image 7) Une nette majorité de Français (67%) reste pourtant persuadée qu' « *il ne faut pas faire d'amalgame, les musulmans vivent paisiblement en France et seuls des islamistes radicaux représentent une menace* ».

Parfois contradictoires, ces résultats nous relèvent plusieurs dynamiques à l'oeuvre dans le rapport des Français à l'islam. Premièrement, c'est la perception toujours croissante de présence musulmane comme une menace pour le pays et de moins en moins comme un enrichissement culturel. Deuxièmement, les Français sont aujourd'hui beaucoup plus sceptiques à la compatibilité de la culture musulmane et française ainsi qu'à la volonté de musulmans de s'intégrer à la société française. Et dernièrement, que l'islam commence à être *trop visible* dans la sphère publique, ce qui se traduit par le refus des Français de voir l'édification de nouvelles mosquées ou les femmes voilées dans les rues (Annexes, image 3).

5.2.3 Le vote du Front National

La base électorale de Marine Le Pen monte depuis des années, c'est une évidence. Il y a eu un *effet attentat* chez les électeurs lors des premières élections après les attentats de novembre 2015: le FN a séduit près de 7 million de voix dans le 1^{er} tour des régionales, ce qui en fait le nouveau record pour le parti d'extrême droite. Malgré une popularité croissante depuis longtemps, il est difficile de croire qu'un tel succès serait possible sans les attaques terroristes de Charlie Hebdo et du 13 novembre. La cruauté et l'imminence de l'islam radical ont contribué à la mobilisation de l'électorat. Le fait qu'au moins deux des terroristes du Stade de France sont passés par la Grèce, infiltrés parmi les 109 migrants, a aussi influencé le choix des électeurs puisque le FN demande depuis longtemps des contrôles strictes sur les frontières et la suspension de

l'espace Schengen. Les régionales de 2015 ont aussi montré la capacité du FN d'attirer de nouveaux électeurs, notamment des jeunes,⁶⁸ des policiers et des militaires.^{69 70}

Tous les regards sont à présent tournés vers l'élection présidentielle de 2017, où Marine Le Pen figure dans la plupart des analyses parmi les plus grands adeptes au 2nd tour avec 25 et 28 % des intentions de vote. « Hormis le couac de 2007, le Front National a systématiquement réussi à attirer ses électeurs lors des présidentielles. À moins que la situation économique en France se transforme radicalement, (...) tout porte donc à croire que le FN réalisera un score très important. »⁷¹ Également, il va de soi que s'il y aura d'autres attentats en France, les chances de Marine Le Pen de remporter la victoire seront beaucoup plus importantes.

5.3 La réaction de la communauté musulmane

En Occident, avec chaque nouvel attentat islamiste, la suspicion vis-à-vis les musulmans augmente. Les hommes politiques essaient, dès qu'un attentat se produit, de calmer les esprits en proclamant à répétition que « l'islam est la religion de paix, de tolérance, de l'amour », et que, d'après les mots de Bernard Cazeneuve,⁷² « il n'y a pas d'amalgame possible entre ce que sont ces actes isolés et barbares et ce que sont l'immense majorité des musulmans de France. »⁷³

Les 4 ou 5 millions de musulmans vivent en effet de façon paisible en France, il est pourtant tout à fait compréhensible que les gens ordinaires s'interrogent sur un lien possible entre l'islam et les attentats, lorsque ces derniers sont commis au nom d'Allah et accompagnés des sourates violentes du Coran. De poser ces questions, ce n'est pas de l'islamophobie, c'est du bon sens. Les Français sont persuadés qu'il doit y avoir un débat profond à ce sujet et qu'il est nécessaire que la communauté musulmane y participe

⁶⁸ 35% des jeunes (18-30 ans) ont voté pour le FN.

⁶⁹ Libération. (2016). Plus de 50% des policiers et militaires ont voté FN en 2015. Réperé à http://www.liberation.fr/direct/element/plus-de-50-des-policiers-et-militaires-ont-vote-fn-en-2015_28175/

⁷⁰ 50% des policiers et militaires ont voté le FN, c'est-à-dire une progression de 70% en 3 ans.

⁷¹ Nil Sanyas. (2015). Progression du FN: analyses et infographies. Réperé à <http://www.votrejournaliste.com/progression-du-front-national-analyses-et-infographies/>

⁷² le Ministre de l'intérieur

⁷³ Youtube. (2015). Polémique autour de Cukierman: "pas d'amalgame" pour Cazeneuve. [vidéo]. Réperé à <https://www.youtube.com/watch?v=3GI2WnzLNGs>.

activement. Que c'est surtout aux musulmans de calmer les esprits et non pas aux politiciens.

Toutes les organisations importantes et les personnages musulmans de France ont assez logiquement condamné avec fermeté les attentats et ont exprimé ses condoléances aux familles de victimes. De nombreux communiqués ont été diffusés et plusieurs imams se sont rendus, ensemble avec des rabbins sur les lieux des attentats pour rendre hommages aux victimes. De beaux gestes, de beaux discours, certes. Mais est-ce que cela suffit? Ce chapitre s'intéresse à deux Français de confession musulmane, qui se sont décidés de s'engager personnellement et surtout activement pour faire évoluer les choses, au lieu de se cacher sous le slogan « Pas d'amalgame ». A commencer par Abdennour Bidar.

5.3.1 Abdennour Bidar

Si cet auteur est considéré comme un « musulman éclairé », ce n'est pas par hasard. Dans ses oeuvres il encourage les musulmans à une autoréflexion et à une réforme radicale de l'islam. Il participe aux débats télévisés, dans la radio, dans les universités, il fait tout pour redresser l'image de l'islam et en même temps persuader les musulmans de la nécessité d'une réforme de l'islam. Voici les extraits de ses œuvres récentes.

« Cher monde musulman, je suis un de tes fils éloignés qui te regarde du dehors et de loin – de ce pays de France où tant de tes enfants vivent aujourd'hui. (...) je te vois en train d'enfanter un monstre qui prétend se nommer Etat islamique et auquel certains préfèrent donner un nom de démon : DAESH. Mais le pire est que je te vois te perdre – perdre ton temps et ton honneur – dans le refus de reconnaître que ce monstre est né de toi, de tes errances, de tes contradictions, de ton écartèlement entre passé et présent, de ton incapacité trop durable à trouver ta place dans la civilisation humaine.

Que dis-tu en effet face à ce monstre ? Tu cries « Ce n'est pas moi ! », « Ce n'est pas l'islam ! » (...) Mais c'est tout à fait insuffisant ! Car tu te réfugies dans le réflexe de l'autodéfense sans assumer aussi et surtout la responsabilité de l'autocritique. Tu te contentes de t'indigner alors que ce moment aurait été une occasion historique de te remettre en question ! Et tu accuses au lieu de prendre ta propre responsabilité. »

(...) *Et si tu veux savoir comment ne plus enfanter de tels monstres, je vais te le dire. C'est simple et très difficile à la fois. Il faut que tu commences par réformer toute l'éducation que tu donnes à tes enfants, dans chacune de tes écoles, chacun de tes lieux de savoir et de pouvoir. Que tu les réformes pour les diriger selon des principes universels (même si tu n'es pas le seul à les transgresser ou à persister dans leur ignorance) : la liberté de conscience, la démocratie, la tolérance et le droit de cité pour toute la diversité des visions du monde et des croyances, l'égalité des sexes et l'émancipation des femmes de toute tutelle masculine, la réflexion et la culture critique du religieux dans les universités, la littérature, les médias. Tu ne peux plus reculer, tu ne peux plus faire moins que tout cela ! C'est le seul moyen pour toi de ne plus enfanter de tels monstres, et si tu ne le fais pas tu seras bientôt dévasté par leur puissance de destruction.* »⁷⁴

Dans son livre *Plaidoyer pour la fraternité*, écrit en réaction à l'attentat de Charlie Hebdo, il n'hésite pas à critiquer les autorités musulmanes :

« (aux musulmans) *Ne te laisse pas embarquer par tous ces responsables religieux qui répètent comme un mantra: «Pas d'amalgame!»* (...) *Nombreux sont ceux qui veulent parler au nom de tous les musulmans mais qui les enferment dans l'autodéfense alors qu'ils devraient (...) inciter les musulmans à prolonger l'autodéfense par l'autocritique.* »

Mais il s'adresse aussi aux non musulmans qui disent:

« *Non, le problème du monde musulman (...) ce n'est pas la religion, mais la politique, la géopolitique, l'histoire coloniale, la faute de l'occident, l'économie, etc. C'est qu'en général ils ne connaissent à peu près rien à la religion, et en particulier à cet islam qu'ils veulent défendre.* »

« *Il faut que les musulmans fassent le ménage – pas par la violence mais par l'éducation, le débat interne. (...) et qu'ils se débarrassent aussi de tout ce qui est archaïque : la dissimulation complète du corps pour les femmes, (...) le refus de la mixité, l'école musulmane pour se couper des « infidèles », (...) l'interdiction de remettre en cause le caractère de « vérité absolue » du Coran.* »⁷⁵

⁷⁴ BIDAR, Abdennour. *Lettre ouverte au monde musulman*. Paris. LLL, 2015. ISBN 979-1020902672.

⁷⁵ BIDAR, Abdennour. *Plaidoyer pour la fraternité*. Paris: Albin Michel, 2015. ISBN 978-2-226-31621-9

5.3.2 Mohammed Chirani

Ce diplômé de Science Po, collaborateur à Huffington Post, Le Figaro ou Europe1, est souvent invité sur des plateaux de télévision en tant que consultant sur l'islam. Depuis les attentats à Charlie Hebdo, il a lancé un projet qui a pour but de démentir la propagande islamiste sur internet et ainsi prévenir la radicalisation. Il crée des vidéos qui sont chaque fois dédiés à un dogme religieux, par exemple *Est-ce que les caricatures de Prophète sont un blasphème?* ou *Le niquab est-il une obligation religieuse?* et les ensuite poste sur Youtube. Il essaye de combattre la radicalisation par un contre-discours, expliquant les versets controversés du Coran.

Cette idée lui est venue à l'esprit lorsqu'il fréquentait plusieurs mosquées, dont les imams, souvent provenant du Maghreb, prêchaient en arabe. Le problème réside dans le fait que les jeunes qui y viennent chaque vendredi, ne parlant pas l'arabe, ne comprennent rien du tout au prêche et pour trouver les réponses à leurs questions concernant l'islam, ils se tournent vers internet qui est plein de sites radicaux, salafistes etc. qui n'attendent qu'eux. Le problème pourrait donc partiellement être résolu en interdisant les prêches en arabe. Or, « la France, république laïque, estime que la religion ressort du domaine privé. L'Etat n'a donc aucunement le droit de décréter ou d'interdire une langue donnée pour un culte donné, qu'il s'agisse de l'arabe pour l'islam, du latin à la messe catholique ou du tibétain dans un culte bouddhiste. Sauf à revenir sur la loi de 1905 séparant les églises et l'Etat, il semble difficile d'imposer une langue pour un prêche. »⁷⁶

Mohammed Chirani mérite d'être mentionné aussi pour son courage et calme face aux menaces de mort qu'il reçoit régulièrement de Daech: « *Je ne vous (les terroristes) crains pas. Je n'ai demandé aucune protection policière. (...) Face au terrorisme, on ne courbe pas l'échine. Face au terrorisme on cède pas à la peur. (...) Vous, les terroristes, vous êtes en train de pervertir notre religion, vous êtes en train de nous salir devant le monde entier.* »⁷⁷

⁷⁶ Le Monde. (2015). Interdire les prêches en arabe ? Le PS relance une idée que l'UMP jugeait inapplicable. Réperé à http://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2015/11/23/interdire-les-preches-en-arabe-le-ps-relance-une-idee-que-l-ump-jugeait-inapplicable_4815768_4355770.html

⁷⁷ Youtube. (2015). Mohammed Chirani déclare le "djihad spirituelle" aux terroristes. [vidéo]. Réperé à <https://www.youtube.com/watch?v=8a9q7oxECi8>.

Conclusion

Les attentats terroristes de l'année passée sont révélateurs d'une crise profonde qui évolue au sein de la société française depuis longtemps.

La politique de l'intégration des années 1970 a incontestablement contribué à la situation actuelle. On a apparemment sous-estimé les effets que la désindustrialisation pourrait avoir sur le marché du travail. Les immigrés du Maghreb étaient installés en masse dans les banlieues que les Français de « souche » avaient quittées, et qui ont été touchées le plus par la désindustrialisation. Le chômage, dû à cette désindustrialisation, et le départ des Français, ont transformé ces banlieues, qui étaient des lieux plutôt agréables à vivre pendant les Trente Glorieuses, aux endroits dominés par la délinquance, le trafic de drogue et l'islam radical.

Pourtant, le chômage et les banlieues en général ne sont pas le seul moteur de la radicalisation. Il ne faut pas oublier que l'islam radical offre aussi une forte idéologie pour tous qui sont en recherche de sens. Cette idéologie interprète le djihad comme la guerre du bien contre le mal; de l'islam opprimé contre l'Occident qui l'aurait opprimé. Cela explique le nombre de djihadistes français, souvent des convertis issus des familles catholiques, qui n'ont pas grandi dans des quartiers défavorisés, mais qui se sont tout de même décidés de partir en Syrie. La guerre contre l'Etat islamique est alors une guerre qu'il faut gagner avec des armes, mais aussi avec des idées, puisque c'est une guerre idéologique.

En réaction aux attentats, plusieurs lois antiterroristes ont été adoptées ou modifiées. La justice française possède désormais de nombreux moyens pour sanctionner les Français qui se sont rendus en pays de djihad ou ont l'intention de le faire ainsi que ceux qui font publiquement l'apologie de terrorisme. L'état d'urgence, prolongé à 3 reprises depuis le novembre 2015, a encore étendu les pouvoirs des services policiers. L'EURO 2016 et le Tour de France seront le premier véritable test de l'efficacité de ces nouvelles mesures de sécurité.

La montée de l'islam radical a considérablement détérioré l'image de la religion musulmane en générale, qui est de plus en plus perçue comme une menace pour la société française. De dire que l'islam radical n'a rien à voir avec l'islam serait tout à fait absurde; que cela nous plaise ou non, il existe de nombreux versets dans le Coran qui justifient dans une certaine mesure le comportement des djihadistes. Pour cela, la

réaction aux attentats de la part de la communauté musulmane est cruciale. Il y en a aujourd'hui des musulmans français qui comprennent à quel point est important de mener un dialogue sur les dogmes de l'islam et d'adapter son interprétation à notre temps, que ce soit des philosophes, des écrivains, des humoristes ou des imams éclairés. Or, à l'exception de quelques petites manifestations, la vaste majorité des musulmans reste pourtant silencieuse en considérant que ce problème ne les concerne pas.

Cette inaction de la part des musulmans fait le jeu du Front National qui séduit de plus en plus d'électeurs. Le vote du FN est plus ou moins compréhensible; les gens ont l'impression que la classe politique n'est pas concernée par les problèmes du quotidien, du vivre ensemble, et que tous les parties politiques parlent le langage *politiquement correct*, contrairement au FN. Pourtant, croire que les choses pourraient s'améliorer avec le FN au pouvoir est une illusion; les conflits, la suspicion, les accusations des uns et des autres deviendraient plus fréquents qu'ils ne le sont aujourd'hui. Ce parti a plutôt la capacité de séparer encore plus les Français que de les unir. Cela serait exactement ce qu'attendent les islamistes pour mettre les musulmans « modérés » de leur côté. Pour tous ces motifs, l'élection présidentielle de l'année 2017 nous dira beaucoup sur l'avenir de France.

Bibliographie

- 1) BELLAMY, François-Xavier. *Les Déshérités ou l'urgence de transmettre*. Paris: Plon, 2014. ISBN 9782290117828.
- 2) BIDAR, Abdennour. *Lettre ouverte au monde musulman*. Paris: LLL, 2015. ISBN 979-1020902672.
- 3) BIDAR, Abdennour. *Plaidoyer pour la fraternité*. Paris: Albin Michel, 2015. ISBN 978-2-226-31621-9
- 4) CASALI, Dimitri. *L'altermanuel d'Histoire de France*. Paris: Pocket, 2013. ISBN 978-2266230353.
- 5) CHARB. *Lettre aux escrocs de l'islamophobie qui font le jeu des racistes*. Paris: Les Échappés, 2015. ISBN 9782357660861
- 6) GUILLUY, Christophe. *Fractures françaises*. Paris: Flammarion, 2010. Champs, 1092. ISBN 978-2-08-128961-1.
- 7) GUIROUS, Lydia. *Allah est grand, la République aussi*. Paris: JC Lattès, 2014. ISBN 978-2709646703.
- 8) POLONY, Natacha. *Nous sommes la France*. Paris: Plon, c2015. ISBN 9782259230407.
- 9) RENAN, Ernest. *Qu'est-ce qu'une nation?* Paris: Mille et une nuits, 1997. ISBN 978-2842051785.
- 10) TODD, Emmanuel. *Qui est Charlie?: sociologie d'une crise religieuse*. Paris: Éditions du Seuil, 2015. ISBN 9782021279092.
- 11) TRÉVIDIC, Marc. *Terroristes: les sept piliers de la déraison*. Première édition. Paris: JC Lattès, 2013. ISBN 9782709642941.
- 12) TRIBALAT, Michèle. *Assimilation, la fin du modèle français*. Paris: Toucan, 2013. ISBN 9782810005536.
- 13) WIEVIORKA, Michel a Philippe BATAILLE. *The lure of anti-Semitism: hatred of Jews in present-day France*. Boston: Brill, 2007. Jewish identities in a changing world, v. 10.

Sources internet

- 1) Atlantico. (2015). Les bombardements français en Syrie obtiennent-ils des résultats autres que symboliques ? Réperé à <http://www.atlantico.fr/decryptage/bombardements-francais-en-syrie-obtiennent-resultats-autres-que-symboliques-jean-bernard-pinatel-2455046.html>
- 2) France TV. (2016). Syrie: des sites pétroliers de l'Etat islamique à Raqqa visés par l'armée française. Réperé à http://www.francetvinfo.fr/monde/proche-orient/offensive-jihadiste-en-irak/syrie-de-nouvelles-frappes-francaises-ciblent-des-sites-petroliers-de-l-etait-islamique-a-raqqa_1248109.html
- 3) IFOP. (2016). L'étude: Regards croisés sur l'islam en France et en Allemagne. Réperé à http://www.ifop.com/media/poll/3373-1-study_file.pdf
- 4) IFOP. (2015). Sondage: Les Français et la laïcité. Réperé à http://www.ifop.com/?option=com_publication&type=poll&id=3232
- 5) La vie publique. (2015). Trente ans de législation antiterroriste. Réperé à <http://www.vie-publique.fr/chronologie/chronos-thematiques/trente-ans-legislation-antiterroriste.html>

- 6) L'Express. (2015). Non, tout le monde n'est pas Charlie. Réperé à http://www.lexpress.fr/actualite/monde/comment-etre-solidaire-sans-etre-charlie_1640631.html
- 7) L'Express. (2015). Le départ des Juifs de France vers Israël a doublé en 2014. Réperé à http://www.lexpress.fr/actualite/societe/le-depart-des-Juifs-de-france-vers-israel-a-double-en-2014_1636938.html
- 8) Le Figaro. (2015). Qu'est-ce que la loi renseignement? Réperé à <http://www.lefigaro.fr/secteur/high-tech/2015/05/05/32001-20150505ARTFIG00007-que-est-ce-que-le-projet-de-loi-renseignement.php>
- 9) Le Figaro. (2016). Islam radical: ces quartiers français qui n'ont rien à envier à Molenbeek. Réperé à <http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2016/03/29/01016-20160329ARTFIG00337-islam-radical-ces-quartiers-francais-qui-n-ont-rien-a-envier-a-mol-enbeek.php>
- 10) Legifrance. (2014). LOI n° 2014-1353 du 13 novembre 2014 renforçant les dispositions relatives à la lutte contre le terrorisme . Réperé à <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000029754374&categorieLien=id>Le gouvernement français. (2016).
- 11) Le gouvernement français. (2016). La lutte contre le terrorisme. Réperé à <http://www.gouvernement.fr/action/la-lutte-contre-le-terrorisme>
- 12) Le Huffington Post.(2016). Jusqu'à quand l'état d'urgence peut-il être prolongé? Jusqu'à fin mai? Après l'Euro 2016?. Réperé à http://www.huffingtonpost.fr/2016/02/16/etat-durgence-prolongation-assemblee-nationale-jusque-quand_n_9236432.html.
- 13) Le Monde. (2016). Attentats De Janvier : Un an Après, Le Récit Détaillé. Réperé à http://www.lemonde.fr/les-decodeurs/visuel/2016/01/08/un-an-apres-le-recit-detaille-des-attentats-de-janvier-2015_4843963_4355770.html#introduction
- 14) Le Monde. (2015). Non, Charlie Hebdo n'est pas obsédé par l'islam. Réperé à http://www.lemonde.fr/idees/article/2015/02/24/non-charlie-hebdo-n-est-pas-obsede-par-l-islam_4582419_3232.html
- 15) Le Monde. (2015). Non à l'union sacrée!. Réperé à http://www.lemonde.fr/idees/article/2015/01/15/non-a-l-union-sacree_4557288_3232.html
- 16) Le monde. (2015). Quel est le poids de l'islam en France? http://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2015/01/21/que-pese-l-islam-en-france_4559859_4355770.html
- 17) Le Monde.(2011). Notre modèle d'intégration est malade. Réperé à http://www.lemonde.fr/idees/article/2011/02/24/notre-modele-d-integration-est-malade_1484892_3232.html
- 18) Le Monde. (2015). Antiterrorisme : le gouvernement veut étendre les pouvoirs de la police. Réperé à http://www.lemonde.fr/societe/article/2015/11/14/attaques-a-paris-ce-que-veut-dire-la-declaration-d-etat-d-urgence-en-france_4809523_3224.htmlRelioscope.(2003). France: trois sondages pour en savoir plus sur l'attitude envers les religions. obtiennent-resultats-autres-que-symboliques-jean-bernard-pinatel-2455046.html
- 19) Le Monde. (2015). La France bombarde le fief de l'Etat islamique en Syrie.Réperé à http://www.lemonde.fr/attaques-a-paris/article/2015/11/15/la-france-bombarde-le-fief-de-l-etat-islamique-a-rakka-en-syrie_4810521_4809495.html.
- 20) Le Monde. (2015). Interdire les prêches en arabe ? Le PS relance une idée que l'UMP jugeait inapplicable. Réperé à <http://www.lemonde.fr/les->

- decodeurs/article/2015/11/23/interdire-les-preches-en-arabe-le-ps-relance-une-idee-que-l-ump-jugeait-inapplicable_4815768_4355770.html
- 21) Le Parisien. (2015). Attentat à Charlie Hebdo : la surveillance des frères Kouachi avait été levée l'été dernier. Réperé à <http://www.leparisien.fr/faits-divers/attentat-a-charlie-hebdo-la-surveillance-des-freres-kouachi-avait-ete-levee-l-ete-dernier-10-01-2015-4434939.php>
 - 22) Libération. (2014). Plainte contre une photo de "quenelles à Oradour. Réperé à http://www.liberation.fr/societe/2014/02/07/plainte-contre-une-photo-de-quenelles-a-oradour_978531.
 - 23) Libération. (2016). Plus de 50% des policiers et militaires ont voté FN en 2015. Réperé à http://www.liberation.fr/direct/element/plus-de-50-des-policiers-et-militaires-ont-vote-fn-en-2015_28175/
 - 24) Mediapart. Charles Conte. (2015) Sondage: l'opinion des Français sur la laïcité. Réperé à <https://blogs.mediapart.fr/edition/laicite/article/111215/sondage-lopinion-des-francais-sur-la-laicite>
 - 25) Ministère de l'éducation nationale. (2015). Prévenir la radicalisation des jeunes. Réperé à http://cache.media.education.gouv.fr/file/02_-_fevrier/76/8/Prevenir-la-radicalisation-des-jeunes_390768.pdf
 - 26) Nil Sanyas. (2015). Progression du FN: analyses et infographies. Réperé à <http://www.votreprjournaliste.com/progression-du-front-national-analyses-et-infographies/>
 - 27) Religioscope.(2003). France: trois sondages pour en savoir plus sur l'attitude envers les religions. Réperé à http://www.religioscope.info/article_146.shtml.
 - 28) The Financial Times. (2007). Britons more suspicious of Muslims. Réperé à <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/114ea332-4e8a-11dc-85e7-0000779fd2ac.html#axzz48cR4cIN5>
 - 29) VoxEurope. (2015). A map showing European jihadists' countries of origin. Réperé à <http://www.voxeurop.eu/en/content/news-brief/5012914-map-showing-european-jihadists-countries-origin>
 - 30) Youtube. (2015). Polémique autour de Cukierman: "pas d'amalgame" pour Cazeneuve. [vidéo]. Réperé à <https://www.youtube.com/watch?v=3G12WnzLNGs>.
 - 31) Youtube. (2015). Mohammed Chirani déclare le "djihad spirituelle" aux terroristes. [vidéo]. Réperé à <https://www.youtube.com/watch?v=8a9q7oxECi8>.

Annexes

Evolution de la part de l'industrie dans le PIB de la France (en %)

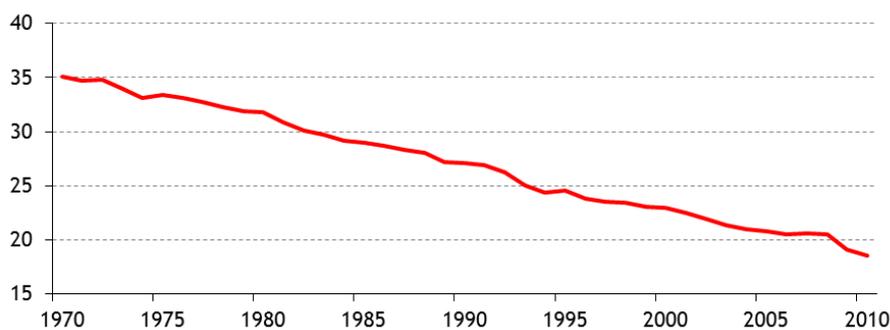


image 1

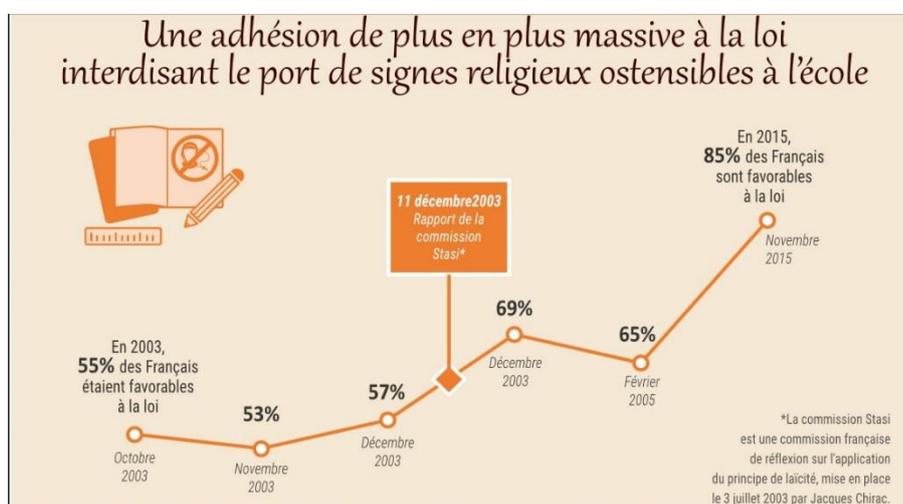


image 2

Question : Etes-vous favorable, opposé ou indifférent à l'édification de mosquées en [France / Allemagne] lorsque les croyants le demandent ?

	Ensemble des Français						
	1989 (%)	1994 (%)	2001 (%)	Déc. 2009 (%)	Déc. 2010 (%)	Oct. 2012 (%)	Avril 2016 (%)
• Favorable	33	30	31	19	20	18	13
• Opposé	38	31	22	41	39	43	52
• Indifférent	26	37	46	36	34	34	27
- Ne se prononcent pas	3	2	1	4	7	5	8
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100

image 3