

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Adéla Věra Wagnerová  
**Název práce:** Diarium kláštera Police nad Metují 1704-1710. Sonda do obsahu významného pramene.  
**Vedoucí práce:** PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.  
**Oponent:** Mgr. Jindřich Kolda, Ph.D.  
**Obor a forma studia:** Archivnictví – historie / prezenční

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Práce zpracovává zatím jen sporadicky (V. V. Tomek, *Příběhy kláštera a města Police nad Metují*) využívaný pramen k dějinám jednoho z nejstarších klášterů ve východních Čechách. Pramen je navíc psán latinsky (36 folií), autorka si tedy musela poradit nejen s jeho přepisem, ale i překladem. Už to si vzhledem k obvyklému strachu studentů z jazyka klasiků a délce textu pramene zaslouží uznání. Vedle diplomaticko-paleografického rozboru, při němž bylo mj. vymezeno pět písařských rukou autorů, provedla bakalantka rovněž obsahový rozbor Diaria, kde se pokusila upozornit na některé zásadní záležitosti běžné existence benediktinského konventu počátku 18. století (liturgický „provoz“, cesty konventuálů apod.) a prostředí, v němž existoval a působil (události z polické obce). Práce je doplněna přílohami, jak obrazovými (snímky vybraných folií), tak především tabulkovými, které zpřehledňují některé rysy vymezených písařských rukou či dní, k nimž byly činěny kalendářové zápisy.

Za jistou slabinu práce považuji poněkud nelogické dělení kapitol, resp. pojetí kapitol 3. (Církevní historiografie) a 4. (Vnější rozbor). Podkapitoly 3.5 a 3.6, které již rozebírají

některé aspekty Diaria, měly být součástí 4. kapitoly, přičemž hledání možných autorů zápisů (3.6) mělo být zařazeno až např. za rozbor písarských rukou. V kapitole 2., která se týká dějin kláštera, mohla být podkapitola 2.3 (Obraz města police nad Metují v 18. století) integrována do předchozí, když se týká období obsažených v Diarií jen okrajově. V kapitole by bylo záhodné více akcentovat Tomkovu výše uvedenou práci, která přes své stáří (1881) patří stále ke stěžejním dílům týkajícím se (zvláště po-středověkých) osudů kláštera a použité práce regionálních historiků (Brandejs aj.) jsou v mnoha pasážích jen jejími deriváty. Je však nutno dodat, že tento fakt bohatě vyvažuje autorčino použití jiné literatury takřka pramenné povahy, jako jsou Růžičkovy *Dějiny* či Jungmannův *Slovník*. Ve svých oblastech/disciplínách je (bohužel) stále nenahraditelná. Stejně chvályhodné (neboť bohužel ne tak časté) je použití cizojazyčné literatury.

Z drobných připomínek si dovolím upozornit na některé nepřesné termíny z oblasti archivnictví (místo „archivní box“ na s. 27 je jistě lepší užít výraz „karton“), pomocných věd (razítko má spíše „znakové pole“, než „pečetní“ – s. 28-29), ale i místních reálií – „Wostass“ ze s. 48 je chybně považována za překroucený zápis toponyma „Wahlstatt“. V prvním případě se jedná o kopec nad Policí Ostaš (kam směřovala k místní kapli s poustevnou častá procesí), v druhém případě pak o někdejší sezemické a pozdější břevnovsko-broumovské zboží ve Slezsku, zvané dnes Legnickie Pole.

Připomínky však rozhodně nemají popřít přínos práce k odkrytí neznámého zásadního pramene. Věřím, že autorka bude slibně načatým směrem postupovat dále.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Hradci Králové 24. 5. 2020

---