

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Adéla Březinová
Název práce:	Rizikové chování žáků střední školy
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Martin Knytl, MCS
Téma práce:	stále aktuální, vhodně spadá do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické, kvantitativní charakter empirické části
Struktura práce:	odpovídající tematickému zaměření práce
Rozsah:	69 stran + 1 příloha
Cíl práce:	stanoven v <i>Úvodu</i> práce, výhradně pro empirickou část, cíl vzhledem k připomínkám (viz dále) nebyl splněn

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** 19 % – procento podobnosti není vlivem jiného algoritmu relevantní, podobnost s jinými dokumenty se pohybuje do 2,7 %;
- **použité zdroje:** 39 zdrojů; odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše průměrné (použití harvardského systému), autorka zbytečně používá sekundární citace, přestože většina primárních zdrojů je dostupných (knihovny či online), Nielsen Sobotková je jedna osoba, nekompletní odkazy, což souvisí s nekompletními citacemi v *Seznamu zdrojů*; ...
- **bibliografické citace:** spíše odpovídající, bibliografické citace nejsou zcela jednotné, některé nejsou ani kompletní (Kabíček a kol., Nielsen Sobotková a kol., *Acta sociopathologica* z roku 2014), internetové zdroje jsou chybné všechny.

Kapitoly s teoretickými východisky:

- poslední věta *Úvodu* není zcela relevantní;
- název kapitoly 1 je nevhodně zvolený, v kontextu podkapitoly 1.1 to působí, že období adolescence je životní problém;
- uvádění „pan/paní“ je zcela nadbytečné; slovo *patologie* by mělo být na s. 23 nějak odlišeno (např. uvozovkami),
- „terciální“ prevence neexistuje!!! (s. 25 a další);
- název podkapitoly 3.3 je nevhodně zvolený;
- „teoretickou část“ velmi degraduje průměrná až podprůměrná jazyková úroveň s poměrně početnými chybami.

Empirická část práce:

- **koncepte empirického šetření:**
 - výzkumný problém i cíl jsou stanoveny velmi obecně, přestože autorka uvádí konkrétní školu, na které realizovala výzkumné šetření;
 - autorka uvádí, že hypotéza musí splňovat vztah mezi proměnnými – Co jsou proměnné v H1 a H3?; Co znamená „většina“ v H1 a H3?;
 - autorka sice zdůvodnila své hypotézy, nicméně jevy v nich uvedené nelze jednoznačně určit za zkoumané oblasti, jedná se spíše o konkrétní rizikové aktivity;
 - autorka nesprávně zaměňuje termíny *výzkum* a *výzkumné šetření*;

- odkaz na Švaříčka a Šedovou je zbytečný, když autorka práce kvalitativní přístup v práci nepoužila;
- výzkumný vzorek (N = 303) je odpovídající;
- dotazník jako výzkumná technika je vzhledem k tématu práce vhodně zvolený.
- **interpretace výsledků:**
 - víceméně odpovídající deskripce výsledků šetření pomocí absolutních a relativních četností;
 - diskutabilní je vyhodnocení dat souvisejících s hypotézou H2, autorka počítá výsledky z celkového počtu respondentů, nicméně se zde spíše nabízí výpočty (a porovnání) z obou skupin zvlášť, čímž by se došlo k jiným výsledkům: 79 % žáků (N = 87) se projevuje agresivně, 21 % žáků (N = 23) se neprojevuje agresivně, 21 % žákyň (N = 41) se projevuje agresivně, 79 % žákyň (N = 152) se neprojevuje agresivně → při tomto výpočtu je rozdíl u pohlaví v projevech agresivně 58%;
 - velmi diskutabilní je vyhodnocení hypotézy H3, ve které autorka uvádí, že „většina adolescentů zažila první pohlavní styk po dovršení 15. roku života“ → z hlediska jazykové skladby hypotézy nemůže autorka „kouzlit“ s daty a uvést, že lze sečíst počty těch, kteří pohlavní styk již zažili s těmi, kteří pohlavní styk teprve zažijí;
 - k diskusi je rovněž zařazení položek Q4, Q5, Q7, Q8, Q10, Q11, Q12, Q14, Q15, Q16 a Q17 do dotazníku, když se nevztahují k žádné z hypotéz.

Formální stránka práce: odpovídající, nicméně se objevuje několik typografických nedostatků (nadpis *Obsah*, nadpis *Přílohy* místo *Příloha*, názvy titulů či pojmů se nabízí odlišit kurzívou či uvozovkami, chybné užívání vybraných znaků, pevné mezery uvnitř řádků)

Jazyková a stylistická úroveň práce: průměrná až podprůměrná, objevují se značné nedostatky (např. chybný název práce v anglickém jazyce, chybějící nebo nadbytečná interpunkce ve větách, chyby ve shodě podmětu s přísudkem; *závislí člověk* na s. 20, *dopívání* na s. 22, *vniklá rána* na s. 22, *vyskytnou* místo *vyskytnout* na s. 23, *dopívající* na s. 19 a s. 23, *načali sexuálně žít* na s. 24, *uniž* na s. 26, *klika školy* na s. 28, *atak* na s. 48; chyby v malých a velkých písmenech na s. 37; viz není zkratka), dochází ke kombinování způsobů vyjadřování

Využitelnost v praxi: nízká, k využitelnosti se může studentka vyjádřit u obhajoby

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Formulujte cíl práce tak, aby postihoval práci jako celek.
- Dejte do souvislosti jednotlivé úrovně vzdělávací soustavy v ČR s termíny *dítě*, *žák*, *student*, nezapomeňte na kontext zákona č. 561/2004 Sb.
- Tvrzení na s. 11: „Neodmyslitelný je i vztah k opačnému pohlaví, kdy se jedinec stává pohlavně vyspělý.“ To znamená, že adolescent, který není heterosexuálem, příp. je ve fázi „hledání sebe sama“, se nestává v období dospívání pohlavně vyspělým?
- Znovu a lépe zdůvodněte výběr cílové skupiny (s. 31), resp. školy, ve které jste realizovala výzkumné šetření. Důvod výběru konkrétní jedné školy rozhodně nekoresponduje s tvrzením uvedené autorky.
- Tvrzení na s. 34: „Jako cílovou skupinou byli zvoleni žáci Střední průmyslové školy chemické Pardubice, neboť se jedná o jedince, kteří se ocitají v nevyhnutelném a nelehkém vývojovém období nazývané adolescence.“ → Ostatní adolescenti se neocitají v nelehkém a nevyhnutelném období adolescence?
- Vyjádřete se ke zpracování výsledků v kontextu hypotézy H2 a H3.
- Uveďte limity šetření v kontextu dat v tabulce 13.

Předkládaná bakalářská práce není dle uvedených výhrad zcela dostatečná, doporučuji její přepracování.

Výsledné hodnocení:

Datum: 6. 6. 2022

Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce