

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Olga Valešová
Název práce	Kyberšikana jako nová forma šikany na ZŠ a její prevence
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet): 55 stran	
Použitá literatura (počet)	22 (9 tištěných+13 elektronických)

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce se zabývá velmi závažným fenoménem, který je sice stále aktuální, ale už ne zcela nový. Jedná se nicméně o velmi důležitou oblast, které je třeba věnovat náležitou pozornost a výběr tématu lze tedy pouze chválit.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce podle mého názoru není vyčten úplně šťastně. Kyberšikana by se asi neměla stát „běžnou“ součástí života žáků škol nikdy (stejně jako klasická šikana).

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Kyberšikana sice podle mého názoru není zcela novým typem šikany, jak autorka uvádí, rozhodně se ale nejedná o tak starý, jak autorka hodně nešťastně formuluje na str. 9: „ Tento sociálně patologický jev však již existuje jako lidstvo samo“.
- b) Některé formulace autorky jsou hodně nepřesné /např. „...žáci se mohou ve vyučování učit lépe“ (s. 9) /.
- c) Teoretická část má ve své struktuře i obsahu značné mezery. Kapitola první nese název Možnosti využití kyberprostoru, čímž se vůbec nezabývá. Druhá kapitola se věnuje nebezpečným jevům v kyberprostoru obecně, což s tématem sice souvisí, ale pozornost by si spíše zasloužil hlubší pohled na kyberšikany, již realizované výzkumy atd. kapitola Prevence se mimo jiné zabývá diagnostikou a řešením, naopak efektivní primární prevencí se nezabývá vůbec. Podkapitolu věnovanou „epigenetice“ pak považuji za naprosto zbytečnou
- d) Za slabinu práce lze považovat i její metodologickou část. Vzorek je na kvantitativní výzkum poměrně malý, komparace města a vesnice mi nepřijde logická, pokud zastoupené město 3000 a vesnice 1000 obyvatel. Stanovené hypotézy by bylo dobré zdůvodnit. Autorka čtenáře vůbec neseznamuje se strukturou a charakteristikou vzorku.
- e) V práci chybí ukázka distribuovaného dotazníku, tudíž se k mnoha oblastem práce nemohu vyjádřit. Dotazník bych autorce doporučil přinést k obhajobě práce. Zvláštní např. je, že autorka nijak nepracuje s údaji o věku žáku, i když se na ně ptá.
- f) V zadání práce autorka slibuje „navrhnout možné způsoby preventivní řešení“ kyberšikany. Bohužel se tomu v práci nevěnuje.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Objevují se pravopisné chyby včetně hrubých chyb (např. str. 9, 37, 52, 53)

- b) Za obrovský problém považuji to, že autorka v textu odkazuje na zdroje, které nejsou v seznamu použitých zdrojů (Kolář, Průcha
c) Některé pasáže textu jsou neozdrojované zcela.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Viz. výše. Autorku prosím, aby komisi seznámila s konstrukcí svého dotazníku.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce bohužel v mnoha ohledech **nesplňuje** podmínky a nároky kladené na BP. Ponechávám na rozhodnutí komise, zda ji lze v této podobě akceptovat.

Navržené hodnocení: **F**

Hradec Králové 28. 4. 2016

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba