



Univerzita Hradec Králové
Přírodovědecká fakulta

Katedra biologie

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Eva Znamínková

Studijní program: N1501 Biologie

Studijní obor: 1501T015 / Systematická biologie a ekologie

Vedoucí práce: doc. RNDr. František Malíř, Ph.D.

Oponent: RNDr. Jakub Toman, Ph.D.

Název diplomové práce:

Přechod mykotoxinu ochratoxinu A (OTA) z matric vybraných farmaceutických bylin do přípravků z nich vyrobených

Transfer of mycotoxin ochratoxin A (OTA) from selected raw pharmaceutical herbs into their products

Katedra: Biologie

Volba tématu:

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční

3. Odpovídá nutnému doplnění textu

4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Přijatelná s výhradami
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) dostatečná
e) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) vyhovující
d) nevyhovující

Připomínky k diplomové práci:

- 1) Nemám
- 2) Mám tyto**

-
- 1) Diplomová práce je s přihlédnutím k tématu nadměrně dlouhá. Zvláště pak část teoretická, kde jsou například velmi podrobně a až zbytečně vysvětlovány vlastnosti ochratoxinu A, jeho metabolitů a dalších ochratoxinů - na třinácti stranách.
 - 2) Z textu práce čtenář nabývá dojem, že autorka s prací velmi spěchala, čímž utrpěla stylistika a větná stavba, navíc se některé informace teoretického rázu v práci i mnohokrát opakují – např. toxicita OTA je v různé šíři popsána 5x, některé informace podobného charakteru jsou naopak zbytečně roztrženy ve více kapitolách viz sekce Toxicita a Toxikokinetika
 - 3) Práce obecně trpí řadou stylistických a formálních nedostatků – zobrazované citace v obsahu plynoucí ze špatně umístěné citace v nadpisech, chybějící interpunkce, chybějící kurzíva u latinských názvů, překlepy – místo Ochraprep – Ochrarepp a to opakovaně, nejednotnost fontu z důvodu vkládání kopírovaného textu, jak v práci samotné, tak sekci použité literatury, špatné používání malých a velkých písmen u českých i latinských názvech rostlin, chybějící citace u obrázku, použití obrazového materiálu horší kvality, proházení čísel grafů, atd.
 - 4) Dále je tu určitá neobratnost ve výrazech – viz gumová šťáva místo latexová nebo latexového charakteru, neustálé střídání termínu příjem a přívod, v překladu anotace – zkratka TDS běžně vyjadřuje tzv. „total diet study“ nikoliv opisem dietary exposure and catering, atd.

Práce i přes to splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

Navrhovaná klasifikace:

Otázky k ústní obhajobě práce:

Jaký přibližný procentuální podíl mají právě byliny v rámci dietární expozice ochratoxinu A v ČR, která věková skupina je nejvíce exponována právě prostřednictvím bylin.

V Hradci Králové, dne 14. 1. 2021

.....
jméno a podpis oponenta DP