



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Hana Baková
Název práce: Adaptace dětí na prostředí mateřské školy
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2016
Vedoucí práce: PhDr. Yveta Pohnětalová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Veronika Smetanová

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 50 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 25 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	nedostatečné
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

Teoretická část práce představuje hladkou syntézu zdrojů vztahujících se k tématu. Kladně hodnotím zejména jazykovou a stylistickou stránku BP a volbu tématu, které je autorce blízké. Co se týče formální stránky práce, oproti zvyklostem psaní závěrečných prací jsou číslovány i kapitoly Úvod a Závěr a na několika místech následuje po nadpisu ihned podnadpis, aniž by mezi nimi byl vložený jakýkoliv text. U mnohých informací v teoretické části práce chybí uvedený zdroj - předpokládám tedy, že jde o vlastní poznatky autorky, které by ale tedy neměly být součástí teoretického základu (alespoň ne v tak vysoké míře). Obrázek na straně 10 mohl být popsán podrobněji. Dále se objevují drobné chyby v interpunkci (ta místy chybí, jinde u interpunkčních znamének chybí nebo naopak přebývají mezery) a několik překlepů. Trochu nelogické je číslování u kapitoly 3.3., protože tato kapitola je vlastně nadpisem kapitol 3.4 - 3.7. Celkově je ale teoretická část práce velmi dobrým základem pro část empirickou.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Výzkumné otázky považuji vzhledem ke stanovenému cíli za vhodně zvolené a odpovídají jim i metody zkoumání. Nedostatky spatřuji pouze v několika drobnostech: jako součást kapitoly "analýza dat" autorka prezentuje i údaje o výzkumném souboru, ty by však měly být spíše součástí samostatné kapitoly "popis výzkumného souboru", která v práci chybí. V kapitole "analýza dat" také není nutné popisovat v textu četnost jednotlivých odpovědí pro každou z možností, stačilo by zdůraznit například nejčetnější, popř. nejméně četné odpovědi. U otázky č. 2 v dotazníku by bylo vhodné specifikovat i možnost "vesnice" počtem obyvatel. Součástí analýzy dat by dále neměla být častá subjektivní hodnocení - prostorem pro vlastní názor je spíše kapitola Diskuse. Na s. 27 je v textu odkazováno na Tab. A a Tab. B, které se ale v textu nevyskytují. Kladně hodnotím přehledně zpracované kazuistiky a výstižné shrnutí zjištěných poznatků.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1) Vysvětlete rozdíl mezi náhodným a příležitostným výběrem výzkumného souboru (ve Vaší BP viz s. 21 - předpokládám, že výběr ve skutečnosti nebyl náhodný, ale příležitostný).

Podpis:

V Hradci Králové dne: 02. 06. 2016