

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Diplomová práce

**Komunitně vedený místní rozvoj
a jeho vliv na rozvoj regionů**

Zuzana Bobková

© 2019 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Zuzana Bobková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Komunitně vedený místní rozvoj a jeho vliv na rozvoj regionů

Název anglicky

Community-led Local Development and its impact on regional development

Cíle práce

Cílem diplomové práce je posoudit a zhodnotit vliv komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD) na rozvoj regionů v České republice. Vliv CLLD bude sledován jak z pohledu celé České republiky, tak z pohledu jednotlivých krajů. Bude zjištěno, zda a jaké existují napříč kraji rozdíly v plnění CLLD, a které projekty v jednotlivých krajích převažují (jaké operační programy). Dále bude vybrána místní akční skupina, u které bude provedena analýza plnění Strategie CLLD.

Metodika

Teoretická část diplomové práce (jako předpoklad zpracování části empirické) vychází ze studia odborné literatury tak, aby bylo vymezeno základní pojmosloví pro studované oblasti regionálního rozvoje, regionální politiky, strukturálních a investičních fondů EU a integrovaných nástrojů. Empirickou část tvoří sekundární a komparativní analýza dat o projektech realizovaných v rámci komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD) do 31.12.2018 a empirické šetření mezi představiteli místních akčních skupin o CLLD. Pro sekundární a komparativní analýzu budou shromažďována data dvojího charakteru. Za prvé se jedná o obecná data o operačních programech, v rámci kterých jsou podporovány projekty CLLD (těmi jsou Integrovaný operační program, Operační program Zaměstnanost, Operační program Životní prostředí a Program rozvoje venkova). Ve druhé části sekundární a komparativní analýzy dat o CLLD bude sledován současný stav komunitně vedeného místního rozvoje v ČR. Analýzou dat bude zjištěno, jak místní akční skupiny plní CLLD se zaměřením na rychlost vyhlášení výzev v závislosti na vydání akceptačního dopisu od Řídícího orgánu OP, stav čerpání alokovaných prostředků, počty projektů v jednotlivých operačních programech nebo průměrná výše dotace na projekt. Na základě výsledků sekundární a komparativní analýzy dat o CLLD budou vybrány místní akční skupiny, u kterých bude provedena detailní analýza plnění CLLD. Hlavním kritériem pro výběr MAS bude stav plnění CLLD, přičemž vybraná MAS musí mít vyčerpáno alespoň 50% alokovaných prostředků. Vlastním empirickým šetřením pak bude zjištěno, jakým způsobem místní akční skupiny realizují CLLD, jaké jsou důvody úspěšnosti/neúspěšnosti výzev, největší problémy při realizaci CLLD a pohled na budoucnost CLLD. Pro získání dat k empirické části budou využity rozhovory se zástupci MAS. Vzorek MAS bude vybrán na základě výsledků sekundární a komparativní analýzy dat. Veškerá získaná data budou zpracována, analyzována, vyhodnocena a interpretována.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran textu

Klíčová slova

Komunitně vedený místní rozvoj, místní akční skupina, regionální rozvoj, regionální politika, strukturální a investiční fondy EU, integrované nástroje, Integrovaný regionální operační program, Operační program Zaměstnanost, Operační program Životní prostředí, Program rozvoje venkova

Doporučené zdroje informací

- BINEK, Jan. Synergie ve venkovském prostoru: aktéři a nástroje rozvoje venkova. Brno: GaREP, 2009. ISBN 978-809-0430-808
- BLAŽEK, Jiří a David UHLÍŘ. Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace. Vyd. 2., přeprac. a rozš. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3
- BOUDON, Raymond. Sociologický slovník. Přeložil Vladimír JOCHMANN. Olomouc: Univerzita Palackého, 2004. ISBN 80-244-0735-3
- GIDDENS, Anthony. Sociologie. Praha: Argo, 1999. 595s. ISBN80-7203-124-4
- PATOČKA, Jiří a Eva HEŘMANOVÁ. Lokální a regionální kultura v České republice: kulturní prostor, kulturní politika a kulturní dědictví. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-347-8.
- PETRUSEK, M. – UNIVERZITA KARLOVA. *Velký sociologický slovník. 1, A-O*. Praha: Karolinum, 1996. ISBN 80-7184-164-1.
- WOKOUN, René. Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Lucie Kocmánková Menšíková, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 18. 3. 2019

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 3. 2019

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 30. 03. 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Komunitně vedený místní rozvoj a jeho vliv na rozvoj regionů" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 31. 3. 2019

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Lucii Kocmánkové Menšíkové, Ph.D. za odborné vedení a cenné rady při zpracování této práce.

Komunitně vedený místní rozvoj a jeho vliv na rozvoj regionů

Abstrakt

Hlavním cílem diplomové práce je posoudit a zhodnotit vliv Komunitně vedeného místního rozvoje na rozvoje regionů v České republice. Teoretická část vysvětluje základní pojmosloví, které s tématem souvisí. Empirickou část tvoří sekundární a komparativní analýza dat v programových dokumentech operačních programů, ze kterých lze čerpat v rámci Komunitně vedeného místního rozvoje a také v projektech realizovaných v rámci CLLD. Empirickou část dále tvoří rozhovory se zástupci místních akčních skupin. Analýza ukázala, že realizace Komunitně vedeného místního rozvoje je teprve ve svém začátku a existují i místní akční skupiny, které s realizací dosud nezačaly. Dále bylo zjištěno, že vyčerpanost celkové alokace CLLD je 28 %, přičemž absolutně nejvíce bylo vyčerpáno v Integrovaném regionálním operačním programu a poměrově nejvíce v Operačním programu Zaměstnanost. Analýzou bylo dále zjištěno, že v plnění Strategii existují mezi místními akčními skupinami značné rozdíly. Zatímco některé mají vyčerpáno více než polovinu alokace, některé dosud s realizací nezačaly a nevyhlásily žádnou výzvu. Dále bylo zjištěno, že realizace CLLD je hrazena z Integrovaného regionálního operačního programu a podpořené projekty několikanásobně převyšují náklady na provoz. Empirickým šetřením bylo zjištěno, že základní činností pro úspěšnost CLLD je animace území a jako největší problémy při realizaci CLLD shledávají dotazování v administrativní náročnosti a nejednotném metodickém prostředí.

Klíčová slova: Komunitně vedený místní rozvoj, místní akční skupina, regionální rozvoj, regionální politika, strukturální a investiční fondy EU, integrované nástroje, Integrovaný regionální operační program, Operační program Zaměstnanost, Operační program Životní prostředí, Program rozvoje venkova

Community-led Local Development and its impact on regional development

Abstract

The main aim of this thesis is to assess and evaluate the impact of Community-led Local Development on the development of regions in the Czech Republic. The theoretical part explains the basic terminology related to the topic. The empirical part consists of a secondary and comparative analysis of data in program documents of operational programs, which can be used within the Community-led Local Development as well as in projects implemented within CLLD. The empirical part also consists of interviews with representatives of local action groups. The analysis has shown that the implementation of Community-led local development is only at its beginning and there are also local action groups that have not yet begun implementation. Furthermore, it was found that the exhaustion of the total CLLD allocation is 28%, while it was absolutely the most used in the Integrated Regional Operational Program and the most in the Operational Program Employment. Furthermore, the analysis found that there are considerable differences between the local action groups in implementing the Strategy. While some have used up more than half of the allocation, some have not yet started implementation and have not announced any challenge. Furthermore, it was found that the implementation of CLLD is covered by the Integrated Regional Operational Program and the supported projects exceed the operating cost several times. The empirical investigation revealed that the basic activity for CLLD's success is the animation of the territory and that the biggest problems in the implementation of CLLD the respondents find in the administrative demands and non-uniform methodological environment.

Keywords: Community-led Local Development, local action group, regional development, regional politics, EU Structural and Investment Funds, integrated tools, Integrated Regional Operational Program, Operational Program Employment, Operational Program Environment, Rural Development Program

Obsah

1	Úvod	12
2	Cíl práce a metodika	14
3	Regionální rozvoj	18
3.1	Rozvoj venkova.....	22
3.2	Teoretické koncepty regionálního rozvoje	23
3.3	Regionální politika, její cíle a nástroje	25
3.3.1	Nástroje regionální politiky EU	27
3.3.2	Dokumenty regionálního rozvoje EU a ČR.....	29
4	Aktéři a jejich aktivity v regionálním rozvoji (se zřetelem na MAS a CLLD)	35
4.1	Místní akční skupiny (MAS)	38
4.2	Aktéři na lokální úrovni a regionální politika.....	42
4.2.1	Integrovaná územní investice	43
4.2.2	Integrovaný plán rozvoje území.....	44
4.2.3	Komunitně vedený místní rozvoj	45
	Souhrn teoretické části	48
5	Empirická část práce	50
5.1	Sekundární a komparativní analýza dat v programových dokumentech operačních programů OPZ, OPŽP, IROP a PRV.....	50
5.1.1	Integrovaný regionální operační program	50
5.1.2	Operační program Zaměstnanost	52
5.1.3	Operační program Životní prostředí.....	54
5.1.4	Program rozvoje venkova	56
5.2	Sekundární a komparativní analýza dat obsažených v projektech realizovaných v rámci CLLD.....	60
5.2.1	Současný stav výzev MAS	62
5.2.2	Projekty v Integrovaném regionálním operačním programu	65
5.2.3	Projekty v Operačním programu Zaměstnanost.....	69
5.2.4	Projekty v Operačním programu Životní prostředí	72
5.2.5	Projekty v Programu rozvoje venkova	75
5.2.6	Současný stav plnění Komunitně vedeného místního rozvoje místními akčními skupinami	77
5.2.7	Financování komunitně vedeného místního rozvoje.....	79

5.2.8 Analýza plnění Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Pobeskydí	81
5.3 Rozhovory se zástupci vybraných MAS	85
Souhrn zjištění učiněných pomoci sekundární a komparativní analýzy dat a rozhovorů	87
6 Závěr	91
7 Seznam použitých zdrojů	95
8 Přílohy	101

Seznam obrázků

Obrázek 1: Proces vyhlašování a schvalování projektů v rámci CLLD	34
Obrázek 2: Fondy EU v rámci CLLD	48
Obrázek 3: Mapa čerpání IROP	69
Obrázek 4: Mapa úspěšnosti výzev MAS	79

Seznam tabulek

Tabulka 1: Kvantitativní vs. kvalitativní výzkum	15
Tabulka 2: Limity obyvatel v úrovních NUTS	19
Tabulka 3: Exogenní a endogenní rozvoj	21
Tabulka 4: Klasifikace území ČR dle kritérií OECD a EU	23
Tabulka 5: Hlavní vývojové etapy teorií regionálního rozvoje	24
Tabulka 6: Alokace České republiky pro programové období 2014-2020	28
Tabulka 7: Strategické dokumenty regionálního rozvoje EU a ČR	29
Tabulka 8: Operační programy v období 2014-2020	31
Tabulka 9: Rozdělení aktérů podle vztahu k řešenému problému nebo k připravovanému projektu	36
Tabulka 10: Matice aktérů	36
Tabulka 11: Počet MAS v České republice	39
Tabulka 12: Vývoj iniciativy LEADER	40
Tabulka 13: LEADER a MAS ve státech EU	42
Tabulka 14: Prioritní osy a specifické cíle IROP	51
Tabulka 15: Priority a specifické cíle O	53

Tabulka 16: Prioritní osy a specifické cíle OPŽP	55
Tabulka 17: Opatření a operace PRV	57
Tabulka 18: Programové rámce CLLD	60
Tabulka 19: Vydání AD a vyhlášení výzev v letech	63
Tabulka 20: Přehled výzev MAS	63
Tabulka 21: Čerpání alokace CLLD.....	65
Tabulka 22: Výzvy MAS v IROP podle Specifických cílů	66
Tabulka 23: Vyčerpanost alokace výzev MAS	67
Tabulka 24: Průměrná výše individuálních a integrovaných projektů	68
Tabulka 25: Výzvy a projekty v OPZ:.....	70
Tabulka 26: Vyčerpanost OPZ.....	72
Tabulka 27: Výzvy OPŽP	73
Tabulka 28: Vyčerpanost OPŽP.....	74
Tabulka 29: Projekty v PRV podle opatření	76
Tabulka 30: Financování CLLD k 31. 12. 2018	80
Tabulka 31: Indikátory MAS Pobeskydí v IROP.....	82
Tabulka 32: Indikátory MAS Pobeskydí v OPZ	83
Tabulka 33: Indikátory MAS Pobeskydí v OPŽP	84
Tabulka 34: Indikátory MAS Pobeskydí v PRV	84
Tabulka 35: Výsledky rozhovorů se zástupci MAS	86
Tabulka 36: Alokace CLLD v jednotlivých OP	87

Seznam grafů

Graf 1: Programové rámce OPZ a OPŽP v krajích ČR.....	61
Graf 2: Rychlost vyhlášení výzev MAS v závislosti na vydání akceptačního dopisu	62
Graf 3: Vyhlášené výzvy MAS v krajích.....	64
Graf 4: Počet projektů v rámci CLLD podle specifických cílů a krajů	67
Graf 5: Výzvy OPZ v krajích	71
Graf 6: Vyhlášené výzvy a schválené projekty v OPZ.....	72
Graf 7: Výzvy a projekty OPŽP v krajích	74

Seznam použitých zkratek

AD – akceptační dopis

CLLD - Komunitně vedený místní rozvoj

EAFRD - Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova

EMFF – Evropský námořní a rybářský fond

ERDF – Evropský fond pro regionální rozvoj

ES – Evropské Společenství

ESF – Evropský sociální fond

ESI fondy – strukturální a investiční fondy

EU – Evropská unie

FS – Fond soudržnosti

IPRÚ – Integrované plány rozvoje území

OECD - Organization for Economic Co-operation and Development

OPZ – Operační program zaměstnanost

OPŽP – Operační program Životní prostředí

IROP – Integrovaný regionální operační program

ITI – Integrované územní investice

MAS – místní akční skupina

OP – operační program

PRV – Program rozvoje venkova

ŘO – řídicí orgán

SCLLD – Strategie komunitně vedeného místního rozvoje

SZIF – Státní zemědělský intervenční fond

1 Úvod

Zejména v posledních letech věnuje jak evropská, tak i česká regionální politika významnou pozornost řešení venkovských a městských území a lokalit nejvíce postižených chudobou respektive na řešení potřeb cílových skupin s nejvyšším rizikem diskriminace nebo vyloučení, se zvláštním zřetelem na marginalizované skupiny obyvatel (Strategie regionálního rozvoje 2014 – 2020. str. 111). Právě pro řešení uvedených problémů byly vytvořeny integrované nástroje. V České republice se lze setkat se třemi druhy integrovaných nástrojů na různých úrovních. Pro rozvoj metropolitních oblastí a největších sídelních aglomerací slouží Integrované územní investice (ITI), pro regionální sídelní aglomerace a regionální centra vznikly Integrované plány rozvoje území (IPRÚ), a pro rozvoj konkrétního území slouží Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD).

Účelem integrovaných nástrojů je realizace provázaných a územně zacílených intervencí, které mohou být financované z různých operačních programů, národních dotací nebo jiných zdrojů. Tato diplomová práce je zaměřena výhradně na Komunitně vedený místní rozvoj, který je svým rozsahem ze všech integrovaných nástrojů největší – až na několik výjimek pokrývá celou Českou republiku. CLLD je realizován prostřednictvím místních akčních skupin (MAS), a to byl také jeden z důvodů pro vybrání tohoto tématu, protože autorka této diplomové práce má s MAS několikaletou zkušenost jakožto projektový manažer na straně zprostředkujícího subjektu. Dalším důvodem byl zájem o fungování a význam CLLD v programovém období 2014 – 2020.

Komunitně vedený místní rozvoj je realizován metodou LEADER a není v rámci evropských dotací ani v ČR úplnou novinkou, už v předchozím programovém období byla tato metoda využívána. V programovém období 2007–2013 byly integrované přístupy aplikovány zejména prostřednictvím Integrovaných plánů rozvoje měst realizovaných v rámci regionálních operačních programů, Integrovaného operačního programu (intervence v oblasti bydlení) a doplňkově i ostatních tematických operačních programech. V rámci Regionálního operačního programu byly integrované přístupy v menší míře využívány například též prostřednictvím Integrovaných projektů a Integrovaných plánů rozvoje území zaměřených na cestovní ruch.

Samostatné pojetí metody LEADER představovalo zapojení do implementace Programu rozvoje venkova. A právě na principech metody LEADER vznikly Místní akční

skupiny, jež zapojují partnery z veřejného, ale i privátního a neziskového sektoru, do přípravy a realizace společné místní strategie. Na základě dobrých zkušeností z předchozího programového období byl Program rozvoje venkova v programovém období 2014 – 2020 doplněn o Integrovaný regionální operační program, Operační program Životní prostředí a Operační program Zaměstnanost.

Pro podporu komunitně vedeného rozvoje byly z výše uvedených operačních programů vyčleněny finanční prostředky ve výši téměř 650 mil. EUR, což činí cca 2,7% z celkové alokace České republiky pro programové období 2014 – 2020. Tyto prostředky jsou dále rozděleny mezi jednotlivé místní akční skupiny a ty poté vyhlašují výzvy a vybírají projekty k realizaci. Integrované výzvy se ve velké části shodují s individuálními výzvami vyhlašované řídicími orgány jednotlivých operačních programů, proto se nabízí otázka, jaké jsou rozdíly mezi individuálními a integrovanými projekty a v čem spočívá (zda vůbec) výhoda integrovaných projektů. Integrované projekty by měly být zaměřené na lokální problémy, ale je tomu opravdu tak? Zjednodušeně lze říci, že jediný rozdíl mezi integrovanými a individuálními projekty je, že do integrovaných projektů vstupuje prostředník v podobě místní akční skupiny. Nebylo by tedy stejně účinné vyhlašovat pouze individuální výzvy? Nejen na tyto otázky odpoví tato diplomová práce.

Diplomová práce přináší zhodnocení dosavadního využití komunitně vedeného místního rozvoje v České republice a budou zmíněny jeho výhody i nevýhody, proto poznatky z této práce využijí jak žadatelé o podporu, kteří se nemohou rozhodnout mezi individuálním a integrovaným projektem, tak i řídicí orgány operačních programů, např. při přípravě příštího programového období.

2 Cíl práce a metodika

Cílem diplomové práce je posoudit a zhodnotit vliv komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD) na rozvoj regionů v České republice. Vliv CLLD bude zkoumán jak z pohledu celé České republiky, tak i jednotlivých krajů. Bude zjištěno, zda a jaké existují napříč kraji rozdíly v plnění CLLD, a které projekty v jednotlivých krajích převažují (jaké operační programy). Dále bude vybrána místní akční skupina, u které bude provedena analýza plnění Strategie CLLD.

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. Teoretická část bude postavena na studiu odborné literatury a bude rámcově navazovat na bakalářskou práci autorky na téma „Komparace financování obnovy kulturních památek z Integrovaného operačního programu a Integrovaného regionálního operačního programu“, a to převážně v kapitolách týkajících se regionálního rozvoje. Cílem teoretické části je vymezení základních pojmů spojených s danou problematikou. Jedná se o regionální rozvoj, základní teoretické koncepty regionálního rozvoje, dokumenty regionálního rozvoje, fondy Evropské Unie (EU) a integrované nástroje. Další kapitoly teoretické části budou tvořit aktéři regionálního rozvoje. Zde budou představeny Místní akční skupiny (MAS) jakožto představitelé komunitně vedeného místního rozvoje v ČR. Pojmy z teoretické části budou tvořit základní východisko pro empirickou část.

Propojení teoretické a empirické části představuje sekundární a komparativní analýza dat o projektech realizovaných v rámci komunitně vedeného místního rozvoje do 31. 12. 2018. Pro tuto analýzu budou shromažďována data dvojího charakteru. Za prvé se jedná o obecná data o operačních programech v rámci, kterých jsou podporovány projekty CLLD. Těmi jsou Integrovaný regionální operační program, Operační program Zaměstnanost, Operační program Životní prostředí a Program rozvoje venkova. U těchto OP bude především zjištěno jaké oblasti je možné v rámci CLLD podpořit a alokace pro CLLD. Ve druhé části sekundární a komparativní analýzy bude sledován současný stav komunitně vedeného místního rozvoje v ČR. Analýzou dat bude zjištěno jak místní akční skupiny plní CLLD. Zejména bude zjištěna rychlost vyhlášení výzev v závislosti na vydání akceptačního dopisu od Řídícího orgánu OP, stav čerpání, počty projektů v jednotlivých operačních programech nebo průměrná výše dotace.

Na základě výsledků sekundární a komparativní bude vybrána místní akční skupina, u které bude provedena detailní analýza plnění SCLLD. Hlavním kritériem pro výběr MAS bude stav plnění SCLLD, přičemž vybraná MAS musí mít vyčerpáno alespoň 50% alokace.

Na sekundární analýzu dat naváže empirická část, která ověří závěry z teoretické a analytické části práce. Cílem empirické části je zjistit, jakým způsobem místní akční skupiny realizují CLLD, jaké jsou důvody úspěšnosti/neúspěšnosti výzev, největší problémy při realizaci CLLD a pohled na budoucnost CLLD. Pro získání dat k empirické části budou využity rozhovory se zástupci MAS. Vzorek MAS bude vybrán na základě výsledků sekundární a komparativní analýzy dat.

Při zpracování diplomové práce bude využit kvantitativní i kvalitativní výzkumný přístup. Rozdíl mezi těmito dvěma přístupy znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 1: Kvantitativní vs. kvalitativní výzkum

	KVANTITATIVNÍ VÝZKUM	KVALITATIVNÍ VÝZKUM
ÚLOHA VÝZKUMU	přípravná	prostředek ke zkoumání interpretací aktérů
VZTAH VÝZKUMNÍKA K SUBJEKTU	odstup	těsný
POSTOJ VÝZKUMNÍKA K JEDNÁNÍ	vně situace	uvnitř situace
VZTAH TEORIE A VÝZKUMU	potvrzení, falzifikace	teorie často vzniká
VÝZKUMNÁ STRATEGIE	silně strukturovaná	slabě strukturovaná
PLATNOST VÝSLEDKŮ	zobecnění	kontextuální porozumění
DATA	tvrdá, spolehlivá	bohatá, hloubková
ZAMĚŘENÍ	makro	mikro
TEORETICKÉ SCHÉMA	teorie variability	teorie procesu

Zdroj: Hendl, 2016, str. 53

Kvantitativní výzkum na rozdíl o kvalitativního probíhá více strukturovaně a používá spíše deduktivní metody (Hendl, 2016, str. 59). Podstata kvantitativního výzkumu spočívá ve zkoumání vztahů mezi proměnnými a realita se zachycuje pomocí proměnných, jejich hodnoty se zjišťují měřením. Primárním cílem kvantitativního výzkumu je nalézt, jak jsou proměnné rozloženy a zvláště jaké jsou mezi nimi vztahy (Punch, 2008, str. 112).

Kvalitativní výzkum naopak využívá induktivní metodu, tedy postupuje od jednotlivých faktů ke všeobecnějším závěrům. Kvalitativní výzkum lze definovat jako nenumerické šetření a interpretace sociální reality. Cílem je odkrýt význam podkládaný sdělovaným informacím (Disman, 2011, str. 285). V typickém případě vybírá výzkumník na začátku výzkumu téma a určí základní výzkumné otázky. Otázky může modifikovat

nebo doplňovat v průběhu výzkumu, během sběru a analýzy dat, proto se někdy považuje za emergentní nebo pružný typ výzkumu. V jeho průběhu nevznikají pouze výzkumné otázky, ale také hypotézy nebo rozhodnutí, jak modifikovat zvolený výzkumný plán (Hendl, 2016, str. 46). Mezi metody získávání dat patří dotazování a pozorování.

Dle Dismana jsou oba výše uvedené přístupy vzájemně komplementární. Výstup z jednoho typu výzkumu je převzat druhou metodou a znalost tak může být kumulována a prohlubována v nekonečném kruhu, nebo snad lépe spirále poznání (Disman, 2011, str. 290). Komplementárnost těchto přístupů také potvrzuje Hendl, který vymezuje smíšený výzkum, který je definován jako obecný přístup, v němž se míchají kvantitativní a kvalitativní metody, techniky nebo paradigmaty v rámci jedné studie (Hendl, 2016, str. 56). Ten také popisuje dva druhy smíšeného výzkumu. Tím prvním je tzv. výzkum pomocí míchání metod, kde se na úvod používají kvantitativní metody a následně ty kvalitativní. Druhým typem je výzkum na základě smíšeného modelu, kde výzkumník využívá jak kvalitativní, tak kvantitativní výzkum uvnitř jednotlivých fází výzkumného procesu.

Jak již bylo uvedeno výše, v této práci budou využity obě výzkumné metody. Za hlavní metodiku práce byl tedy zvolen smíšený výzkum. Nejprve bude provedena sekundární a komparativní analýza dat o projektech realizovaných v rámci CLLD a to pomocí kvantitativní metody. Následná empirická část bude zpracována pomocí rozhovorů, tedy kvalitativního výzkumu. Rozhovory lze rozlišovat podle jejich míry formalizace na strukturované, polostrukturované a nestrukturované. Jako typ rozhovoru pro tuto práci byl zvolen polostrukturovaný rozhovor a to především kvůli jeho flexibilitě, ale zároveň systematičnosti. Tento typ má předem daný soubor témat a volně přidružených otázek, ale jejich pořadí, volba slov a formulace může být pozměněna, případně může být něco dovysvětleno (Hendl, 2016). Zásady pro vedení interview podle Hendla jsou:

- 1) Zajišťujeme důkladnou přípravu a nácvik provedení rozhovoru.
- 2) Účel výzkumu určuje celý proces interview.
- 3) V interview máme vytvořit rámec, v němž se bude moci dotazovaný vyjadřovat pomocí svých vlastních termínů a svým vlastním stylem.
- 4) Vytváříme vztah vzájemné důvěry, vstřícnosti a zájmu. Jsme citliví k pohlaví, k věku a kulturním odlišnostem dotazovaného.

- 5) Při přípravě a provedení rozhovoru si uvědomujeme, že otázky v rozhovoru nejsou totožné s výzkumnými otázkami.
- 6) Otázky formulujeme jasným způsobem, kterému dotazovaný rozumí.
- 7) Klademe vždy jenom jednu otázku.
- 8) Otázky doplňujeme sondážními otázkami.
- 9) Dotazovanému dáváme jasně na vědomí, jaké informace požadujeme, proč jsou důležité a jak interview postupuje.
- 10) Nasloucháme pozorně a odpovídáme tak, aby dotazovaný poznal, že o něj máme zájem. Necháváme dotazovanému dostatek času na odpověď.
- 11) Udržujeme si neutrální postoj k obsahu Sdělovaných dat. Sbíráme data, ale neposuzujeme osobu.
- 12) Jsme pozorní a citliví k tomu, jak je dotazovaný rozhovorem ovlivněn a jak odpovídá na různé otázky.
- 13) Zohledňujeme časové možnosti dotazovaného.
- 14) Jsme reflexivní, sebekriticky monitorujeme sami sebe.
- 15) Po rozhovoru kompletujeme a kontrolujeme své poznámky, jejich kvalitu a úplnost (Hendl, 2016).

Během rozhovorů budou využity především otázky volné, tedy takové, které nenabízejí respondentovi žádnou variantu odpovědi, a proto má volný prostor ke svému vyjádření. Při tvorbě rozhovoru je nutné také správné seřazení otázek. Na začátku dotazníku by se měli nacházet úvodní otázky, které navazují kontakt s respondentem. První čtvrtinu by pak měli tvořit snadné otázky, pro respondenta neproblémové, zajímavé a nekonfliktní. Druhou čtvrtinu dotazníku by měly tvořit ty nejtěžší otázky, kterou jsou pro výzkum klíčové. Ve třetí čtvrtině bychom měli nalézt jednodušší otázky, přesto pořád důležité pro výzkum (Reichel, 2009).

Diplomová práce nevyřeší danou problematiku, ale může přispět k pochopení fungování komunitně vedeného rozvoje a zhodnotit jeho dosavadní vliv na regionální rozvoj.

3 Regionální rozvoj

První kapitola bude věnována regionálnímu rozvoji. Před vysvětlením samostatného pojmu regionální rozvoj je však nejprve potřeba se seznámit s pojmy region a rozvoj.

Region je územní celek, který je pomocí jednoho či více znaků (kritérií) vyčlenitelný z širšího území. Obvykle je pomocí těchto znaků vymezován pro konkrétní účel, nebo mu v uspořádání území přísluší konkrétní funkce (Metodická podpora regionálního rozvoje, 2016). Proces vymezování regionů nazýváme regionalistika. Regiony lze dělit podle různých hledisek. Z hlediska vzniku regionů rozlišujeme administrativní, účelové a programové regiony. Administrativní regiony jsou vymezeny pro potřeby výkonu státní správy a územní samosprávy. Účelové regiony jsou vymezovány pro řešení určitých problémů, většinou pouze na určitou dobu. Programové regiony jsou vymezeny pouze pro určitý rozvojový záměr nebo strategii. Z hlediska stejnorodosti lze regiony dělit na heterogenní a homogenní. Homogenní regiony sdružují jednotky se stejnou nebo podobnou vlastností. V rámci homogenního regionu jsou tedy jeho součástí srovnatelné podle zvoleného kritéria. Jednotlivé charakteristiky se mohou navzájem ovlivňovat nebo mohou být na sobě zcela nebo téměř nezávislé. Takto vymezené regiony mohou různě rychle měnit hranice. Hlavním znakem homogenního regionu je tedy jeho homogenost (stejnost) v rámci zkoumané vlastnosti. Heterogenní regiony jsou, na rozdíl od regionů homogenních, vymezeny ne na základě podobnosti znaků, ale na základě vazeb mezi prvky. Těmito vazbami jsou zejména toky zboží, služeb nebo osob (dovozy, vývozy, přeprava obyvatel). Tyto vazby tvoří v rámci heterogenního regionu síť (Redlichová, 2013).

V České republice jsou regiony členěny dle výkonu státní správy samosprávy (administrativní) a z jiných hledisek (účelové). Z administrativního hlediska se ČR člení do 14 krajů, 206 obcí s rozšířenou působností, 393 obcí s pověřeným obecním úřadem a 6 258 obcí. V roce 2003 byly zrušeny jako administrativní jednotka okresy a nahrazeny právě obcemi s rozšířenou působností. Okresy ale stále zůstávají jako statistická jednotka pro Český statistický úřad.

Nejvýznamnější členění z účelového hlediska je členění dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1059/2003 o zavedení společné klasifikace územních statistických jednotek. Na základě tohoto nařízení je ČR členěna do jednotek NUTS a LAU. V následující tabulce jsou uvedeny doporučené limity obyvatel v jednotlivých úrovních NUTS.

Tabulka 2: Limity obyvatel v úrovních NUTS

ÚROVEŇ	DOPORUČENÝ MIN. POČET OBYVATEL	DOPORUČENÝ MAX. POČET OBYVATEL
NUTS I	3 000 000	7 000 000
NUTS II	800 000	3 000 000
NUTS III	150 000	800 000

Zdroj: <https://www.euroskop.cz/8642/sekce/spravni-cleneni-system-nuts/>

Do úrovně NUTS I je zahrnuto celé území České republiky. Úroveň NUTS II odpovídá tzv. Regionům soudržnosti, které byly vytvořeny právě pro tyto účely spojením více krajů. Tyto regiony odpovídají základní statistické jednotce, na základě které je přidělována podpora ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. V ČR je celkem 8 regionů soudržnosti – Severozápad, Jihozápad, Střední Čechy, Severovýchod, Jihovýchod, Střední Morava, Moravskoslezsko a Praha. Úroveň NUTS III odpovídá krajům vytvořeným pro administrativní účely. Kromě tří úrovní NUTS dvě nižší úrovně členění regionů, tzv. LAU (místní administrativní jednotky). Do LAU I se řadí bývalé okresy a pražské obvody (v ČR je celkem 91 jednotek LAU I). LAU II jsou poté tvořena jednotlivými obcemi).

Mezi programové regiony, které jsou podle Redlichové vytvořené pro určitý záměr nebo strategii lze zařadit území místních akčních skupin (MAS). V České republice je k 5. 10. 2018 celkem 179 MAS, které zahrnují 94% obcí (Data pro místní akční skupiny (MAS), [online], 2018). Místní akční skupiny budou více představeny v kapitole 4.1 této diplomové práce.

Rozvoj je označení procesu, který má za cíl zlepšování původního stavu, či jeho přetvoření do lepší podoby. Rozvoj je chápán jako proces zlepšování, vedoucí ke vzniku lepší verze než byla předchozí, ze které vycházela (Giddens, 1999).

Důležitou charakteristikou rozvoje se stala během 80. let trvalá udržitelnost (neboli dlouhodobě udržitelný rozvoj). V roce 1987 Světová komise pro životní prostředí a rozvoj (World Commission on Environment and Development - WCED) definovala udržitelný rozvoj jako „rozvoj, jenž uspokojuje naše dnešní potřeby takovým způsobem,

který neohrožuje šance budoucích generací uspokojovat své potřeby“ (Metodická podpora regionálního rozvoje, 2016).

Na základě výše uvedeného lze tedy **regionální rozvoj** chápat jako komplex procesů, které probíhají uvnitř regionů a které se týkají pozitivních ekonomických, sociálních, environmentálních a jiných proměn regionu. Definic regionálního rozvoje je však celá řada. Metodická podpora regionálního rozvoje definuje regionální rozvoj v obecné rovině jako *„proces pozitivních změn, obvykle jde o zlepšení kvantitativních (extenzivní rozvoj), ale zejména kvalitativních (intenzivní rozvoj) charakteristik dané oblasti (nejčastěji přírodní a sociálně-ekonomické oblasti)“* (Metodická podpora regionálního rozvoje, 2016). Damborský zase rozlišuje dva přístupy regionálního rozvoje – praktický a akademický. V praktickém přístupu je regionálním rozvojem myšleno vyšší využívání a zvyšování potenciálu daného systematicky vymezeného území, které vzniká v důsledku prostorové optimalizace socioekonomických aktivit a využití přírodních zdrojů. Akademický přístup chápe regionální rozvoj jako aplikaci nauk (především sociologie, ekonomie a geografie) pro řešení jevů, procesů a vztahů systematicky vymezeného území, které jsou ovlivněny přírodně-geografickými, ekonomickými a sociálními podmínkami v daném regionu. Mezi uvedenými přístupy existuje zřejmé rozdíly, jsou však na sobě do značné míry závislé. Akademický přístup vytváří poznatky, které jsou následně využity pro praktické pojetí regionálního rozvoje (Wokoun, 2008).

Regionální rozvoj je určován **faktory**, které lze popsat jako jevy, které přispívají či brání proměnám prostředí, dějů a aktivit (Strategie regionálního rozvoje České republiky na roky 2007-2013). Faktory regionálního rozvoje lze rozdělit na materiální a ideální. Mezi materiální neboli hmatatelné faktory se řadí přírodní zdroje, které pochází z vnější přírody a kulturní materiální statky. Ideální tzv. nehmatatelné faktory zahrnují schopnosti lidí, jejich kvalifikace a odbornost a kulturní hodnoty a normy.

Základními faktory regionálního rozvoje jsou příroda (prostor a čas, tj. přírodní časoprostor), lidé a kultura. Tyto faktory jsou vzájemně propojeny a z hlediska regionálního rozvoje jsou stejně důležité.

Přírodní časoprostor je tvořen tzv. vnější přírodou, prostředím, které není výtvozem člověka či institucí. Tento faktor regionálního rozvoje tedy nemá sociální podstatu. Dalším faktorem regionálního rozvoje je člověk, který je biosociální jednotkou - střetává se v něm

biologická reprodukce s reprodukcí sociální a to prostřednictvím socializace (seznamováním se s kulturou, v níž žije). Člověk je tak schopen region rozvíjet několika způsoby. Lidé mohou být vnímáni jako biosociální faktor (např. z pohledu pohlaví, věku či rasy), jako demograficko-přírodně-sociální faktor (např. počet a hustota obyvatel, natalita, mortalita, apod.) nebo jako sociální faktor. Třetí nezbytnou podmínkou existence společnosti a faktorem ovlivňujícím regionální rozvoj je kultura (viz dále kapitola 4), která je souhrnem hodnot, které kterých se členové určité skupiny drží, norem, které sledují a které představují systém ukazující, co lidé mohou nebo nemohou dělat, a materiálních statků, které lidé utvářejí (Giddens, 1999).

U regionálního rozvoje se rozlišují dva hlavní přístupy – endogenní a exogenní. Exogenní přístup předpokládá, že zaostávání ekonomiky regionu je způsobeno nedostatkem určitých konkrétních výrobních faktorů a tyto faktory je tedy nutné dodat do regionu zvnějšku. Endogenní přístup naopak preferuje využívání vnitřních zdrojů regionu (Mendelu, [online], 2018). Základní rozdíly mezi těmito přístupy jsou zobrazené v následující tabulce.

Tabulka 3: Exogenní a endogenní rozvoj

EXOGENNÍ ROZVOJ	ENDOGENNÍ ROZVOJ
Zvnějšku mimo komunitu vyvolané impulsy, které přinášejí do obce nové „rozvojové“ aktivity	Přístupy založené na iniciaci aktivity, místního společenství, komunity
Typické uplatnění TOP –DOWN přístupu	Typické přístupy BOTTOM –UP
Vnější autorita rozhodne o tématech aktivit (podpory) a subjekty soutěží o realizaci této aktivity.	Přístupy, které vycházejí z místních zdrojů a místních podmínek. Přístupy založené na využití inovativních přístupů, přístupy, které podporují kreativitu
Uplatnění pouze na vyrovnávání neodůvodněných rozdílů na „dorovnání standardu	Přístupy, které zvyšují kvalitu života v obci, které nastavují nový standard života.
Podpora usídlování nových podniků, exportní aktivity	Podpora usídlování nových podniků, exportní aktivity
Typický příklad regionální politika EU	Typický příklad: Program LEADER, metoda CLLD

Zdroj: vlastní zpracování dle *Česká geografická společnost* [online]. Copyright © [cit. 04.10.2018].

Dostupné z: <http://geography.cz/wp-content/uploads/2015/02/Perl%C3%ADn-venkov-2015.pdf>

Pro tuto práci je relevantní především endogenní přístup, který v současné době představuje preferované pojetí regionálního rozvoje. Endogenní rozvoj se začal utvářet na konci 70. let 20. století, kdy začala kritika exogenního rozvoje. Endogenní přístup je založen na předpokladu, že konkrétní zdroje oblasti – přírodní, lidské a kulturní – mají klíč k jejímu udržitelnému rozvoji. Toto je klíčový princip endogenního rozvoje. Dynamickou silou je poté místní iniciativa a podnikání. Funkci venkovských oblastí představuje

různorodá ekonomika služeb. Hlavním problémem venkovského rozvoje je omezená kapacita oblastí a sociálních skupin podílet se na ekonomických a rozvojových aktivitách. Z těchto důvodů je hlavním zaměřením rozvoje venkova vytváření kapacit (schopnosti a dovednosti obyvatel, vytváření institucí a zkvalitňování infrastruktury) a překonání sociálního vyloučení (Lowe, [online], 1998).

3.1 Rozvoj venkova

Protože je tato práce zaměřena na Komunitně vedený místní rozvoj a ten je realizován především ve venkovských oblastech, budou v následujícím textu představeny specifika rozvoje venkova.

Pojem venkov je neurčitým a do jisté míry abstraktním označením regionu se specifickými charakteristikami. Pro vymezení venkovského prostoru se využívá hned několik přístupů. Tím prvním je již zavedená typologie venkova a to podle počtu obyvatel obce, kde za venkov jsou považované obce s méně než 2 000 obyvateli. Jiný pohled na vymezení venkova nabízí metodika OECD (Organization for Economic Co-operation and Development), kterou používá i Evropská unie a jejímž základním diferenciacním kritériem je hustota obyvatel podle jednotek NUTS III tedy krajů. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 rozlišuje 3 základní typy území z hlediska rozvojových znaků. Prvním typem jsou rozvojová území, jejichž jádry jsou krajská města v České republice. Dalšími typy jsou stabilizovaná území a periferní území. Stabilizovaná území se nacházejí mimo aglomerace a regionální centra a jejich zázemí a zároveň tvoří periferní území. Jedná se o ekonomická a sídelní střediska s omezeným regionálním významem, která tvoří relativně funkční oblasti. Periferní území jsou geograficky odlehlá a dlouhodobě se potýkají s kumulací problémů (např. příhraniční oblasti, horské oblasti, vnitřní periferie nebo území se specifickými problémy). Stabilizovaná a periferní území se převážně vyznačují hustotou zalidnění pod 100 obyvatel na km², lze je tedy zahrnout pod venkov (Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020, 2013).

OECD definuje tři druhy oblastí a to převážně městské oblasti, kde venkovské obyvatelstvo tvoří méně než 20% celkového počtu, přechodné oblasti, kde venkovské obyvatelstvo tvoří 20 – 50% a převážně venkovské oblasti, ve kterých venkovské

obyvatelstvo tvoří více než 50% celkového počtu. Následující tabulka zobrazuje klasifikaci území v ČR dle kritérií OECD a EU.

Tabulka 4: Klasifikace území ČR dle kritérií OECD a EU

REGIONY	KRITÉRIA					
	podíl (%)				hustota zalidnění (obyv./km ²)	
	plocha		obyvatelstvo		OECD	EU
	OECD	EU	OECD	EU	OECD	EU
PŘEVÁŽNĚ MĚSTSKÉ	0,6	14,6	11,8	24,1	2 513	221
PŘECHODNÉ	90,8	37	83,3	42,9	122	155
PŘEVÁŽNĚ VENKOVSKÉ	8,6	48,4	4,9	32,9	75	91
CELKEM ČR	100	100	100	100	133	133

Zdroj: upraveno dle Poláková, 2017

Z této tabulky je zřejmé, že metodika v OECD a EU se liší především v pojetí převážně městských regionů. Podle obou metodik je ale území České republiky tvořeno z minimálně 85 % přechodnými nebo venkovskými regiony.

Klíčovou otázkou v rozvoji venkova je vytvoření základního institucionálního a partnerského rámce. Subjekty, které se podílejí na rozvoji venkova, jsou v obecné rovině totožné s aktéry regionálního rozvoje, kteří budou představeni v kapitole 4.

3.2 Teoretické koncepty regionálního rozvoje

„Teorie regionálního rozvoje představují ucelený systém, které vysvětlují působení základních faktorů, subjektů, mechanismů a dalších souvislostí regionálního rozvoje. Teorie tedy mají významný poznávací význam. Současně je však znalost teorií regionálního rozvoje základem pro koncipování adekvátní regionální politiky či regionální rozvojové strategie. Teorie regionálního rozvoje mají tedy i významný praktický význam“ (Wokoun, 2008, str. 220). Teorie regionálního rozvoje jsou vytvářeny desítky let a prošly mnoha vývojovými fázemi. K nejstarším teoriím se řadí neoklasické přístupy a keynesiánská ekonomická teorie. Mezi další vývojové etapy patří strukturalistické a institucionální přístupy k regionálnímu rozvoji. Současná regionální politika vychází z eklektických přístupů regionálního rozvoje (Blažek, Uhlíř, 2011). Teorie regionálního rozvoje se tradičně dělí do dvou skupin. První skupinou jsou teorie regionální rovnováhy, tzv. konvergenční teorie, u kterých převažuje názor, že přirozenou a základní tendencí regionálního rozvoje je vyrovnávání rozdílů mezi regiony. Druhá skupina je tvořena teoriemi regionální nerovnováhy. Autoři této teorie jsou přesvědčeni, že v průběhu vývoje

dochází spíše ke zvyšování regionálních rozdílů. Zastánci obou skupin samozřejmě přiznávají i existenci opačných procesů. Jiné dělení teorií regionálního rozvoje nabízí například Ann Markusen, který navrhuje dělení na induktivní teorie, kdy jsou na základě pozorování jednotlivých případů vyvozovány obecnější závěry a deduktivní teorie, při kterých postupujeme od obecného k jednotlivým tvrzením a dále na teorie zdůrazňující stranu poptávky versus stranu nabídky (Blažek, Uhlíř, 2011).

Teorie regionálního rozvoje vychází z hlavních ekonomických směrů a jsou rozděleny celkem do pěti okruhů – neoklasický přístup, keynesiánský přístup, neomarxistický přístup, neoliberální přístup a institucionální přístup (Blažek, Uhlíř, 2011). Schéma vývoje názorů na roli státu v ekonomice a ve společnosti a hlavní implikace pro teorie regionálního vývoje i pro koncepci regionální politiky je uvedeno spolu s přibližným časovým vymezením v tabulce č. 5.

Tabulka 5: Hlavní vývojové etapy teorií regionálního rozvoje

OBECNÝ PŘÍSTUP	PŘEVAŽUJÍCÍ TEORIE REGIONÁLNÍHO ROZVOJE	REGIONÁLNÍ POLITIKA
neoklasický (1920–1940)	teorie regionální rovnováhy, tzv. neoklasické modely	základní koncept – „dělníci za práci“, používány nástroje zvyšující mobilitu pracovních sil
keynesiánský (1950–1975)	teorie regionální nerovnováhy, např. teorie kumulativních příčin, teorie pólů růstu	„práce za dělníky“, nástroje podporující příliv investic ze soukromého i veřejného sektoru do problémových regionů (investiční dotace, relokace institucí)
neomarxistický (1970–1985)	teorie regionální nerovnováhy, např. teorie nerovné směny	návrhy na opatření neomarxisté neformulovali; v některých socialistických zemích byla regionální politika velmi účinná (např. ČSSR), ale za cenu ztráty ekonomické výkonnosti a vnější konkurenceschopnosti celého státu
neoliberální (1975–)	teorie regionální rovnováhy i nerovnováhy, např. nová teorie růstu, teorie závislosti na zvolené cestě	„podpora lokální iniciativy“, podpora malých a středních firem, decentralizace kompetencí, deregulační opatření
institucionální (1980–)	teorie regionální nerovnováhy, např. teorie průmyslového okrsku, teorie učících se regionů	„spolupráce a inovace“, podpora malých a středních firem, šíření inovací, networking, gradualistická proměna místních institucí založená na učení

Zdroj: Blažek, Uhlíř (2011)

Současné období je oproti předcházejícím etapám více eklektické a s výraznější mírou zastoupení institucionálních přístupů. Takto zaměřená regionální politika vychází z neoliberálních přístupů, kde převládá spíše opatření podporující lokální iniciativu

(zatímco regionální politika s kořeny v keynesiánství podporuje politiku, která je formulovaná z centrální úrovně). Institucionální přístup bývá často opomíjen z důvodu nedostatečného vědeckého zakotvení, což je paradoxem, jelikož se tento směr ukázal jako velmi přínosný při zjišťování vzniku a vývoje ekonomických rozdílů mezi jednotlivými zeměmi a jejichmi regiony. Podle institucionalistů jsou jedinci biologicky podmíněni a ve vzájemné interakci s institucemi mění své chování, jak objevují nové postupy a osvojují si nové praktiky což má přímý dopad na danou ekonomiku a společnost. Proto podle nich nemá smysl vytvářet obecné modely chování jako je tomu u neoklasických škol. V současné době převládá takové pojetí regionální politiky, kde je kladen důraz na využití a aktivaci místního, endogenního rozvojového potenciálu a mobilizaci místních aktiv (Blažek, Uhlíř, 2011, str. 60-61, 260-265).

3.3 Regionální politika, její cíle a nástroje

Regionální politika (neboli kohezní politika nebo politika soudržnosti) je jedním z důležitých pilířů Společenství. Během své působnosti prošla značným vývojem. Při tvorbě základních smluv Evropského hospodářského společenství se nevěnovala regionálním problémům příliš velká pozornost. Hlavním důvodem byla skutečnost, že všech šest zakládajících států mělo srovnatelnou úroveň svého hospodářství. Při rozšiřování počtu členů ES se regionální problémy začaly projevovat jako závažný problém bránící rozvoji. V souladu solidarity došlo k navýšení peněžních prostředků, které sloužily k vyrovnávání hospodářské úrovně členských zemí. Zásadním úkolem regionální politiky se tak stalo zvyšování životní úrovně obyvatel zaostalejších regionů a podpora tvorby sociálních a hospodářských vazeb v slabších oblastech (Wokoun, 2008, str. 329). Hlavním cílem regionální politiky je podpora vytváření pracovních míst, konkurenceschopnosti firem, hospodářského růstu, udržitelného rozvoje a zlepšování kvality života občanů.

Současné pojetí regionální politiky vychází z endogenního přístupu (viz kapitola 3). Blažek a Uhlíř popisují hlavní trendy regionální politiky 21. století takto:

- důraz na využití a mobilizaci endogenního potenciálu a místních aktiv (např. znalosti, lidský potenciál),

- stírání rozdílů mezi lokální, regionální a celostátní politikou a snaha o co nejtěsnější propojení v konkrétním regionálním kontextu,
- spolupráce aktérů veřejného a soukromého sektoru,
- strategické pojetí regionální politiky nemá řešit následky, ale má být nástrojem prevence vzniku regionálních problémů, má být prostředkem tvorby a udržení konkurenceschopnosti regionu a prostředkem, který zajistí realizaci aktivit s vysokou přidanou hodnotou,
- princip subsidiarity, decentralizace veřejné správy,
- důraz na strategické plánování, kvantifikovatelnost cílů, tvorbu časových harmonogramů, vhodnou implementaci, monitorování a hodnocení účinnosti a efektivnosti,
- klíčovým významem regionálního rozvoje jsou lidské iniciativy a lidské zdroje,
- vytváření partnerských vazeb, síťování (networking), vznik platforem umožňujících komunikaci mezi partnery,
- vytváření podmínek pro další rozvoj a vznik místních firem (poskytování prostor, poradenství, rekvalifikační programy a další),
- důležitá role důvěryhodného, profesionálního a neutrálního prostředníka při budování regionálního partnerství, tuto roli zastupují místní a regionální samosprávy nebo lépe řečeno jimi pověřené instituce (např. rozvojové agentury, inovační centra, vědeckotechnologické parky),
- regionální inovační strategie – podpora tvorby i aplikace inovací v regionu, která dopomůže ke konkurenceschopnosti a prosperitě firem, inovace lze pomocí vhodných intervencí podpořit ve všech institucionálních podmínkách i typech regionů, nástrojem je podpora zřizování vědeckých a technologických prvků, vytváření podmínek pro spolupráci výzkumných pracovišť a relevantních pracovních skupin,
- snaha o přilákání zahraničních investic, lokalizování nadnárodních firem,
- důraz na environmentální aspekty regionálního rozvoje (Blažek, Uhlíř, 2011).

Cíle regionální politiky EU

Regionální politika poskytuje nezbytný rámec pro investice k plnění cílů, které jsou pro současné programové období 2014-2020 stanoveny ve strategii Evropa 2020. Cílem Strategie je dosažení takového hospodářského růstu, jenž bude založen na principech

znalostní ekonomiky, bude udržitelný a bude podporovat začleňování, a to jak sociální tak územní. Hlavní cíle Strategie Evropa 2020 jsou následující:

1. Úsilí o dosažení 75% zaměstnanosti žen a mužů ve věku od 20 do 64 let, mimo jiné i prostřednictvím vyšší účasti mladých lidí, starších pracovníků a pracovníků s nízkou kvalifikací a lepší integrace legálních migrantů;
2. Zlepšení podmínek pro výzkum a vývoj, zejména s cílem zajistit, aby veřejné a soukromé investice v tomto odvětví dosáhly v úhrnu 3 % HDP. Komise vytvoří ukazatel, který bude vyjadřovat intenzitu výzkumu a vývoje a inovací;
3. Snížení emisí skleníkových plynů o 20 % oproti úrovním roku 1990 a zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů v konečné spotřebě energie na 20 % a posun ke zvýšení energetické účinnosti o 20 %;
4. Zlepšení úrovně vzdělání, zejména snahou snížit míru předčasného ukončování školní docházky pod 10 % a zvýšit podíl osob ve věku 30-34 let s dokončeným terciárním nebo srovnatelným vzděláním na nejméně 40 %;
5. Podpora sociálního začlenění, zejména prostřednictvím snižování chudoby, a to snahou snížit počet lidí ohrožených chudobou nebo vyloučením nejméně o 20 milionů (Strategie Evropa 2020, [online], 2018).

V návaznosti na cíle stanovené ve strategii Evropa 2020 byly stanoveny cíle politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Tyto cíle jsou obsažené v dokumentu Společný strategický rámec pro koordinované využití fondů v letech 2014-2020:

- Cíl 1 – Investice pro růst a zaměstnanost
- Cíl 2 – Evropská územní spolupráce

3.3.1 Nástroje regionální politiky EU

Politika soudržnosti je realizována prostřednictvím tzv. Evropských strukturálních a investičních fondů (ESI fondy). Ty tvoří Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), Fond soudržnosti (FS), Evropský sociální fond (ESF), Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD) a Evropský námořní a rybářský fond (EMFF). Poslední dva jmenované fondy byly mezi ESI fondy zařazeny až v současném programovém období

2014-2020. Pro problematiku komunitně vedeného místního rozvoje jsou relevantní především tři fondy – ERDF, ES a EAFRD.

Evropský fond pro regionální rozvoj se zaměřuje na modernizaci a posilování hospodářství. Z tohoto fondu jsou podporovány především investiční projekty, jako je např. výstavba silnic a železnic, odstraňování ekologických zátěží, budování stokových systémů, rekonstrukce kulturních památek, výstavba či oprava infrastruktury pro poskytování zdravotní péče, zavádění služeb elektronické veřejné správy apod. Objemem finančních prostředků se jedná o největší fond. Evropský sociální fond podporuje neinvestiční projekty zaměřené na podporu zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů. Z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova lze podpořit projekty na zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví, zlepšení životního prostředí a krajiny, kvalitu života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova. Z Fondu soudržnosti lze financovat oblasti jako transevropská dopravní infrastruktura nebo zlepšení životního prostředí. Na rozdíl od předchozích fondů, které jsou určeny pro všechny členské státy, Fond soudržnosti je určen pouze pro členské státy, jejichž hrubý národní důchod na obyvatele nepřesahuje 90% průměru EU. Z Fondu soudržnosti lze financovat oblasti jako transevropská dopravní infrastruktura nebo zlepšení životního prostředí. Poslední z ESI fondů, Evropský námořní a rybářský fond, má pomoci rybolovu k vyšší konkurenceschopnosti a zároveň k ochraně životního prostředí (Dotace EU, [online], 2018).

V následující tabulce jsou uvedeny alokace jednotlivých fondů pro Českou republiku v programovém období 2014-2020. Finanční prostředky určené do Evropského fondu pro regionální rozvoj tvoří téměř 50% veškerých prostředků určených pro ČR. Dle rozvržených alokací také určit, že více než 75% veškeré alokace je určena pro investiční projekty.

Tabulka 6: Alokace České republiky pro programové období 2014-2020

ERDF	ESF	FS	EAFRD	EMFF
11,94 mld. €	3,43 mld. €	6,26 mld. €	2,31 mld. €	0,03 mld. €

Celková alokace = 23,96 mld. €

Zdroj: Evropské fondy 2014-2020: jednoduše pro lidi. 2. aktualizované vydání

V programovém období 2014-2020 je možné tzv. vícefondové financování, které umožňují integrované nástroje. V České republice jsou k dispozici tři typy integrovaných nástrojů – Integrovaná územní investice, Integrovaný plán rozvoje území a

Komunitně vedený místní rozvoj. Všechny tyto integrované nástroje jsou blíže představeny v kap. 4.2, str. 42.

3.3.2 Dokumenty regionálního rozvoje EU a ČR

V předchozím textu byla představena regionální politika Evropské Unie. Aby Česká republika mohla čerpat dotace ze strukturálních a investičních fondů, musela tomu přizpůsobit své dokumenty regionálního rozvoje, aby byly v souladu s dokumenty EU. Strategické dokumenty EU a České republiky zobrazuje tabulka. Ta je rozdělena na dvě části podle úrovně dokumentu a u dokumentů souvisejících s CLLD je zde stručně uvedeno, co je v nich obsaženo. Obsah těchto dokumentů bude poté dále přiblížen v následujícím textu.

Tabulka 7: Strategické dokumenty regionálního rozvoje EU a ČR

ÚROVEŇ	NÁZEV DOKUMENTU	VAZBA NA CLLD
Evropská Unie	Evropa 2020	-
	Společný strategický rámec pro koordinované využití fondů v letech 2014 - 2020	-
	Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013 ¹	Základní dokument EU, který definuje CLLD a vychází z něj všechny další dokumenty
	Dohoda o partnerství	Informace o implementaci CLLD v ČR
Česká republika	Zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje	-
	Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014 - 2020	Vyjmenovává integrované nástroje využívané v ČR
	Národní rozvojové priority	-
	Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020	Základní dokument, podle kterého probíhá realizace. Obsahuje konkrétní postupy při realizaci.

Zdroj: vlastní zpracování

Základním dokumentem a úrovní Evropské Unie je **Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013**, ze kterého vychází všechny další dokumenty při definici CLLD. Nařízení stanoví že: „*Smlouva o fungování Evropské unie stanoví, že za účelem posilování*

¹ Celý název nařízení je: Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006

hospodářské, sociální a územní soudržnosti se EU má zaměřit na snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů a na snížení zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů nebo ostrovů, přičemž zvláštní pozornost má být věnována venkovským oblastem, oblastem postiženým průmyslovými přeměnami a regionům, které jsou závažně a trvale znevýhodněny přírodními nebo demografickými podmínkami. Článek 175 Smlouvy o fungování EU požaduje, aby Unie podporovala dosahování těchto cílů činností, kterou provádí prostřednictvím orientační sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu, Evropského sociálního fondu, Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropské investiční banky a jiných nástrojů“. Toto nařízení bylo vydáno právě ke koordinaci a harmonizaci provádění opatření v rámci rozvoje venkova. Definuje integrované nástroje a fondy, v rámci kterých je lze realizovat. Těmi jsou EAFRD, ERDF, ESF a EMFF. Jsou zde také uvedeny znaky komunitně vedeného místního rozvoje, obsah Strategie komunitně vedeného místního rozvoje a povinnosti místních akčních skupin v rámci realizace CLLD (více viz kap. 3.3.4 Integrované nástroje).

Stěžejním dokumentem pro Českou republiku je **Dohoda o partnerství**, což je dokument vypracovaný členským státem Evropské unie, který stanoví cíle a priority pro efektivní využívání Evropských strukturálních a investičních fondů za účelem naplňování strategie Evropa 2020 na základě vydefinovaných národních priorit (Dohoda o partnerství). Česká republika si stanovila dva základní strategické cíle. Prvním je vytvoření kvalitního podnikatelského prostředí, které podpoří konkurenceschopnost ČR na evropském i globálním trhu, povede k zakládání nových podniků, zvýší inovační schopnost stávajících podniků a posílí atraktivitu ČR pro domácí a zahraniční investory. Druhým cílem je zajištění inkluzivní společnosti vytvářející podmínky pro plnohodnotné uplatnění všech skupin obyvatelstva, zvýšení zaměstnanosti s důrazem na snížení počtu vyloučených skupin obyvatel a podpora kvalitních podmínek pro život obyvatel. Dohoda o partnerství obsahuje přehled operačních programů, ze kterých je možné čerpat v současném programovém období. Jejich přehled dle cílů uveden v tabulce. Zvýrazněné OP jsou ty, ze kterých lze čerpat přes CLLD.

Tabulka 8: Operační programy v období 2014-2020

Cíl Investice pro růst a zaměstnanost	Cíl Evropská územní spolupráce
OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	Interreg V-A Česká republika - Polsko
OP Výzkum, vývoj a vzdělávání	Interreg V-A Slovenská republika - Česká republika
OP Zaměstnanost	Interreg V-A Rakousko - Česká republika
OP Doprava	Program přeshraniční spolupráce Česká republika - Svobodný stát Bavorsko Cíl EÚS 2014-2020
OP Životní prostředí	Program spolupráce Svobodný stát Sasko - Česká republika 2014-2020
Integrovaný regionální operační program	
OP Praha – pól růstu	
OP Technická pomoc	
OP Rybářství	
Program rozvoje venkova	

Zdroj: vlastní zpracování dle <http://dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>

Celá kapitola 3 Dohody o partnerství je věnována integrovaným nástrojům a jejich praktická implementace v České republice. Jsou zde uvedené fondy, ze kterých budou projekty v rámci CLLD financované a také fond, ze kterého budou hrazené provozní animační náklady MAS, kterým je ERDF. Dále určuje orgán pro koordinaci mezi fondy v rámci CLLD, tím je Národní stálá konference (NSK), ve které má své zastoupení Ministerstvo pro místní rozvoj, řídicí orgány programů, věcní garanti prioritních os programů, agentura pro sociální začleňování a zastřešující organizace územních partnerů (Národní síť MAS, AKČR, SMO ČR). Hlavními úkoly NSK ve vztahu k CLLD jsou:

- Projednává strategie integrovaných nástrojů
- Sleduje čerpání prostředků z různých prioritních os/priorit Unie různých programů na realizaci integrovaných nástrojů
- Vypracovává doporučení pro nastavení harmonogramu zacílených výzev a jejich koordinaci na základě podkladů od nositelů integrovaných nástrojů a jejich projednání s řídicími orgány
- Koordinuje realizaci územní dimenze na národní úrovni
- Průběžně sleduje a vyhodnocuje výsledky plnění územní dimenze ve vazbě na Dohodu o partnerství
- Projednává Zprávu o plnění územní dimenze (Dohoda o partnerství, [online], 2018).

Dále jsou zde uvedené podporované oblasti v rámci CLLD, jeho hlavní cíle a úkoly MAS.

Základním střednědobým koncepčním dokumentem v oblasti regionálního rozvoje je **Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020**, která je zároveň nástrojem realizace regionální politiky a koordinace působení ostatních veřejných politik na regionální rozvoj

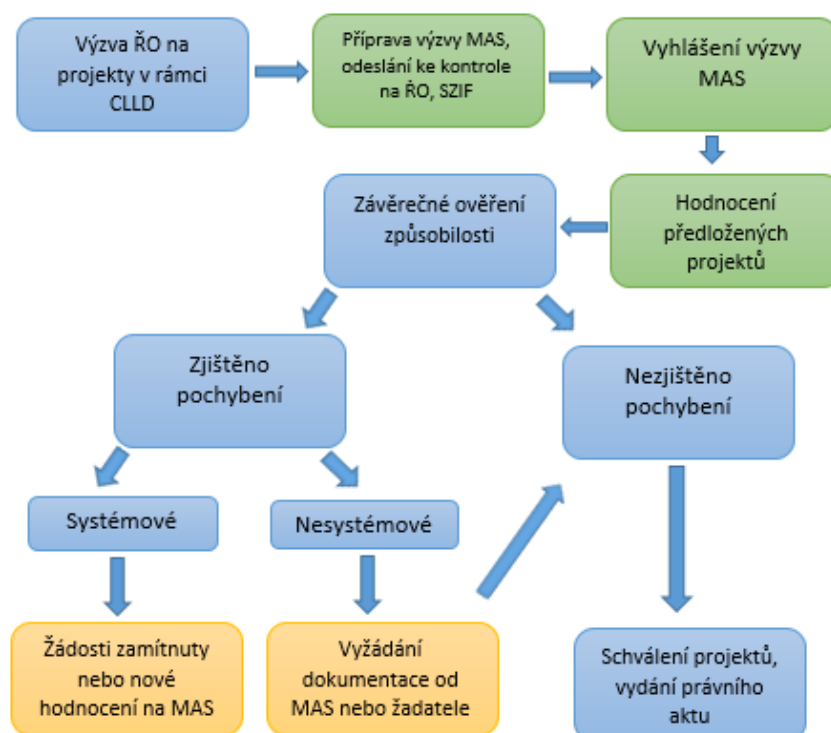
(Zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje). Strategie obsahuje analýzu stavu regionálního rozvoje, vymezení priorit podpory prostřednictvím fondů Evropské unie, podmínky pro vymezení státem podporovaných regionů, nástroje k realizaci stanovených priorit a cílů, zaměření programu regionálního rozvoje ministerstva, úkoly dotčených ústředních správních úřadů, způsob sledování a vyhodnocování účinnosti Strategie a doporučení krajům pro zaměření jejich rozvoje (Zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje). Strategii zpracovává Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s dotčenými ústředními správními úřady, kraji a sdruženími obcí s celostátní působností a schvaluje ji vláda (Zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje). Globálním cílem Strategie regionálního rozvoje 2014-2020 je zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území České republiky se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí a přispět ke snižování regionálních rozdílů a zároveň umožnit využití místního potenciálu pro posílení konkurenceschopnosti jednotlivých územně správních celků (územních jednotek) (Strategie regionálního rozvoje 2014-2020, str. 80). Tento globální cíl je rozveden do čtyř základních cílů. Jsou jimi růstový cíl s prioritní oblastí regionální konkurenceschopnost, vyrovnávací cíl s prioritní oblastí územní soudržnost, preventivní cíl s prioritní oblastí environmentální udržitelnost a institucionální cíl s prioritní oblastí veřejná správa a spolupráce. Pro dosažení cílů je nezbytné koncipovat činnosti v delším časovém horizontu, představa o dlouhodobém směřování rozvoje je zformulována ve vizi regionálního rozvoje ČR. „V rámci aktuální strategie regionálního rozvoje chce být Česká republika v dlouhodobém horizontu zemí konkurenceschopnou, využívající kvalitní lidské zdroje a vzdělávací, výzkumnou a inovační infrastrukturu pro rozvoj znalostní ekonomiky; zemí využívající svoji geografickou polohu k prohloubení vazeb a spolupráce ve středoevropském prostoru; zemí rozvíjející udržitelným způsobem pozitivní specifika jednotlivých regionů a podporující jejich vnitřní hospodářskou, sociální a environmentální soudržnost; zemí s funkčními vazbami mezi venkovskými a městskými oblastmi, chránící své přírodní, krajinné a kulturní hodnoty a vhodně využívající jejich potenciál“ (Strategie regionálního rozvoje 2014-2020, str. 78). Strategie představuje integrované nástroje jako zvláštní nástroj pro uplatnění územní dimenze, jejichž přínosem je zejména dosažení vyšší kvality strategického plánování, řízení a efektivnější vynakládání finančních prostředků.

Jsou zde stanoveny tři integrované nástroje, které budou v ČR využívány pro splnění globálního cíle Strategie – ITI, IPRÚ a CLLD.

Základním dokumentem pro implementaci komunitně vedeného místního rozvoje v ČR je **Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020**. Vznik tohoto dokumentu je dán Dohodou o partnerství, která počítá s jeho vypracováním. Cílem Metodického pokynu je poskytnout řídicím orgánům programů ESI fondů, zpracovatelům integrovaných strategií, nositelům integrovaných nástrojů a dalším zapojeným partnerům jednotné závazné postupy při přípravě, hodnocení, schvalování, realizaci, monitorování a vyhodnocení integrovaných strategií a integrovaných nástrojů. Stanovuje tak základní požadavky na uplatnění integrovaných nástrojů k naplnění principů integrovaných přístupů k územnímu rozvoji v rámci implementace prostředků ESI fondů v programovém období 2014-2020 (Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020, [online], 2018).

Metodický pokyn také stanovuje postup pro vyhlášení výzvy MAS a proces schvalování integrovaných projektů CLLD. Tento postup zjednodušeně znázorňuje obrázek č. 2. Úlohy v modrých buňkách provádí ŘO (příp. platební agentura SZIF v případě PRV), činnosti v zelených buňkách jsou prováděny na MAS a ve žlutých buňkách jsou uvedeny činnosti, které jsou prováděny jak ŘO (příp. SZIF) tak i MAS.

Obrázek 1: Proces vyhlášení a schvalování projektů v rámci CLLD



Zdroj: vlastní zpracování dle Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020

Mezi činnosti MAS v rámci integrovaných nástrojů tedy patří především vyhlášení integrované výzvy a formální a věcné hodnocení projektů. V době realizace projektů by měla být MAS nápomocna při zpracování monitorovacích zpráv nebo při kontrolách na místě. Realizace projektu z administrativního hlediska je v kompetenci ŘO, příp. SZIF.

4 Aktéři a jejich aktivity v regionálním rozvoji (se zřetelem na MAS a CLLD)

Aktér je nositel, iniciátor a realizátor sociální činnosti. Americký sociolog Parsons pokládá aktéra za jednotku sociálního systému, která je v síti sociálních vztahů a která participuje na vzorcovaném (tedy na normami a pravidly řízeném) interakčním systému. Tato participace má dva aspekty. Za prvé poziční, kdy je aktér umístěn v sociálním systému ve vztahu k jiným aktérům (sociální status) a za druhé procesuální, kdy aktér ve vztahu k jiným aktérům něco dělá, a to ve vazbě na svůj vlastní status a jeho funkcionální význam (Maříková, Petrušek, Vodáková, 1996, str. 47).

Činností se rozumí specifická lidská forma chování zaměřená obvykle k dosažení nějakého cíle. Podle Strmitzkyho je činnost v nejširším smyslu každé chování nebo proces, pokud jsou funkčně zaměřeny (např. činnost stroje, srdeční, pracovní, apod.). V užším smyslu se jedná o aktivní vztah sociálního subjektu k vnějšímu prostředí, který předpokládá stanovení cíle, použití určitých prostředků k jeho dosažení a většinou také pravidla, jimiž se tento aktivní proces řídí (Maříková, Petrušek, Vodáková, 1996, str. 157).

Aktéři při své činnosti využívají sociální kapitál. Sociální kapitál je souhrn všech zdrojů, které jsou v držení členů sítě, do níž člověk patří a využívá je pro dosažení nějakého cíle (Boudon, 2004, str. 80). Jedná se bohatství styků a známostí, které mohou být užitečné (Maříková, Petrušek, Vodáková, 1996, str. 475). Bourdieu definuje sociální kapitál jako agregát skutečných a potencionálních zdrojů, které jsou spojeny s ovládním (oponováním) dlouhodobě existující (typu trvalé) sítě více či méně institucionalizovaných vztahů vzájemné známosti a uznání. Sociální kapitál je vytvářený, udržovaný a rozvíjený sociálními interakcemi (formálními i neformálními) v rámci sociálních sítí, skupin, komunit či celých společností, tj. přenosem a sdílením zdrojů, informací, znalostí mezi členy těchto sociálních sítí a skupin. Sociální kapitál není, na rozdíl od jiných forem kapitálu (finančního, lidského, kulturního), atributem jednotlivců, ale je vázán na vztahy mezi aktéry (Majerová, Kostecký, Sýkora, 2011). **Sítí** se poté rozumí soubor vztahů mezi souborem aktérů. Tato síť může být organizovaná (např. podnik) nebo nikoliv (např. přátelé) (Boudon, 2004, str. 183).

Aktéry regionálního rozvoje mohou být jedinci, firmy, organizace a instituce veřejného, podnikatelského nebo občanského sektoru, kteří mají zájem a schopnost přispět k tvorbě rozvojové strategie. Podle Kotlera lze rozdělit aktéry do čtyř skupin – obligatorní, fakultativní, místní či regionální osobnosti a experti. Obligatorní jsou takoví aktéři, kteří nesmí chybět, jedná se např. o hejtmany, starosty, ale i vedoucí pracovníky důležitých organizací nebo představitele podnikatelského sektoru. Fakultativní aktéři jsou zapojeni do procesu regionálního rozvoje dodatečně, a to především ve chvíli potřeby partnerů pro realizaci jednotlivých rozvojových opatření a projektů (Aktéři místního a regionálního rozvoje, 2018).

Aktéry lze dělit podle několika hledisek. Podle formálnosti struktury a fungování aktérů se dělí na veřejnou správu a zájmovou samosprávu, organizace neziskového sektoru a zájmové skupiny. V obecné rovině se můžou aktéři dělit podle vztahu k řešenému problému či k připravovanému projektu na shareholders (podílející se), stakeholders (zainteresovaní) a placeholders (dotčení). Rozdíl mezi nimi zobrazuje tabulka č. 9.

Tabulka 9: Rozdělení aktérů podle vztahu k řešenému problému nebo k připravovanému projektu

NÁZEV	DEFINICE	PŘÍKLADY
SHAREHOLDERS	Subjekty, které jsou hlouběji zapojeny do procesu řešení či přípravy, podílí se na něm	Spolupracující obce, podnikatelé
STAKEHOLDERS	Subjekty, na které bude jistá aktivita působit	Občané a jejich sdružení, návštěvníci
PLACEHOLDERS	Subjekty, v jejichž zájmovém území se aktivita realizuje	Krajský úřad, ministerstvo, správa CHKO a NP

Zdroj: Aktéři rozvoje, [online], 2018

Základní dělení aktérů regionálního rozvoje vychází z hierarchického postavení vzhledem k správní organizaci území. Toto rozdělení se znázorněno v matici aktérů (tabulka č. 9), kde je navíc i zohledněn sektor, do kterého subjekt patří.

Tabulka 10: Matice aktérů

		SEKTOR		
		Veřejný	Podnikatelský	Neziskový
ÚROVEŇ	Evropská	Evropská komise (rámeček SZP EU)	Nadnárodní zájmová uskupení (např. COPA a další svazy zemědělců, výrobců a producentů)	Sítě
	Národní	Ministerstva; Celostátní síť pro venkov	Celostátní zájmová uskupení	Spolky, svazy, sítě
	Regionální	Kraj; Vysoké školy; Krajská informační střediska	Podnikatelská sdružení	Nezisková sdružení
	Lokální	Obce – DSO, MAS; Obcí zřizované organizace	Podnikatelé, zemědělci	Zájmová sdružení, spolky

Zdroj: Svobodová, 2011

Aktéři na národní úrovni

Na národní úrovni jsou nejvýznamnějšími aktéry z pohledu regionálního rozvoje a rozvoje venkova ministerstvo zemědělství (MZe) a ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). Ministerstvo zemědělství je řídicím orgánem Programu rozvoje venkova a je také ústředním orgánem pro zemědělství, vodní hospodářství nebo potravinářský průmysl. Ministerstvo pro místní rozvoj je ústředním orgánem státní správy zejména ve věcech regionální politiky, politiky bydlení, rozvoje domovního a bytového fondu a pro věci nájmu bytů a nebytových prostor, územního plánování a stavebního řádu, investiční politiky, cestovního ruchu a pohřebnictví. Spravuje finanční prostředky určené k zabezpečování politiky bydlení a regionální politiky státu. MMR je řídicím orgánem Integrovaného operačního programu (Binek, 2009). Dalšími relevantními aktéry pro tuto práci je ministerstvo životního prostředí a ministerstvo práce a sociálních věcí, jakožto řídí orgány OP Životní prostředí, resp. OP Zaměstnanost.

Kromě ministerstev je významným aktérem pro rozvoj venkova na národní úrovni Celostátní síť pro venkov. Síť zřídilo v roce 2008 Ministerstvo zemědělství, jedná se především o komunikační platformu Programu rozvoje venkova. Jejím úkolem je propagovat a reprezentovat nejen ministerstvo zemědělství a jeho aktivity, ale také příjemce podpor z Programu rozvoje venkova, a to nejen u nás, ale i v zahraničí. Cílem sítě je sběr dat o nejlepší praxi, zpracování těchto informací se záměrem identifikovat, šířit a upevňovat nejefektivnější nástroje rozvoje venkova a zemědělství, shromažďovat informace o vývoji ve venkovských oblastech a zajišťovat setkávání aktérů a semináře pro osoby, které se aktivně podílí na rozvoji venkova a zemědělství. Síť je podřízena společné Evropské síti pro rozvoj venkova, kterou zřizuje Evropská komise za účelem zefektivnění spolupráce mezi jednotlivými členskými státy EU (Binek, 2009).

Aktéři na regionální úrovni

Role aktérů na regionální úrovni spočívá zejména v organizační podpoře, ale některé subjekty mohou mít vliv na regionální rozvoj. Zde je potřeba zmínit především krajská zastupitelstva, která jsou základním článkem regionálního rozvoje na regionální úrovni. Krajská zastupitelstva dotvářejí rozvojové podmínky obcí, zejména v oblasti dopravní obslužnosti a dostupnosti, nebo nastavují a financují dotační programy pro obce, apod. (Svobodová, 2011).

Aktéři na lokální úrovni

Na lokální úrovni je škála subjektů, které mají vliv na rozvoj regionů nejširší. Klíčovým aktérem na lokální úrovni je obec. Její koordinační role je však negativně ovlivněna tím, že v ČR existuje nadměrné množství malých obcí, k jejichž hlavnímu znevýhodnění patří nedostatek disponibilních finančních prostředků a také špatná dostupnost informací. Pro eliminaci těchto negativ je tady žádoucí spolupráce obcí, ať už formou dobrovolných svazků obcí nebo místních akčních skupin (Bínek, 2009).

V souvislosti s tématem této práce a také se společnou zemědělskou politikou EU a tedy i rozvojem venkova jsou důležitějším aktérem na lokální úrovni místní akční skupiny.

4.1 Místní akční skupiny (MAS)

„Místní akční skupinu (MAS) je místní partnerství mezi soukromým a veřejným sektorem, které působí na vymezeném subregionálním území, pro něž navrhuje a provádí SCLLD. Místní akční skupina může být buď partnerství s právní subjektivitou, kdy se partneři spojí v rámci vytvořené společné struktury nebo může mít formu partnerství bez právní subjektivity v rámci organizační složky právnické osobnosti na základě smluv mezi touto právnickou osobností a partnery“ (Metodika pro standardizaci místních akčních skupin v programovém období 2014-2020, [online], 2015).

MAS je tvořena veřejným i soukromým sektorem, přičemž na rozhodovací úrovni nesmí ani veřejný sektor ani žádná z jednotlivých zájmových skupin představovat více než 49 % hlasovacích práv. Minimální počet partnerů v MAS je 21. Pokud má území MAS více než 41 999 obyvatel je počet partnerů nastaven tak, aby na 1 partnera připadlo maximálně 2 000 obyvatel. Všichni partneři musí mít na území MAS trvalé bydliště, sídlo nebo provozovnu nebo musí prokazatelně v daném území místně působit.

Dle Metodiky pro standardizaci MAS je území působnosti MAS celistvé a netvoří je izolované územní celky. Izolovaný územní celek může být přiřazen k MAS pouze v případě vojenských újezdů, v případech, kdy katastrální území samotné obce není ucelené, v případě, že je území MAS rozděleno katastrálními územími obce s více než 25 tis. obyvateli nebo pokud bylo dané území MAS schváleno v rámci PRV již v programovém období 2007-2013 a zároveň mezeru netvoří více než dvě obce. Území

působnosti MAS má minimálně 10 tis. a maximálně 100 tis. obyvatel a nezahrnuje města s více než 25 tis. obyvateli. Území jednotlivých MAS se nesmí překrývat. Všechny obce dotčené MAS schválí zařazení území obce do území působnosti dotčené MAS na období 2014 – 2020. Schválením zařazení do území působnosti SCLLD obci nevznikají finanční závazky vůči MAS.

V České republice je k 5. 10. 2018 celkem 179 MAS a k 30. 6. 2018 zahrnovalo jejich území 94% obcí v ČR. V následující tabulce je uveden počet MAS v jednotlivých krajích ČR. Mapa území MAS je přílohou č. 1 této práce.

Tabulka 11: Počet MAS v České republice

KRAJ	POČET MAS
JIHOMORAVSKÝ	18
JIHOČESKÝ	16
KARLOVARSKÝ	5
KRÁLOVEHRADECKÝ	15
LIBERECKÝ	6
MORAVSKOSLEZSKÝ	12
OLOMOUCKÝ	16
PARDUBICKÝ	13
PLZEŇSKÝ	9
STŘEDOČESKÝ	27
VYSOČINA	16
ZLÍNSKÝ	18
ÚSTECKÝ	8
CELKEM ČR	179

Zdroj: vlastní zpracování dle Seznam místní akčních skupin, [online], 2018

Základním cílem MAS je zlepšování kvality života a životního prostředí ve venkovských oblastech. Fungování MAS je založeno na principu LEADER.

Iniciativa LEADER funguje na úrovni Evropské Unie již od roku 1991, kdy byl spuštěn projekt Leader I. V České republice je využíván již od vstupu ČR do EU v roce 2004. Největší rozmach zaznamenal LEADER v programovém období 2007-2013, kdy byl oficiálně integrován v rámci politiky EU do oblasti rozvoje venkova. V ČR to bylo v rámci Programu rozvoje venkova. Následující tabulka zobrazuje vývoj iniciativy LEADER v EU.

Tabulka 12: Vývoj iniciativy LEADER

NÁZEV	OBDOBÍ	TYPICKÝ PROGRAM	POČET MAS	CELKOVÝ ROZPOČET	POČET ČLENSKÝCH STÁTŮ
LEADER 1	1991-1993	Iniciativa Společenství ²	217 MAS v zaostávajících venkovských oblastech	1,2 bil. EUR	EU12
LEADER 2	1994-1999	102 národních/regionálních operačních programů	906 MAS v zaostávajících venkovských oblastech	5,4 bil. EUR	EU15
LEADER+	2000-2006	73 národních/regionálních operačních programů	1 153 MAS ve všech venkovských oblastech	5,1 bil. EUR	EU15+10
LEADER	2007-2013	Povinná opatření v rámci PRV osy 4	2 402 MAS ve všech venkovských oblastech	8,9 bil. EUR	EU25+2
LEADER/CLLD	2014-2020	Povinná opatření v rámci PRV opatření 19	3 057 MAS ve všech venkovských oblastech	9,8 bil. EUR	EU27+1

Zdroj: vlastní zpracování dle <https://leaderconference.minhaterra.pt/rwst/files/I20-20181009XLEADERXRELOADEDXPAPERXROBERTXLUKESCH.PDF>

Z tabulky č. 12 je patrné, že iniciativa LEADER se stále rozšiřuje a dostává se jí čím dál více prostoru v rámci rozvoje venkova. V Programu rozvoje venkova má již od minulé programového období 2007-2013 pevné místo a každoročně se zvedá rozpočet LEADER a roste počet MAS.

Hlavní koncepce, na které je přístup LEADER založen, spočívá v tom, že vzhledem k rozmanitosti venkovských oblastí se účinnost strategií rozvoje zvyšuje, pokud jsou příslušná rozhodnutí na místní úrovni činěna a prováděna místními subjekty. Podstatu přístupu LEADER objasňuje těchto sedm klíčových rysů:

1. Strategie místního rozvoje podle jednotlivých oblastí – jako cílová oblast pro provádění politiky se zvolí malé, homogenní, společensky soudržné území (území MAS).

² Zvláštní programy zřízené Evropskou komisí k řešení specifických problémů dotýkajících se celého území EU, které doplňovaly jiné programy Evropského Společenství nebo usnadňovaly jejich realizaci (Dotace EU, [online], 2018).

2. Přístup „zdola nahoru“ – na rozhodování o strategii se podílí místní účastníci.
3. Partnerství veřejného a soukromého sektoru – na tomto rysu jsou založeny MAS.
4. Usnadnění inovací
5. Integrované a víceodvětvové akce
6. Vytváření sítí
7. Spolupráce

V současném programovém období 2014-2020 se iniciativa LEADER vztahuje na všechny evropské strukturální a investiční fondy pod názvem Komunitně vedený místní rozvoj. CLLD stále funguje pod názvem LEADER v rámci EAFRD. Jak je uvedeno v tabulce č. 12, tak celkový rozpočet na LEADER v tomto období je 9,8 biliónů EUR. V následující tabulce č. 13 je uveden rozpočet podle jednotlivých členských států EU, včetně počtu MAS a průměrného rozpočtu jedné MAS.

Z této tabulky lze vyčíst částečná závislost velikosti MAS a jejich rozpočtu. Nejvyšší průměrný rozpočet na MAS má Irsko, ale také zároveň jeho průměrná velikost MAS patří v EU k nejvyšším. Naopak průměrný rozpočet MAS v České republice je druhý nejnižší v EU, ale průměrná rozloha MAS také patří k nejmenší. Zajímavé porovnání států lze dostat při přepočítání rozpočtu na km². Nejnižší rozpočet mají v tomto případě severské země Švédsko a Finsko, což je dáno nízkou hustotou jejich zalidnění. Na druhém konci je Malta, toto číslo je však zkresleno malou rozlohou státu a tím i malým počtem MAS.

Při odmyšlení Malty jsou státy s nejvyšší alokací na km² Německo, Lucembursko a Itálie. Česká republika se nachází přibližně uprostřed na 16. místě.

Tabulka 13: LEADER a MAS ve státech EU

ZEMĚ	POČET MAS	PRŮMĚRNÁ ROZLOHA MAS (KM ²)	ROZPOČET CLLD CELKEM	PRŮMĚRNÝ ROZPOČET NA MAS
Belgie	32	954,00	64 280 921 EUR	2 008 779 EUR
Bulharsko	71	1561,68	131 484 277 EUR	1 851 891 EUR
Česká republika	179	440,60	180 130 782 EUR	1 006 317 EUR
Dánsko	32	1346,69	83 335 361 EUR	2 604 230 EUR
Estonsko	34	1330,24	90 000 000 EUR	2 647 059 EUR
Finsko	65	5202,23	301 644 000 EUR	4 640 677 EUR
Francie	336	1916,07	987 125 355 EUR	2 937 873 EUR
Chorvatsko	68	832,26	67 540 725 EUR	993 246 EUR
Irsko	35	2007,80	250 000 000 EUR	7 142 857 EUR
Itálie	223	1351,30	1 197 434 913 EUR	5 369 663 EUR
Kypr	4	2312,75	12 500 000 EUR	3 125 000 EUR
Litva	55	1187,27	113 865 052 EUR	2 070 274 EUR
Lotyšsko	35	1845,40	79 088 514 EUR	2 259 672 EUR
Lucembursko	5	517,20	11 141 000 EUR	2 228 200 EUR
Maďarsko	103	903,18	191 783 851 EUR	1 861 979 EUR
Malta	3	105,33	6 500 000 EUR	2 166 667 EUR
Německo	348	1025,93	1 696 293 518 EUR	4 874 407 EUR
Nizozemsko	20	2077,15	110 480 000 EUR	5 524 000 EUR
Polsko	324	965,08	734 999 913 EUR	2 268 518 EUR
Portugalsko	74	1244,46	256 167 377 EUR	3 461 721 EUR
Rakousko	77	1089,23	246 204 000 EUR	3 197 455 EUR
Rumunsko	261	913,38	635 960 746 EUR	2 436 631 EUR
Řecko	70	1885,10	444 444 445 EUR	6 349 206 EUR
Slovensko	87	563,62	105 736 152 EUR	1 215 358 EUR
Slovinsko	37	547,92	53 365 613 EUR	1 442 314 EUR
Spojené království	145	1680,07	418 179 505 EUR	2 883 997 EUR
Španělsko	284	1779,47	1 139 440 603 EUR	4 012 115 EUR
Švédsko	50	9005,90	200 238 380 EUR	4 004 768 EUR

Zdroj: vlastní zpracování dle <https://www.baglag.de/wp-content/uploads/2016/09/LEADER-in-Europa.pdf> a https://enrd.ec.europa.eu/leader-clld_en

4.2 Aktéři na lokální úrovni a regionální politika

V předchozí kapitole byly představeni aktéři regionálního rozvoje na lokální úrovni, jejichž klíčovými aktéry jsou obce a místní akční skupiny. Tyto subjekty provádějí regionální politiku EU prostřednictvím tzv. integrovaných nástrojů. V kapitole 3.3.2 bylo uvedeno, z čeho integrované nástroje vycházejí a v jakých dokumentech jsou definované. V následujícím textu budou tyto nástroje představeny blíže. Přestože se diplomová práce

věnuje výhradně komunitně vedenému místnímu rozvoji, budou v této kapitole představeny všechny integrované nástroje v ČR, jejich realizátorem jsou obce.

Evropa v posledních letech čelí různým výzvám ať už hospodářským, environmentálním nebo sociálním a tyto výzvy ukazují, že je zapotřebí integrované a územního přístupu k efektivnímu řešení. Tento přístup je vícerozměrný a přizpůsobeným místním specifikům, což může znamenat překročení tradičních administrativních hranic a může vyžadovat větší ochotu různých úrovní vlády spolupracovat a koordinovat akce s cílem dosáhnout společných cílů. To je v souladu s novým cílem územní soudržnosti zavedeným Lisabonskou smlouvou, který uznává, že na evropské úrovni nelze dosáhnout hospodářské a sociální soudržnosti bez většího důrazu na územní dopad politik EU (Integrated territorial investment, [online], 2018).

Integrované nástroje tedy představují způsob, jak podpořit rozvoj regionů a přispět k vyrovnání územních rozdílů pomocí financí z operačních programů Evropské unie. Jedná se o specifický systém podpory, díky kterému se koncentruje pomoc do vybraného území na základě potřeb zjištěných podrobnou analýzou (Včera, dnes a zítra – Newsletter Centra pro regionální rozvoj České republiky, 2017). V České republice jsou využívány tři typy integrovaných nástrojů – Integrovaná územní investice (ITI), Integrovaný plán rozvoje území (IPRÚ) a Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD). Integrované nástroje slouží k realizaci integrovaných strategií rozvoje území. Integrovanou strategii musí zpracovat každý nositel integrovaného nástroje a na základě analýzy stanovit oblasti, které vyžadují podporu z Evropských strukturálních a investičních fondů. Bez vypracované a schválené strategie nelze podpořit daný integrovaný nástroj.

Tato práce se bude dále zabývat výhradně Komunitně vedeným místním rozvojem, ale pro lepší představu o integrovaných nástrojích budou v této kapitole představeny všechny uvedené typy.

4.2.1 Integrovaná územní investice

Integrované územní investice (ITI – Integrated Territorial Investments) jsou určeny pro metropolitní oblasti a sídelní aglomerace nad 300 tis. obyvatel. V České republice se nachází 7 metropolitních oblastí nebo aglomerací:

- Brněnská metropolitní oblast

- Hradecko-pardubická aglomerace
- Olomoucká aglomerace
- Ostravská metropolitní oblast
- Plzeňská metropolitní oblast
- Pražská metropolitní oblast
- Ústecko-chomutovská aglomerace.
- Ústecko-chomutovská aglomerace.

ITI jsou zaměřené především na realizaci větších strategických projektů, které mají význam pro dané oblasti. Kromě velkých projektů však mohou být podpořeny také menší nebo doplňkové projekty. ITI lze realizovat v těchto operačních programech:

- Integrovaný regionální operační program
- Operační program Životní prostředí
- Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
- Operační program Doprava
- Operační program Zaměstnanost
- Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
- Operační program Praha – pól růstu ČR.

Vzhledem k tomu, že implementace a definice integrovaných nástrojů je dána dokumenty na úrovni EU, probíhá jejich implementace ve všech členských zemích obdobně. Dokumenty však neuvádí integrované nástroje jako povinné, proto je na každé členské zemi, zda a jaké integrované nástroje budou využívat. Některé státy se tedy rozhodly ITI nevyužívat. Mezi tyto země patří Bulharsko, Dánsko, Estonsko, Rakousko, Skotsko a hlavní město Belgie Brusel.

4.2.2 Integrovaný plán rozvoje území

Integrované plány rozvoje území (IPRÚ) je integrovaný nástroj specifický pro Českou republiku. Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013 hovoří pouze o nástrojích ITI a CLLD. Česká republika přišla vzhledem ke specifické sídelní struktuře s novým integrovaným nástrojem – IPRÚ. Rozdělení metropolitních oblastí a sídelních aglomerací, které budou využívat ITI a které IPRÚ, vychází z Dohody o partnerství. IPRÚ

jsou určeny pro spádové území, jejichž jádra tvoří města, a jež se nachází mimo metropolitní oblasti a aglomerace, tedy pro oblasti do 300 tis. obyvatel. V ČR bylo vymezeno pro IPRÚ těchto šest aglomerací:

- Českobudějovická aglomerace
- Jihlavská aglomerace
- Karlovarská aglomerace
- Liberecko – jablonecká aglomerace
- Mladoboleslavská aglomerace
- Zlínská aglomerace

Tento integrovaný nástroj funguje na stejném principu jako ITI, tedy podporované projekty jsou totožné s projekty ITI. Pro realizaci IPRÚ budou využity Integrovaný regionální operační program, Operační program Zaměstnanost a Operační program Doprava.

4.2.3 Komunitně vedený místní rozvoj

Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD - Community-led Local Development) je definován v článku 32 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013. Ten uvádí, že CLLD se zaměřuje na konkrétní subregionální oblasti, je veden místními akčními skupinami, uskutečňuje se na základě integrovaných a víceodvětvových strategií místního rozvoje zaměřených na dotyčnou oblast a je koncipován s ohledem na místní potřeby a potenciál a zahrnuje inovativní prvky v místních souvislostech, vytváření sítí a případně spolupráci. Konkrétní využití CLLD v České republice pro současné programové období je popsáno v Dohodě o partnerství pro programové období 2014-2020. Dle Dohody o partnerství CLLD přispívá v ČR k lepšímu zacílení podpory na místní potřeby daného venkovského území a k rozvoji spolupráce aktérů na místní úrovni. Prostřednictvím Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) budou jednotlivé projekty vykazovat přidanou hodnotu spočívající především ve vzájemné provázanosti, synergii a předcházení duplicitám oproti izolovaně připraveným individuálním projektům. Hlubší znalost místních problémů, dovednost zacílení na specifické problémy v místě působnosti MAS jsou výhody implementace projektů formou komunitně vedeného místního rozvoje, který posiluje principy

spolupráce, motivace a důvěry (Dohoda o partnerství pro programové období 2014-2020, 2018).

Jak v Nařízení ES, tak i v Dohodě o partnerství je zmíněna Strategie komunitně vedeného místního rozvoje, což je stěžejní dokument pro realizaci CLLD. Dle Nařízení ES musí Strategie komunitně vedeného místního rozvoje, na základě které je CLLD realizován obsahovat minimálně tyto prvky:

- vymezení rozlohy a počtu obyvatel, na něž se strategie vztahuje;
- analýzu rozvojových potřeb a potenciálu území, včetně analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb;
- popis strategie a jejích cílů, popis integrovaných a inovativních rysů strategie a hierarchie cílů, včetně jasných a měřitelných cílů pro výstupy a výsledky. V případě výsledků lze cíle uvádět v kvantitativním nebo kvalitativním vyjádření. Strategie je v souladu s příslušnými programy všech fondů ESI, které jsou zapojeny;
- popis postupu zapojení komunity do vypracování strategie;
- akční plán, který ukazuje, jak se cíle promítají do jednotlivých opatření;
- popis opatření pro řízení a sledování strategie prokazující schopnost místní akční skupiny realizovat strategii a popis zvláštních opatření pro hodnocení;
- finanční plán strategie, včetně plánovaných přidělů z každého z příslušných fondů ESI.

CLLD bude realizován prostřednictvím tří fondů EU – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (Program rozvoje venkova), Evropský fond pro regionální rozvoj (Integrovaný regionální operační program, OP Životní prostředí) a Evropský sociální fond (OP Zaměstnanost).

Realizace CLLD probíhá na území jednotlivých MAS, tedy na správním území obcí s méně než 25 000 obyvateli. Přičemž maximální velikost území nepřekročí hranici 100 000 obyvatel a nebude menší než 10 000 obyvatel. Mezi úkoly místních akčních skupin v rámci realizace CLLD patří:

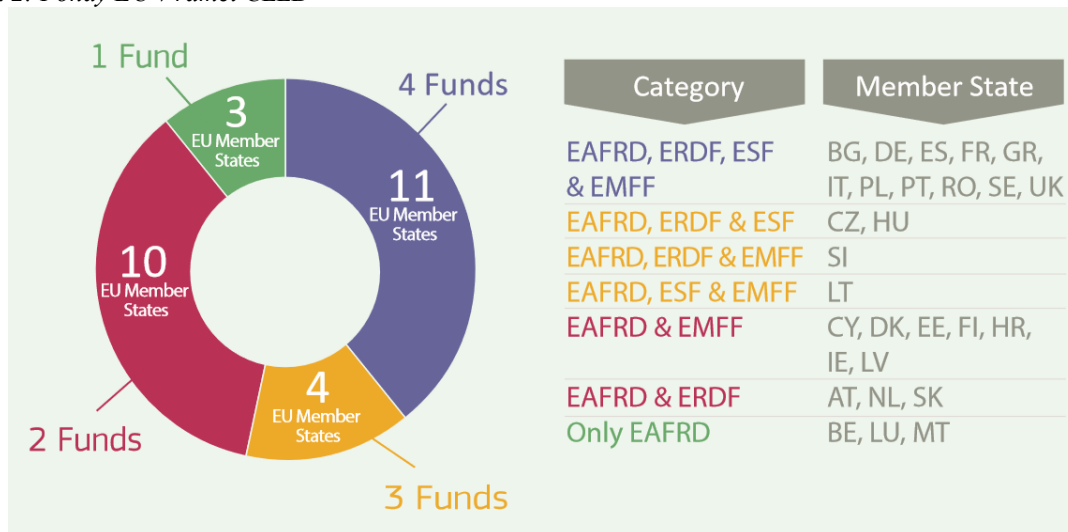
- zvyšování způsobilosti místních aktérů pro vypracovávání a provádění operací, včetně jejich schopností v oblasti projektového řízení;

- vypracování nediskriminačního a transparentního výběrového řízení a objektivních kritérií pro výběr operací, jež brání střetu zájmů a zajišťují, aby nejméně 50 % hlasů při rozhodování o výběru měli partneři, kteří nejsou veřejnými orgány, a umožní provádět výběr na základě písemného postupu;
- při výběru operací zajišťování souladu se strategií komunitně vedeného místního rozvoje tím, že stanoví jejich pořadí podle přínosu těchto operací k plnění záměrů a cílů strategií;
- příprava a zveřejňování výzev k podávání návrhů nebo průběžného postupu pro předkládání projektů, včetně vymezení kritérií výběru;
- přijímání a posuzování žádostí o podporu;
- výběr operací a stanovení výše podpory, případně předkládání návrhů orgánu odpovědnému za závěrečné ověření způsobilosti před schválením;
- sledování průběhu provádění strategie komunitně vedeného místního rozvoje a podporovaných operací a vykonávání zvláštních hodnotících činností souvisejících s touto strategií (Nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 1303/2013).

CLLD je využíváno především pro naplňování tematického cíle³ 9 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě v integraci s tematickými cíli 1 Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací, 3 Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků, 5 Podpora přizpůsobení se změně klimatu, předcházení rizikům a jejich řízení, 6 Ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů, 7 Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách, 8 Podpora zaměstnanosti a podpora mobility pracovních sil a 10 Investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení, 11 Zvyšování institucionální kapacity orgánů veřejné správy a zúčastněných subjektů. V rámci jedné Strategie CLLD nesmí být realizováno více než pět tematických cílů. Cílovou skupinou CLLD jsou obyvatelé venkova a obecným cílem je zlepšení kvality života na venkově (Dohoda o partnerství pro programové období 2014-2020, 2018).

³ Tematické cíle fondů ESI jsou uvedené v článku 9 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013.

Obrázek 2: Fondy EU v rámci CLLD



Zdroj: <https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/clld-eu.pdf>

Komunitně vedený místní rozvoj pro rozdělení prostředků z ESI fondů využívají všechny členské státy, liší se však počet a druh využívaných fondů. Využívání fondů státy EU zobrazuje obrázek č. 2. V rámci CLLD je možné využít čtyři fondy EU – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD), Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), Evropský sociální fond (ESF) a Evropský námořní a rybářský fond (EMFF). Z obrázku 2 je patrné, že EAFRD je využíván ve všech státech EU, ale jen necelých 40% států využívá všechny čtyři fondy.

Souhrn teoretické části

Základním východiskem, na kterém tato práce staví, a který je její oporou je pojem regionální rozvoj. Regionální rozvoj lze chápat jako komplex procesů, které probíhají uvnitř regionů, a které se týkají pozitivních ekonomických, sociálních, environmentálních a jiných proměn regionu (Metodická podpora regionálního rozvoje, 2016). Na regionální rozvoj navazuje regionální politika, která ovlivňuje regionální rozvoj a regionální rozvoj zpětně působí na regionální politiku (Wokoun, 2008, s. 12). Velmi obecně lze regionální politiku definovat jako soubor cílů, opatření a nástroj vedoucích ke snižování příliš velkých rozdílů v socioekonomické úrovni jednotlivých regionů (Wokoun, 2008, s.19).

Regionální politika je tedy určena k ovlivňování hospodářské struktury v regionech tak, aby přispěla ke zlepšení efektivity hospodářské politiky.

Hlavním cílem regionální politiky je podpora vytváření pracovních míst, konkurenceschopnosti firem, hospodářského růstu, udržitelného rozvoje a zlepšování kvality života občanů. V programovém období 2014-2020 byly stanoveny dva cíle, které jsou financovány z Evropských strukturálních a investičních fondů. Aby měla Česká republika nárok na dotace z těchto fondů, musí vytvořit základní programové dokumenty, které musí navazovat a současně být v souladu s dokumenty EU.

Regionální politika je realizována jejími aktéry, kteří působí na mezinárodní, národní, regionální a lokální úrovni. Tato práce je zaměřena na Komunitně vedený místní rozvoj, kde jsou stěžejními aktéry Místní akční skupiny, které lze definovat jako místní partnerství mezi soukromým a veřejným sektorem, které působí na vymezeném subregionálním území, pro něž navrhuje a provádí SCLLD (Metodika pro standardizaci místních akčních skupin v programovém období 2014-2020, [online], 2015).

Komunitně vedený místní rozvoj patří do tzv. integrovaných nástrojů. Integrované nástroje představují způsob, jak podpořit rozvoj regionů a přispět k vyrovnání územních rozdílů pomocí financí z operačních programů Evropské unie. Jedná se o specifický systém podpory, díky kterému se koncentruje pomoc do vybraného území na základě potřeb zjištěných podrobnou analýzou (Včera, dnes a zítra – Newsletter Centra pro regionální rozvoj České republiky, 2017). V České republice jsou využívány tři typy integrovaných nástrojů – Integrované územní investice, Integrované plány rozvoje území a Komunitně vedený místní rozvoj. Komunitně vedený místní rozvoj je definován v článku 32 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013. Ten uvádí, že CLLD se zaměřuje na konkrétní subregionální oblasti, je veden místními akčními skupinami, uskutečňuje se na základě integrovaných a víceodvětvových strategií místního rozvoje zaměřených na dotyčnou oblast a je koncipován s ohledem na místní potřeby a potenciál a zahrnuje inovativní prvky v místních souvislostech, vytváření sítí a případně spolupráci. V České republice realizuje CLLD celkem 178 místních akčních skupin, které měly do konce roku 2017 schválenou Strategii komunitně vedeného místního rozvoje.

5 Empirická část práce

Jak bylo uvedeno v předchozích kapitolách, tak v rámci komunitně vedeného místního rozvoje lze čerpat ze čtyř operačních programů – Integrovaný regionální operační program, Operační program Zaměstnanost, Operační program Životní prostředí a Program rozvoje venkova. Právě na tyto programy bude zaměřena sekundární a komparativní analýza dat. Analýza je rozdělena do dvou částí, kdy první část je zaměřena na programové dokumenty uvedených operačních programů a druhá část analýzy se věnuje současnému stavu čerpání CLLD v České republice.

5.1 Sekundární a komparativní analýza dat v programových dokumentech operačních programů OPZ, OPŽP, IROP a PRV

V následujícím textu budou konkrétně představeny všechny čtyři operační programy, ze kterých je možné čerpat v rámci CLLD. U těchto programů bude uvedeno jejich zaměření, prioritní osy, specifické cíle a alokace. Konkrétněji budou představeny specifické cíle určené pro CLLD.

5.1.1 Integrovaný regionální operační program

Integrovaný regionální operační program usiluje o vyvážený rozvoj území, zkvalitnění infrastruktury, zlepšení veřejných služeb a veřejné správy a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech. Cílem IROP je posílení regionální konkurenceschopnosti a kvality života všech obyvatel ČR. Podpora z IROP směřuje do všech krajů České republiky kromě hlavního města Prahy. Výjimku tvoří e-government, tedy informační systémy pro státní správu, které mají dopad na celé území ČR. Řídícím orgánem IROP je Ministerstvo pro místní rozvoj.

IROP se člení na 5 prioritních os a 14 specifických cílů. Tyto osy a cíle zobrazuje tabulka č. 14.

Tabulka 14: Prioritní osy a specifické cíle IROP

PRIORITNÍ OSA	SPECIFICKÉ CÍLE
PO 1 Konkurenceschopně a bezpečné regiony	SC 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof
PO 2 Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů	SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi SC 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání SC 2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení SC 2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení
PO 3 Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí	SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví SC 3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT SC 3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje
PO 4 Komunitně vedený místní rozvoj	SC 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu SC 4.2 Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS
PO 5 Technická pomoc	SC 5.1 Zajištění kvalitního řízení a implementace programu

Zdroj: vlastní zpracování dle Programového dokumentu IROP

Projekty realizované v rámci CLLD spadají do specifického cíle 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Tento specifický cíl je koncipován tak, aby podporované aktivity přispívaly ke snížení lokální nezaměstnanosti, k lepšímu využití ekonomického potenciálu venkova, ke zlepšení situace osob sociálně vyloučených či ohrožených sociálním vyloučením, k ochraně kulturního dědictví a k rozvoji místních služeb a dopravní obslužnosti. Jedná se o specifický cíl, který v sobě skrývá jiné specifické cíle IROP. Není tedy možné podpořit jiné aktivity než ty, které jsou v jiných SC. Specifický cíl 4.1 podporuje aktivity z prioritních os 1, 2 a 3 konkrétně ze specifických cílů:

- SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy;
- SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof;
- SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi;
- SC 2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání;
- SC 2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví;
- SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení;

- SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví;
- SC 3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje.

Ze specifického cíle 1.2 je v rámci SC 4.1 podporováno 5 aktivit – terminály a parkovací systémy, telematika pro veřejnou dopravu, nízkoemisní a bezemisní vozidla, bezpečnost dopravy a cyklo doprava. V rámci SC 1.3 jsou podporovány aktivity technika pro integrovaný záchranný systém a stanice integrovaného záchranného systému. V SC 2.1 se jedná o aktivity deinstitucionalizace sociálních služeb, rozvoj sociálních služeb, rozvoj komunitních center a sociální bydlení. Cílem SC 2.2 je vznik a rozvoj sociálních podniků, které umožní sociálně vyloučeným osobám a osobám ohroženým sociálním vyloučením vstup na trh práce a do podnikatelského prostředí. V rámci SC 2.3 jsou podporovány projekty zaměřené na deinstitucionalizaci psychiatrické péče. V rámci těchto projektů jsou podporovány dvě hlavní aktivity – zřizování nových či rekonstrukce stávajících zařízení pro poskytování komunitní péče a vybavení mobilních komunitních týmů. SC 2.4 obsahuje v CLLD celkem 4 aktivity, a to infrastruktura pro předškolní vzdělávání, infrastruktura základních škol, infrastruktura středních škol a vyšších odborných škol a infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání. V rámci těchto projektů jsou podporovány jak stavební práce, tak nákup vybavení učeben. Aktivity v SC 3.1 jsou totožné v individuálních projektech i v projektech CLLD, těmito aktivitami jsou památky, muzea a knihovny. V rámci SC 3.3 lze podpořit projekty zaměřené na zpracování územních plánů, regulačních plánů nebo územních studií.

Finanční alokace IROP činí 5,4 mld. EUR (cca 140,4 mld. Kč), z čehož 4,64 mld. EUR je podpora Unie. Celá alokace IROP je spolufinancovaná z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Pro projekty v rámci komunitně vedeného místního rozvoje je v IROP vyčleněno více 303 mil. EUR (8,2 mld. Kč), tedy 6,9% z celkové podpory Unie.

5.1.2 Operační program Zaměstnanost

Cílem Operačního programu Zaměstnanost (OPZ) je zlepšení lidského kapitálu obyvatel a veřejné správy v ČR, tedy základních prvků konkurenceschopnosti. OPZ je zaměřený také na podporu rovných příležitostí žen a mužů, adaptability zaměstnanců a zaměstnavatelů, dalšího vzdělávání, sociálního začleňování a boje s chudobou, zdravotních služeb, modernizaci veřejné správy a služeb a podporu mezinárodní

spolupráce a sociálních inovací v oblasti zaměstnanosti, sociálního začleňování a veřejné správy (DotaceEU, [online], 2019). OPZ je financováno z Evropského sociálního fondu a řídicím orgánem je Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Operační program Zaměstnanost je rozdělen do 5 prioritních os, 9 investičních priorit a 14 specifických cílů, přehled viz tabulka č. 15.

Tabulka 15: Priority a specifické cíle O

INVESTIČNÍ PRIORITA	SPECIFICKÉ CÍLE
PO 1 Podpora zaměstnanosti a adaptability pracovní síly	
IP 1.1 Přístup k zaměstnání pro osoby hledající zaměstnání a neaktivní osoby, včetně dlouhodobě nezaměstnaných a osob vzdálených trhu práce, také prostřednictvím místních iniciativ na podporu zaměstnanosti a mobility pracovníků	SC 1.1.1 Zvýšit zaměstnanost podpořených osob, zejména starších, nízkokvalifikovaných a znevýhodněných SC 1.1.2 Zvýšit zaměstnanost podpořených mladých osob prostřednictvím programu Záruky pro mládež
IP 1.2 Rovnost žen a mužů ve všech oblastech, a to i pokud jde o přístup k zaměstnání a kariérní postup, sladění pracovního a soukromého života a podpora stejné odměny za stejnou práci	SC 1.2.1 Snížit rozdíly v postavení žen a mužů na trhu práce
IP 1.3 Pomoc pracovníkům, podnikům a podnikatelům přizpůsobovat se změnám	SC 1.3.1 Zvýšit odbornou úroveň znalostí, dovedností a kompetencí pracovníků a soulad kvalifikační úrovně pracovní síly s požadavky trhu práce SC 1.3.2 Zvýšit adaptabilitu starších pracovníků
IP 1.4 Modernizace institucí trhu práce, jako jsou veřejné a soukromé služby zaměstnanosti a přispívání k adaptaci na potřeby trhu práce, včetně prostřednictvím opatření pro zlepšení nadnárodní mobility pracovníků a programů mobility a lepší spolupráce mezi institucemi a příslušnými zúčastněnými stranami	SC 1.4.1 Zvýšit kapacitu, komplexnost a kvalitu služeb poskytovaných institucemi veřejných služeb zaměstnanosti SC 1.4.2 Zvýšit kvalitu systému dalšího vzdělávání
IP 1.5 Trvalé začlenění mladých lidí na trh práce, mimo jiné pomocí „záruky pro mladé lidi“, a to zejména těch, kteří nejsou ve vzdělávání, v zaměstnání nebo v profesní přípravě, včetně těch mladých lidí, kterým hrozí sociální vyloučení, a mladých lidí z marginalizovaných komunit	SC 1.5.1 Zvýšit zaměstnanost podpořených mladých lidí, kteří nejsou v zaměstnání, ve vzdělávání nebo v profesní přípravě v regionu NUTS II Severozápad
PO 2 Sociální začleňování a boj s chudobou	
IP 2.1 Aktivní začleňování, včetně začleňování s ohledem na podporu rovných příležitostí a aktivní účast a zlepšení zaměstnatelnosti	SC 2.1.1 Zvýšit uplatnitelnost osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučených ve společnosti a na trhu práce SC 2.1.2 Rozvoj sektoru sociální ekonomiky
IP 2.2 Zlepšování přístupu k dostupným, udržitelným a vysoce kvalitním službám, včetně zdravotnictví a sociálních služeb obecného zájmu	SC 2.2.1 Zvýšit kvalitu a udržitelnost systému sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších navazujících služeb podporujících sociální začleňování SC 2.2.2 Zvýšit dostupnost a efektivitu zdravotních služeb a umožnit přesun těžiště psychiatrické péče do komunity
IP 2.3 Strategie komunitně vedeného místního rozvoje	SC 2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech
PO 3 Sociální inovace a mezinárodní spolupráce	
	SC 3.1.1 Zvýšit kvalitu a kvantitu využívání sociálních inovací a mezinárodní spolupráce v tematických oblastech OPZ
PO 4 Efektivní veřejná správa	
IP 4.1 Investice do institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy a veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni za účelem reformy, zlepšování právní úpravy a řádné správy	SC 4.1.1 Optimalizovat procesy a postupy ve veřejné správě zejména prostřednictvím posílení strategického řízení organizací, zvýšení kvality jejich fungování a snížení administrativní zátěže SC 4.1.2 Profesionalizovat veřejnou správu zejména prostřednictvím zvyšování znalostí a dovedností jejich pracovníků, rozvoje politik a strategií v oblasti lidských zdrojů a implementace služebního zákona
PO 5 Technická pomoc	
	SC 5.1.1 Zajistit řádnou implementaci OPZ prostřednictvím poskytnutí spolehlivých a efektivních služeb pro řízení a administraci programu

Zdroj: vlastní zpracování dle Programového dokumentu OPZ

Stejně jako IROP, tak i OPZ má vyhraněnou oblast podpory komunitně vedeného místního rozvoje, v tomto případě se jedná o investiční prioritu 2.3 Strategie komunitně vedeného místního rozvoje a specifický cíl 3.1.1. V rámci tohoto specifického cíle jsou podporovány aktivity v oblastech sociálního začleňování a zaměstnanosti (tedy v souladu se zaměřením prioritní osy 2 Sociální začleňování a boj s chudobou a prioritní osy 1 Podpora zaměstnanosti a adaptability pracovní síly OP Zaměstnanost). Jedná se zejména o následující aktivity:

- Podpora vytváření nových pracovních míst na lokální úrovni;
- Podpora spolupráce aktérů na místní úrovni při řešení lokální nezaměstnanosti, zjišťování potřeb lokálních zaměstnavatelů;
- Podpora a vytváření podmínek pro vznik a rozvoj sociálních podniků;
- Vzdělávání venkovského obyvatelstva v oblastech relevantních pro zvýšení lokální zaměstnanosti a poradenství pro získání zaměstnání;
- Podpora sociálního začleňování osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených prostřednictvím aktivit zaměřených na prevenci sociálního vyloučení osob, služeb poskytovaných terénní a ambulantní formou, podpora komunitní sociální práce;
- Vznik a rozvoj specifických nástrojů k prevenci a řešení problémů v sociálně vyloučených lokalitách (zohledňující rovněž kriminalitu a veřejný pořádek) s využitím znalosti lokálního prostředí;
- Podpora prorodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni.

Na investiční prioritu 2.3 je indikativně vyčleněno 10 % prostředků z alokace na prioritní osu 2, což je 706 813 565 EUR. Alokace pro CLLD z OPZ tedy činí více než 70 mil. EUR (cca 1,82 mld. Kč), 2,8 % z celkové alokace OPZ.

5.1.3 Operační program Životní prostředí

Hlavním cílem Operačního programu Životní prostředí (OPŽP) je ochrana a zajištění kvalitního prostředí pro život obyvatel České republiky, podpora efektivního využívání zdrojů, eliminace negativních dopadů lidské činnosti na životní prostředí a zmírňování dopadů změny klimatu (DotaceEU, [online], 2019). OPŽP je financován

prostřednictvím Fondu soudržnosti a Evropského fondu pro regionální rozvoj. Řídícím orgánem je Ministerstvo životního prostředí.

OP Životní prostředí se skládá z 6 prioritních os a 19 specifických cílů. Jejich přehled, včetně fondu, ze kterého jsou jednotlivé prioritní osy financovány, je uveden v tabulce č. 16.

Tabulka 16: Prioritní osy a specifické cíle OPŽP

PRIORITNÍ OSA	SPECIFICKÝ CÍL
PO 1 Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní - FS	SC 1.1 Snižit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod SC 1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství SC 1.3 Zajistit povodňovou ochranu intravilánu a hospodaření se srážkovými vodami SC 1.4 Podpořit preventivní protipovodňová opatření
PO 2 Zlepšování kvality ovzduší v lidských sídlech - FS	SC 2.1 Snižit emise z lokálního vytápění domácností podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek SC 2.2 Snižit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek SC 2.3 Zlepšit systém sledování, hodnocení a předpovídání vývoje kvality ovzduší a souvisejících meteorologických aspektů
PO 3 Odpady a materiálové toky, ekologické zátěže a rizika – FS, ERDF (SC 3.5)	SC 3.1 Prevence vzniku odpadů SC 3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů SC 3.3 Rekultivovat staré skládky SC 3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže SC 3.5 Snižit environmentální rizika a rozvíjet systémy jejich řízení
PO 4 Ochrana a péče o přírodu a krajinu - ERDF	SC 4.1 Zajistit příznivý stav předmětu ochrany národně významných chráněných území SC 4.2 Posílit biodiverzitu SC 4.3 Posílit přirozené funkce krajiny SC 4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech
PO 5 Energetické úspory – FS (SC 5.1), ERDF	SC 5.1 Snižit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie SC 5.2 Dosáhnout vysokého energetického standardu nových veřejných budov
PO 6 Technická pomoc - FS	SC 6.1 Zajistit řádné a efektivní řízení a administraci

Zdroj: vlastní zpracování dle Programového dokumentu OPŽP

Na rozdíl od předchozích OP, nemá OPŽP vyhraněný specifický cíl pro CLLD. MAS jsou v OPŽP zapojeny v rámci prioritní osy 4, specifických cílů 4.2. Posílit biodiverzitu, 4.3 Posílit přirozené funkce krajiny a 4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech. Konkrétně byly pro CLLD určeny tyto typy opatření:

- likvidace a omezování výskytu vybraných invazních druhů rostlin (bolševník velkolepý a druhy rodu křídlatka) – SC 4.2
- výsadba dřevin na nelesní půdě v územích se schválenými plány péče (velkoplošná zvláště chráněná území) – SC 4.3

- založení biocenter a biokoridorů ÚSES⁴ nebo jejich částí – SC 4.3
- zlepšení funkčního stavu biocenter a biokoridorů ÚSES – SC 4.3
- realizace interakčních prvků podporujících ÚSES – SC 4.3
- realizace přírodě blízkých opatření vyplývajících z komplexních studií cílených na zpomalení povrchového odtoku vody, protierozní ochranu a adaptaci na změnu klimatu – SC 4.3
- zakládání/obnova funkčně propojených ploch a prvků veřejně přístupné sídelní zeleně (vč. vodních prvků a ploch) – SC 4.4

Programový dokument OPŽP neuvádí přesnou alokaci vyčleněnou pro realizaci CLLD, uvádí pouze minimální částku a to 18 mil. EUR, tedy méně než 1% celkové alokace OPŽP. Veškeré financování z EU je prostřednictvím Fondu pro regionální rozvoj.

5.1.4 Program rozvoje venkova

Hlavním cílem programu je obnova, zachování a zlepšení ekosystémů závislých na zemědělství prostřednictvím zejména agroenvironmentálních opatření, dále investice pro konkurenceschopnost a inovace zemědělských podniků, podpora vstupu mladých lidí do zemědělství nebo krajinná infrastruktura (Eagri, [online], 2019). Jedná se o jediný program, jehož součástí byl komunitně vedený místní rozvoj i v předchozím programovém období (tehdy ne pod názvem CLLD, ale LEADER). Program je financován z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a jeho řídicím orgánem je Ministerstvo zemědělství.

Cíle Programu rozvoje venkova jsou vyjádřeny prostřednictvím šesti priorit platných pro celou EU. Jde o tyto priority:

1. Podpora předávání znalostí a inovací v zemědělství, lesnictví a ve venkovských oblastech
2. Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti ve všech regionech a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů

⁴ Územní systém ekologické stability

3. Podpora organizace potravinového řetězce, včetně zpracovávání zemědělských produktů a jejich uvádění na trh, dobrých životních podmínek zvířat a řízení rizik v zemědělství
4. Obnova, zachování a zlepšení ekosystémů souvisejících se zemědělstvím a lesnictvím
5. Podpora účinného využívání zdrojů a podpora přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku v odvětvích zemědělství, potravinářství a lesnictví, která je odolná vůči klimatu
6. Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a hospodářského rozvoje ve venkovských oblastech

Program rozvoje venkova se člení na 12 opatření, která jsou dále rozdělena na 29 dílčích opatření a 49 operací. Realizace jednotlivých opatření vede k naplňování výše uvedených prioritních oblastí.

Tabulka 17: Opatření a operace PRV

OPATŘENÍ	
DÍLČÍ OPATŘENÍ	OPERACE
M01 - Předávání znalostí a informační akce	
1.1. podpora na činnosti v oblasti odborného vzdělávání a získávání dovedností	1.1.1 Vzdělávací akce 1.2.1 Informační akce
1.2 – podpora na demonstrační činnosti a informační akce	
M04 – Investice do hmotného majetku	
4.1 – podpora na investice do zemědělských podniků	4.1.1 Investice do zemědělských podniků
4.2 – podpora na investice do zpracování / uvádění na trh a/nebo vývoje zemědělských produktů	4.2.1 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
4.3 – podpora na investice do infrastruktury související s rozvojem, modernizací nebo přizpůsobením se zemědělství a lesnictví	4.3.1 Pozemkové úpravy 4.3.2 Lesnická infrastruktura
M06 – Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti	
6.1 – podpora na zahájení podnikatelské činnosti pro mladé zemědělce	6.1.1 Zahájení činnosti mladých zemědělců
6.4 – podpora na investice na založení a rozvoj nezemědělských činností	6.4.1 Investice do nezemědělských činností 6.4.2 Podpora agroturistiky 6.4.3 Investice na podporu energie z obnovitelných zdrojů
M08 – Investice do rozvoje lesních oblastí a zlepšování životaschopnosti lesů	
8.1 – podpora na zalesňování / zakládání lesů	8.1.1 Zalesňování a zakládání lesů
8.3 – podpora na předcházení poškozování lesů lesními požáry a přírodními katastrofami a katastrofickými událostmi	8.3.1 Zavádění preventivních opatření v lesích
8.4 – podpora na obnovu lesů poškozených lesními požáry a přírodními katastrofami a katastrofickými událostmi	8.4.1 Obnova lesních porostů po kalamitách 8.4.2 Odstraňování škod způsobených povodněmi
8.5 – podpora investic ke zvýšení odolnosti a ekologické hodnoty lesních ekosystémů	8.5.1 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin 8.5.2 Neproduktivní investice v lesích
8.6 – podpora investic do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	8.5.3 Přeměna porostů náhradních dřevin 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství 8.6.2 Technické vybavení dřevozpracujících provozoven
M10 – Agroenvironmentálně-klimatické opatření	
10.1 – platba na agroenvironmentálně-klimatické závazky	10.1.1 Integrovaná produkce ovoce 10.1.2 Integrovaná produkce révy vinné 10.1.3 Integrovaná produkce zeleniny a jahodníku

	10.1.4 Ošetřování travních porostů
	10.1.5 Zatravňování orné půdy
	10.1.6 Biopásy
	10.1.7 Ochrana čejky chocholaté
	10.1.8 Zatravňování drah soustředěného odtoku
M11 – Ekologické zemědělství	
11.1 – platba na přechod na postupy a způsoby ekologického zemědělství	11.1.1 Přechod na postupy a způsoby ekologického zemědělství
11.2 – platba na zachování postupů a způsobů ekologického zemědělství	11.2.1 Zachování postupů ekologického zemědělství
M12 – Platby v rámci sítě Natura 2000 a podle rámcové směrnice o vodě	
12.1 – kompenzace za zemědělské oblasti Natura 2000	12.1.1 Kompenzační platby pro zemědělské oblasti Natura 2000
M13 – Platby pro oblasti s přírodními či jinými zvláštními omezeními	
13.1 – kompenzace v horských oblastech	13.1.1 Kompenzační platby v horských oblastech
13.2 – kompenzace pro ostatní oblasti, které čelí značným přírodním omezením	13.2.1 Kompenzační platby v oblastech, které čelí značným přírodním omezením
13.3 – kompenzace pro ostatní oblasti postižené zvláštními omezeními	13.3.1 Kompenzační platby v oblastech, které čelí specifickým
M14 – Dobré životní podmínky zvířat	
14.1 – platba na podporu dobrých životních podmínek zvířat	14.1.1 Zvětšení lehacího prostoru v chovu dojnic
	14.1.2 Zlepšení stájového prostředí v chovu dojnic
	14.1.3 Zajištění přístupu do výběhu pro suchostojné krávy
	14.1.4 Zlepšení životních podmínek v chovu prasat
	14.1.5 Zvětšení plochy pro odstavená selata
M15 – Lesnicko-environmentální a klimatické služby a ochrana lesů	
15.1 – platba na lesnicko-environmentální závazky a závazky v oblasti klimatu	15.1.1 Zachování porostního typu hospodářského souboru
15.2 – podpora na ochranu a podporu lesních genetických zdrojů	15.2.1 Ochrana a reprodukce genofondu lesních dřevin
M16 – Spolupráce	
16.1 – zřizování a fungování operačních skupin v rámci EIP v oblasti zemědělské produktivity a udržitelnosti	16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP
16.2 – podpora na pilotní projekty a podpora na vývoj nových produktů, postupů, procesů a technologií	16.2.1 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií v zemědělské prvovýrobě
16.3 – (ostatní) spolupráce mezi malými hospodářskými subjekty při organizování společných pracovních procesů a sdílení zařízení a zdrojů a pro rozvoj služeb cestovního ruchu nebo jejich uvádění na trh	16.2.2 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií při zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh
16.4 – podpora horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky dodavatelského řetězce k vytvoření a rozvoji krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů a podpora propagačních činností v místním kontextu, které souvisí s rozvojem krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	16.3.1 Sdílení zařízení a zdrojů
16.6 – podpora horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky dodavatelského řetězce pro udržitelné zajišťování biomasy pro použití v procesech výroby potravin a energie a průmyslových procesech	16.4.1 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů
	16.6.1 Horizontální a vertikální spolupráce při udržitelném zajišťování biomasy pro výrobu energie a v průmyslových procesech
M19 – Podpora místního rozvoje na základě iniciativy LEADER (komunitně vedený místní rozvoj)	
19.2 – Podpora provádění operací v rámci strategie komunitně vedeného místního rozvoje	19.2.1 Podpora provádění operací v rámci strategie komunitně vedeného místního rozvoje
19.3 – Příprava a provádění kooperačních činností místní akční skupiny	19.3.1 Příprava a provádění činností spolupráce místní akční skupiny

Zdroj: vlastní zpracování dle Programového dokumentu PRV

Komunitně vedený místní rozvoj ve v Programu rozvoje venkova realizován prostřednictvím operace 19.2.1 Podpora provádění operací v rámci strategie komunitně

vedeného místního rozvoje. Dle Programového dokumentu PRV budou podporovány aktivity a činnosti, které naplňují cíle SCLLD, jsou vybrané danou MAS a jsou zároveň financovatelné dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1305/2013. Programový dokument nejmeneje podporované aktivity, ale naopak uvádí aktivity, které nebudou implementovány prostřednictvím MAS, buď z důvodu, že nepřispívají k dosažení cílů PRV a nebo aktivity, které nebyly identifikovány jako vhodné pro CLLD (plošná opatření a operace se specifickými podmínkami implementace). V rámci CLLD nebudou v PRV podporovány tyto aktivity:

- režimy jakosti zemědělských produktů a potravin
- obnovu potenciálu zemědělské produkce poškozeného přírodními katastrofami a katastrofickými událostmi a zavedení vhodných preventivních opatření
- nezemědělské činnosti ve venkovských oblastech, rozvoj malých zemědělských podniků a roční nebo jednorázové platby zemědělcům způsobilým pro režim pro malé zemědělce stanovený hlavou V nařízení (EU) č. 1307/2013 (režim pro malé zemědělce), kteří trvale převedou svůj podnik na jiného zemědělce.
- zavádění zemědělsko-lesnických systémů
- zřizování seskupení a organizací producentů
- vytváření klastrů a sítí
- řízení rizik
- poradenské, řídicí a pomocné služby pro zemědělství
- podpora na zahájení podnikatelské činnosti pro mladé zemědělce
- zalesňování a zakládání lesů – platba na plochu
- obnova lesních porostů po kalamitách
- agroenvironmentálně-klimatické opatření – platba na plochu
- ekologické zemědělství – platba na plochu
- platby v rámci sítě Natura 2000 a podle rámcové směrnice o vodě – platba na plochu
- platby pro oblasti s přírodními a jinými zvláštními omezeními – platba na plochu
- platby za dobré životní podmínky zvířat – platba na VDJ
- lesnicko-environmentální a klimatické služby a ochrana lesů – platba na plochu

- zřizování a fungování operačních skupin v rámci EIP v oblasti zemědělské produktivity a udržitelnosti

MAS mají možnost koncipovat své fiche (opatření Programového rámce PRV) tak, aby co nejvíce vyhovovaly potřebám území. Jediným požadavkem je nutnost respektovat podmínky stanovené evropskými předpisy, tzn., že MAS podporované aktivity upraví dle cílů jednotlivých opatření/podopatření, nemusí však respektovat podmínky nastavené v PRV nad rámec článků nařízení a nastaveného rozhraní s ostatními ESI fondy, např. v rámci podopatření Podpora investic v zemědělských podnicích mohou být přes MAS podporovány i sklady obilovin a olejnin a zemědělské stroje.

Celková alokace PRV je 3,1 mld. EUR, z čehož 2,3 mld. EUR tvoří příspěvek EU. V rámci operace 19.2.1 bylo mezi jednotlivé MAS rozděleno 3 968 252 964 Kč, tedy 5,2% celkové alokace PRV. Prostředky pro jednotlivé MAS byly rozděleny podle plochy MAS a počtu obyvatel v území.

5.2 Sekundární a komparativní analýza dat obsažených v projektech realizovaných v rámci CLLD

V následující kapitole bude přestaven současný stav čerpání komunitně vedeného místního rozvoje v České republice. Jak bylo uvedeno v kapitole 4.1, tak v České republice je v současné době celkem 179 místních akčních skupin. Komunitně vedený místní rozvoj realizuje 178 MAS, jimž byla schválena Strategie komunitně vedeného místního rozvoje. V následující tabulce je uveden počet schválených programových rámců ve všech SCLLD, tedy počet MAS, které realizují daný programový rámec.

Tabulka 18: Programové rámce CLLD

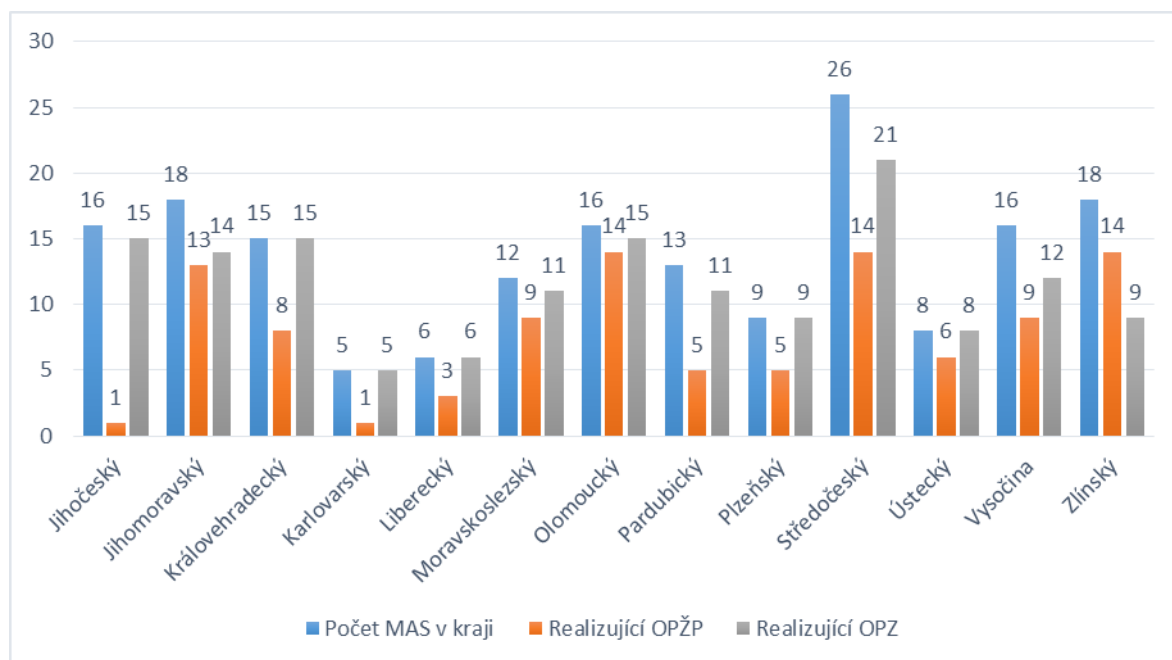
OPERAČNÍ PROGRAM	MAS REALIZUJÍCÍ OP	MAS REALIZUJÍCÍ OP V %
IROP	178	100
OPZ	151	84,83
OPŽP	102 ⁵	55,62
PRV	178	100

Zdroj: vlastní zpracování

⁵ Údaj k 26. 1. 2019. Čtyři MAS neměly k tomuto datu schválené rozšíření SCLLD o OPŽP.

Z tabulky vyplývá, že všechny MAS se schválenou Strategií realizují IROP a PRV. OPZ realizuje téměř 85 % MAS a OPŽP jen něco přes polovinu. Operační program Životní prostředí však v SCLLD mělo zařazeno původně pouze 42 MAS. Zbýlých 60 MAS rozšířilo svou SCLLD o programový rámec OPŽP v polovině roku 2018, kdy došlo k rozšíření podporovaných aktivit. V následujícím grafu je zobrazena realizace OPZ a OPŽP v jednotlivých krajích ČR. Operační program Zaměstnanost je realizován z velké části ve všech krajích, nejmenší podíl realizace je ve Středočeském, Zlínském kraji a kraji Vysočina, což jsou kraje s nižší než průměrnou nezaměstnaností ČR. V České republice je dlouhodobě nejvyšší nezaměstnanost v Karlovarském, Ústeckém a Moravskoslezském kraji, přičemž v těchto krajích realizuje OPZ 96% všech MAS. Operační program Životní prostředí má nejmenší zastoupení v Jihočeském, Královéhradeckém, Karlovarském a Pardubickém kraji.

Graf 1: Programové rámce OPZ a OPŽP v krajích ČR

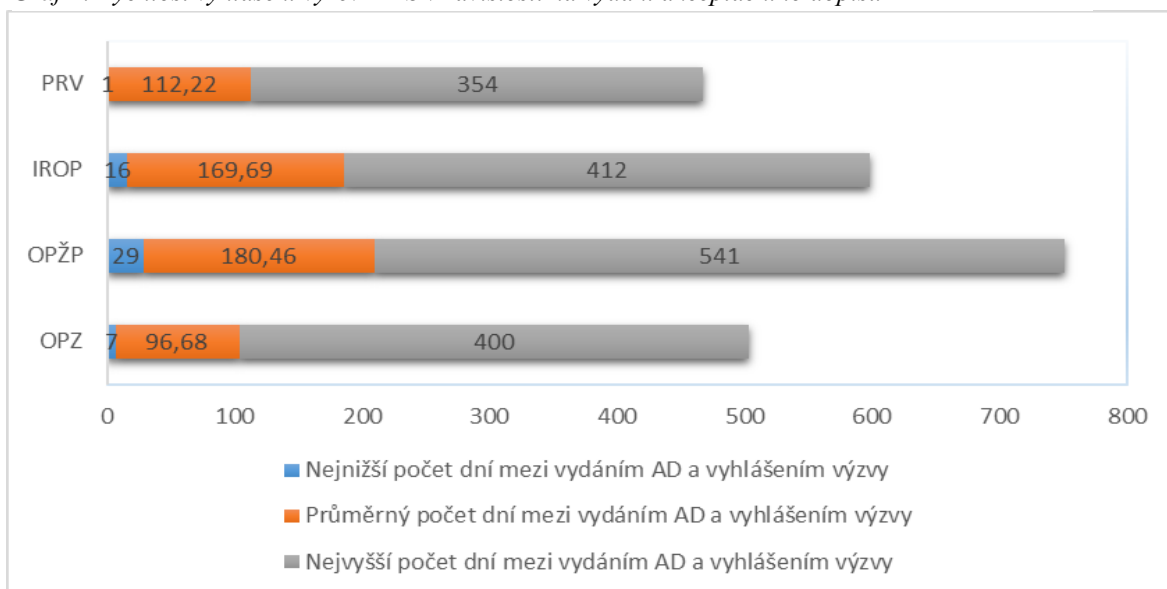


Zdroj: vlastní zpracování

5.2.1 Současný stav výzev MAS

Místní akční skupiny vyhláší své výzvy na základě výzvy Řídícího orgánu OP (viz obrázek č. 1 str. 34). Základem proto, aby MAS mohla vyhlásit svou výzvu je vydání akceptačního dopisu ŘO, kterým příslušný ŘO vyjadřuje souhlas se Strategií komunitně vedeného místního rozvoje. Reakce MAS na vydání akceptačního dopisu a vyhlášení výzvy se velmi liší, ať už u jednotlivých MAS nebo i v jednotlivých operačních programech. Rychlost vyhlášení výzev MAS po vydání akceptačního dopisu zobrazuje graf č. 2.

Graf 2: Rychlost vyhlášení výzev MAS v závislosti na vydání akceptačního dopisu



Zdroj: vlastní zpracování

Absolutně nejnížší počet dní mezi vydáním AD a vyhlášením výzvy je u jedné MAS pouze jeden den v případě Programu rozvoje venkova. Nejnížší průměrný počet dní však vykazuje OP Zaměstnanost, a to 96,68 dní. Průměrný počet dní mezi vydáním AD a vyhlášením výzvy napříč všemi OP je 139,76 dní, tedy necelé čtyři měsíce. Tato časová prodleva může být způsobena několika faktory jako je schvalování interních postupů MAS, které jsou nezbytné pro vyhlášení výzvy nebo nezáměr žadatelů o určitý OP (především u OPŽP). Údaje mohou lehce zkreslovat MAS, které dosud v OP žádnou výzvu nevyhlásili. V tomto případě je počet dní počítán od vydání AD do 31. 1. 2019. Nejvíce takových případů (81) je v OP Životní prostředí, proto je u tohoto OP nejvyšší průměrný

i nejvyšší počet dní. V následující tabulce je zobrazeno vydávání akceptačních dopisů v letech a následné vyhlášení první výzvy MAS.

Tabulka 19: Vydání AD a vyhlášení výzev v letech

OP	2016		2017		2018	
	Vydané AD	Vyhlášené 1. výzvy	Vydané AD	Vyhlášené 1. výzvy	Vydané AD	Vyhlášené 1. výzvy
IROP	20	0	157	93	1	61
OPZ	16	8	132	92	3	49
OPŽP	4	0	31	6	67	14
PRV	21	3	157	96	0	76

Zdroj: vlastní zpracování

V roce 2016 bylo vyhlášeno pouze 11 výzev, přičemž bylo vydáno celkem 54 akceptačních dopisů. Ani v letech zdaleka všechny MAS s vydanými akceptačními dopisy nestihly vyhlásit svou první výzvu. Na začátku roku již byly vydány všechny akceptační dopisy ke schváleným SCLLD (vyjma OPŽP u 60, které byly vydány v druhé polovině roku 2018), ani do konce roku 2018 ale nevyhlásili všechny MAS své první výzvy. Do 31. 1. 2019 nevyhlásilo výzvy v IROP dvacet čtyři, v OPZ dvě, v OPŽP osmdesát dva a v PRV čtyři místní akční skupiny. I přes to bylo do uvedeného data vyhlášeno více než dva tisíce výzev MAS, nejvíce v programovém rámci IROP. Podrobný přehled zobrazuje tabulka č. 20.

Tabulka 20: Přehled výzev MAS

OPERAČNÍ PROGRAM	POČET VYHLÁŠENÝCH VÝZEV MAS (Z TOHO UZAVŘENÝCH)	POČET MAS S VYHLÁŠENO U VÝZVOU	ÚSPĚŠNOST VÝZEV (V %) ⁶	VÝZVY S PODANÝM PROJEKTEM (V %)	PRŮMĚRNÝ POČET PROJEKTŮ PODANÝCH VE VÝZVĚ
IROP	946 (774)	154	51,68	86,82	1,09
OPZ	710 (637)	149	41,60	80,69	1,62
OPŽP	101 (34)	20	20,59	47,06	0,82
PRV	385 (307)	175	100 ⁷	100 ⁸	< 10 ⁹

Zdroj: vlastní zpracování

Místní akční skupiny sice vyhláší velký počet výzev, ale jejich úspěšnost především v IROP, OPZ a OPŽP je velice nízká. Do výzev OP Životní prostředí dokonce nebyl ve více než polovině případů podán žádný projekt. Komunitně vedený místní rozvoj je koncipován na základě strategie a se zřetelem na místní potřeby. Dle této definice by

⁶ Výzvy s minimálně jedním podpořeným projektem.

⁷ Jedná se o odhad podle dostupných dat. Nebylo možné dohledat údaje u všech MAS.

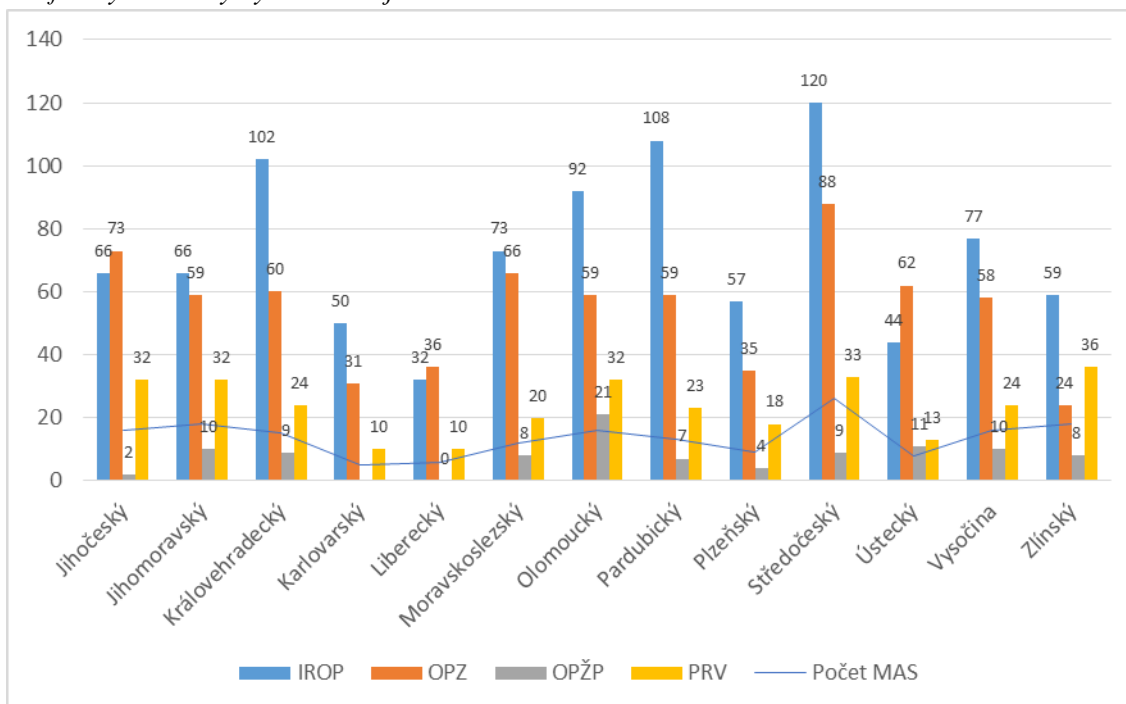
⁸ Viz výše

⁹ Viz výše

měly vyhlášené výzvy odrážet místní problémy a potřeby a ve spolupráci s místními aktéry, je tedy otázkou proč bylo úspěšných tak málo výzev. Vzhledem k tomu, že úspěšnost výzev v Programu rozvoje venkova je 100 % (nebo téměř 100 %) je možné, že na úspěšnosti výzev se odráží nezkušenost MAS s ostatními operačními programy. Dalšími důvody mohou být nedostatečná informovanost subjektů v území MAS nebo nedostatečná analýzy potřeb území.

V následujícím grafu lze vidět rozdíly ve vyhlašování výzev v jednotlivých krajích České republiky. Nejvíce výzev IROP na MAS bylo vyhlášeno v Karlovarském kraji, kde na jednu místní akční skupinu připadá 10 výzev, naopak ve Zlínském kraji připadá na jednu MAS pouze 3,2 výzev. V OPZ jsou nejčinnější MAS v Ústeckém kraji (7,75 výzev na MAS), nejméně výzev opět připadá na Zlínské kraj (1,3 výzev na MAS). V OPŽP bylo vyhlášeno nejméně výzev ze všech operačních programů, přičemž více než jedna výzva MAS je pouze v Ústeckém a Olomouckém kraji. V PRV je průměrně 1-2 výzvy na MAS, zde je ovšem nízký počet výzev dán rozmanitostí vyhlašovaných výzev. Na rozdíl od ostatních OP jsou zde vyhlašované výzvy zaměřené na více oblastí, proto je jejich počet celkově nižší.

Graf 3: Vyhlášené výzvy MAS v krajích



Zdroj: vlastní zpracování

Důležitým údajem k hodnocení vlivu Komunitně vedeného místního rozvoje je čerpání alokace jednotlivých operačních programů (viz tabulka č. 21). Do konce roku 2018 bylo vyčerpáno bezmála 25 % celkové alokace CLLD pro programové období 2014-2020. Největší část alokace byla vyčerpána v OPZ (40 %), kde ovšem alokace patří k nejnižším ze všech OP. Nejnižší vyčerpanost alokace má stejně jako počet vyhlášených výzev či úspěšnost výzev OP Životní prostředí.

Tabulka 21: Čerpání alokace CLLD

OP	ALOKACE OP (Kč)	CELKOVÉ VÝDAJE SCHVÁLENÝCH PROJEKTŮ (Kč)	VYČERPANOST ALOKACE OP v %
IROP	8 206 170 000	1 651 121 370,11	20,12
OPZ	1 816 957 478	737 817 434,11	40,61
OPŽP	1 125 000 000	57 137 171	2,54
PRV	3 968 252 964	1 006 947 984	25,38

Zdroj: vlastní zpracování

Výše uvedené údaje jsou důležité pro základní pochopení fungování Komunitně vedeného místního rozvoje v ČR. Vyplývá z nich, že i přesto, že je nyní programové období 2014-2020, tak realizace CLLD začala naplno až v roce 2017, kdy byla schválena většina Strategií komunitně vedeného místního rozvoje. I přes velkou prodlevu mezi vydáním akceptačního dopisu a vyhlášením 1. výzvy se především od roku 2018 daří vyhlášovat výzvy a podporovat projekty v rámci CLLD. V Programu rozvoje venkova se pravděpodobně odráží zkušenost z předchozího programového období a tento program je, co se týče úspěšnosti výzev a počtu schválených projektů, úspěšnější než ostatní OP. V IROP bylo vyhlášeno velké množství výzev, ovšem s nízkou úspěšností a s malým počtem projektů v každé výzvě.

V následujících kapitolách bude představeno plnění CLLD v rámci jednotlivých operačních programů. Každý z programů je odlišný a často není možné ke všem sehnat stejné údaje, proto je analýza rozdělena podle OP, ve kterých budou analyzována data, která jsou pro daný OP dostupná a nejzásadnější.

5.2.2 Projekty v Integrovaném regionálním operačním programu

V Integrovaném operačním programu vyhlásil Řídící orgán ve Specifickém cíli 4.1 do 31. 1. 2019 devět výzev, na základě kterých mohou MAS vyhlášovat své výzvy:

- 45. Výzva IROP – Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje (podporované aktivity dle SC 3.3)

- 53. Výzva IROP – Udržitelná doprava (SC 1.2)
- 55. Výzva IROP – Kulturní dědictví (SC 3.1)
- 62. Výzva IROP – Sociální infrastruktura (SC 2.1)
- 65. Výzva IROP – Sociální podnikání (SC 2.2)
- 68. Výzva IROP – Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (SC 2.4)
- 69. Výzva IROP – Integrovaný záchranný systém (SC 1.3)
- 71. Výzva IROP - Deinstitutionalizace psychiatrické péče (SC 2.3)
- 85. Výzva IROP – Sociální bydlení (SC 2.1)

Místní akční skupiny do 31. 1. 2019 vyhlásily v IROP celkem 946 výzev, z toho je 774 výzev uzavřených a 172 výzev je stále otevřených a probíhá hodnocení nebo příjem žádostí. V tabulce č. 22 je uveden přehled výzev MAS podle specifických cílů a stavu výzvy.

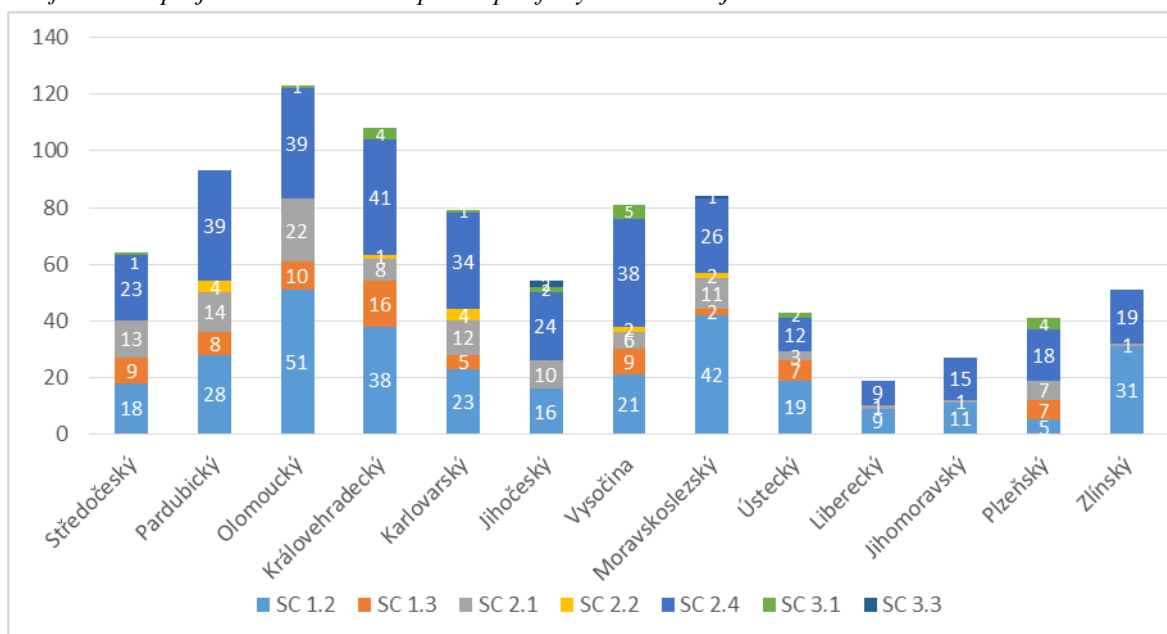
Tabulka 22: Výzvy MAS v IROP podle Specifických cílů

SPECIFICKÝ CÍL	VÝZVY CELKEM	UZAVŘENÉ VÝZVY (Z TOHO ÚSPĚŠNÉ)	OTEVŘENÉ VÝZVY
SC 1.2	247	210 (123)	37
SC 1.3	87	72 (45)	15
SC 2.1	200	159 (72)	41
SC 2.2	83	70 (15)	13
SC 2.3	4	3 (0)	1
SC 2.4	271	218 (125)	53
SC 3.1	44	35 (17)	9
SC 3.3	10	9 (3)	1

Zdroj: vlastní zpracování

Nejčastěji MAS vyhlašují výzvy zaměřené na vzdělávání, udržitelnou dopravu a sociální infrastrukturu či sociální bydlení. O tyto výzvy je také ze strany žadatelů velký zájem, což dokumentuje následující graf, který znázorňuje počty projektů v jednotlivých specifických cílech a napříč kraji ČR. V rámci Komunitně vedeného místního rozvoje bylo do konce roku 2018 podpořeno celkem 867 projektů. Nejvíce ve specifických cílech 1.2 Doprava, 2.1 Sociální infrastruktura a 2.4 Vzdělávání, které mají své zastoupení ve všech krajích České republiky. Nejmenší zájem ze strany příjemců je naopak v oblastech dokumentů územního rozvoje a sociálního podnikání.

Graf 4: Počet projektů v rámci CLLD podle specifických cílů a krajů



Zdroj: vlastní zpracování

Počty projektů však nejsou základním ukazatelem plnění CLLD, tím je vyčerpanost alokace. Výzvy MAS byly vyhlášeny v celkové hodnotě téměř 7 miliard Kč a alokace uzavřených výzev je 5,8 mld. Kč. Celkové způsobilé výdaje schválených projektů¹⁰ jsou však jen málo přes 2 miliardy Kč. v uzavřených výzvách tedy zbylo více než 3,5 mld. nevyčerpaných prostředků. Podrobný přehled vyčerpanosti výzev v rámci specifických cílů zobrazuje následující tabulka:

Tabulka 23: Vyčerpanost alokace výzev MAS

SPECIFICKÝ CÍL	ALOKACE VÝZEV MAS	CZV* SCHVÁLENÝCH PROJEKTŮ	VYČERPANOST ALOKACE VÝZVY V %
SC 1.2	2 469 026 890,03 Kč	776 865 636,33 Kč	31,46
SC 1.3	421 281 463,16 Kč	148 988 895,57 Kč	35,37
SC 2.1	1 197 635 301,46 Kč	235 986 468,54 Kč	19,7
SC 2.2	287 631 558,33 Kč	31 919 118,69 Kč	11,1
SC 2.3	3 776 306,84 Kč	0 Kč	0
SC 2.4	2 309 073 276,29 Kč	773 141 574,49 Kč	33,48
SC 3.1	279 734 394,81 Kč	67 769 100,25 Kč	24,23
SC 3.3	13 468 565,18 Kč	1 614 880,00 Kč	11,99

* celkové způsobilé výdaje

Zdroj: vlastní zpracování

¹⁰ Mezi schválené projekty jsou zařazeny ukončené projekty, projekty v realizaci nebo projekty doporučené k financování (před vydáním právního aktu). Do analýzy nebyly započítány projekty v hodnocení.

Jak již bylo uvedeno výše, tak mezi nejvíce podporované oblasti v rámci CLLD patří doprava, vzdělávání a sociální integrace či sociální bydlení. Tyto podporované oblasti lze zařadit mezi nejvíce využívané také v rámci individuálních projektů, kde jsou výzvy v těchto specifických cílech vyčerpány. Mezi integrovanými a individuálními projekty existuje několik rozdílů. Z pohledu administrace projektů je to právě existence třetího subjektu v podobě místních akčních skupin u integrovaných projektů. Z pohledu žadatelů jsou rozdíly spíše v podporovaných aktivitách a především v maximální výši dotace, která je u integrovaných projektů i několikanásobně nižší z důvodu rozdělené alokace mezi jednotlivé MAS. Výše velkých individuálních projektů (nejčastěji SC 2.3 a 3.1) je větší než alokace jedné MAS na celý IROP – průměrná alokace na jednu MAS je 45,5 mil. Kč. Z těchto důvodů jsou do výzev MAS podávány menší nebo doplňkové projekty. Tento rozdíl přehledně zobrazuje tabulka č. 24, která zároveň obsahuje, o kolik jsou individuální projekty vyšší než integrované. Nejvýraznější rozdíl je u aktivity kulturní dědictví, zde jsou integrované projekty v průměru šestnáctkrát nižší než projekty individuální.

Tabulka 24: Průměrná výše individuálních a integrovaných projektů

SPECIFICKÝ CÍL	PRŮMĚRNÁ VÝŠE INDIVIDUÁLNÍCH PROJEKTŮ (V KČ)	PRŮMĚRNÁ VÝŠE INTEGROVANÝCH PROJEKTŮ (V KČ)	INTEGROVANÉ PROJEKTY/INDIVIDUÁLNÍ PROJEKTY
SC 1.2	21 939 594,17	2 489 953,96	0,11
SC 1.3	13 237 238,42	2 040 943,77	0,15
SC 2.1	11 215 001,99	2 165 013,47	0,19
SC 2.2	3 493 815,56	2 455 316,82	0,7
SC 2.3	109 650 130,77	0	0
SC 2.4	12 998 272,84	2 294 188,65	0,18
SC 3.1	54 686 505,24	3 388 455,01	0,06
SC 3.3	1 063 522,88	538 293,33	0,51

Zdroj: vlastní zpracování

Čerpání prostředků v IROP je velmi rozdílné mezi jednotlivými kraji. Nejvíce prostředků je dosud vyčerpáno v Moravskoslezském kraji (266,7 mil. Kč), více než 200 mil Kč je také rozděleno mezi příjemce v Olomouckém, Karlovarské a Královéhradeckém kraji. Naopak nejméně prostředků bylo do 31. 12. 2018 vyčerpáno v Libereckém kraji (57,9 mil. Kč). Podrobné čerpání IROP v krajích zobrazuje obrázek č. 3.

Obrázek 3: Mapa čerpání IROP



Zdroj: vlastní zpracování

Celkem bylo v Integrovaném regionálním operačním programu do konce roku 2018 vyčerpáno 20 % alokace, přičemž největší část byla vyčerpána právě v roce 2018. O některé Specifické cíle byl v rámci CLLD malý zájem. Aby byla alokace pro CLLD v IROP vyčerpána do konce programového období (2023) je podle autorky práce potřeba, aby se do vyhlášení výzev zapojily všechny MAS – dvacet čtyři místní akčních skupin dosud nevyhlásilo žádnou výzvu. Po zapojení i těchto MAS lze předpokládat značný nárůst vyčerpanosti, ale stále nebude zaručeno vyčerpání celkové alokace. Místní akční skupiny, především ty s nízkým čerpáním, by tedy měly více komunikovat s potenciálními příjemci a identifikovat zásadní potřeby území.

5.2.3 Projekty v Operačním programu Zaměstnanost

Řídící orgán OP Zaměstnanost vyhlásil dne 29. 4. 2016 Výzvu pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje s alokací 1 816 957 478 Kč, na základě které mohou MAS vyhlášovat své výzvy.

Do 31. 12. 2018 bylo vyhlášeno 675 výzev, z čehož je 637 výzev uzavřených a 38 výzev otevřených. Do uzavřených výzev bylo podáno 1 031 projektů, ze kterých je již v realizaci 472 projektů. Úspěšnost výzev se v OPZ pohybuje okolo 40 %, kdy úspěšně ukončených výzev bylo 265.

Vyhlášená výzva ŘO obsahuje několik aktivit, proto byly pro další práci s daty rozděleny oblasti podpory do pěti skupin:

1. Prorodinná opatření
2. Sociální začleňování a sociální a komunitní služby
3. Zaměstnanost
4. Sociální podnikání
5. Příměstské tábory

V následující tabulce je uveden přehled výzev v uvedených oblastech, včetně počtu podpořených projektů. Nejvíce výzev bylo vyhlášeno v oblasti sociální začleňování a sociální komunitní služby, ale ze strany žadatelů je největší zájem o projekty v oblasti prorodinná opatření (dále viz tabulka č. 25).

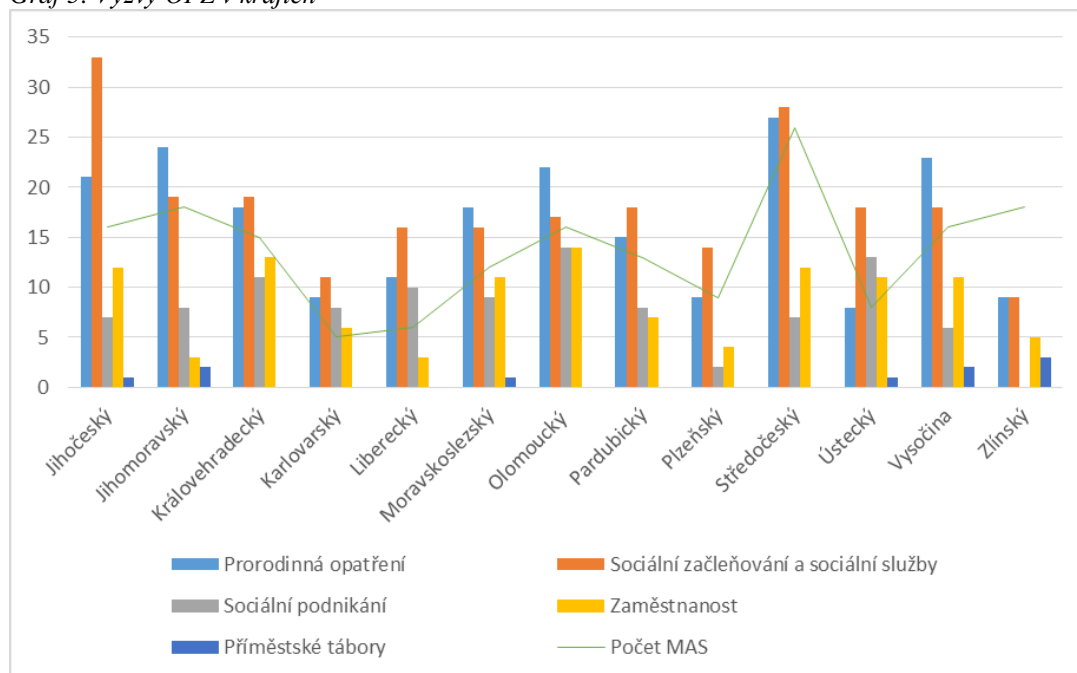
Tabulka 25: Výzvy a projekty v OPZ:

OBLAST	VÝZVY	PROJEKTY
Prorodinná opatření	214	224
Sociální začleňování a sociální a komunitní služby	236	131
Zaměstnanost	112	84
Sociální podnikání	103	22
Příměstské tábory	10	11
Celkem	675	472

Zdroj: vlastní zpracování

Dále byly porovnány výzvy na jednotlivé aktivity napříč kraji ČR (viz graf č. 5). Nejvíce výzev OPZ na jednu MAS bylo vyhlášeno v Libereckém kraji, nejméně naopak v kraji Zlínském. Absolutně nejvíce výzev bylo vyhlášeno v Jihočeském a Středočeském kraji, převážně v oblastech prorodinná opatření a sociální začleňování a sociální služby.

Graf 5: Výzvy OPZ v krajích

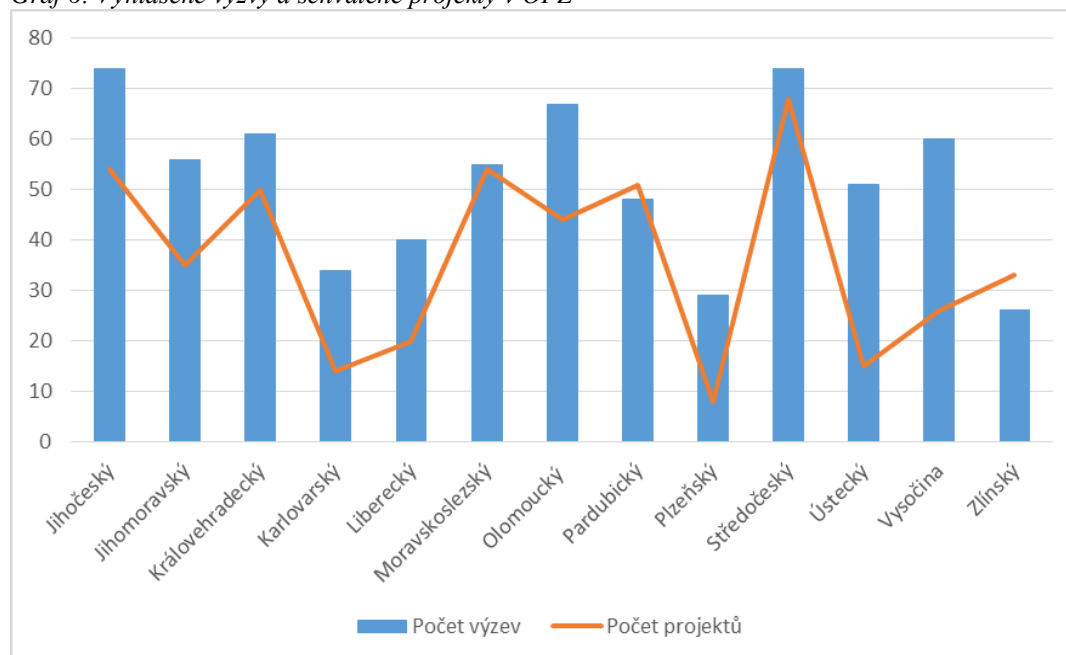


Zdroj: vlastní zpracování

Předchozí graf zobrazuje počty výzev v krajích, ale nezahrnuje schválené projekty. Zaměření výzev nemusí plně zachycovat potřebu území, což je také vidět v tabulce č. 6, podle které bylo nejvíce výzev vyhlášeno v oblasti sociální začleňování a sociální služby, ale nejvíce projektů bylo podaných v jiné oblasti – prorodinná opatření. Malý zájem je také o oblast sociálního podnikání, což je aktivita podporována také z IROP, přičemž ani zde nebylo podáno větší množství projektů (viz kapitola 5.2.2).

Kraje byly také porovnány v poměru vyhlášených výzev k podaným projektům (graf č. 6). Tímto porovnáním bylo zjištěno, že ve všech krajích vyjma Pardubického a Zlínského převyšuje počet vyhlášených výzev počet schválených projektů. Nejhorší situace je v Plzeňském kraji, kde bylo vyhlášeno 29 výzev, ale schváleno pouze osm projektů. Tyto údaje potvrzují nízkou úspěšnost výzev MAS v Operačním programu Zaměstnanost.

Graf 6: Vyhlášené výzvy a schválené projekty v OPZ



Zdroj: vlastní zpracování

Nakonec byla provedena analýza čerpání prostředků OPZ v rámci Komunitně vedeného místního rozvoje. Základní údaje obsahuje následující tabulka č. 26. Vyhlášené výzvy MAS přesahují alokaci výzvy ŘO, proto by v případě vyčerpání alokace výzev MAS nebylo možné podpořit všechny projekty, pokud by ŘO OPZ nenavýšil alokaci výzvy.

Tabulka 26: Vyčerpanost OPZ

Finanční alokace výzvy ŘO OPZ	1 816 957 478,00 Kč
Finanční alokace uzavřených výzev MAS	2 240 462 777,57 Kč
CZV schválených projektů	737 817 434,11 Kč
Vyčerpanost k alokaci výzvy ŘO	40,61 %
Vyčerpanost k alokaci výzev MAS	32,93 %

Zdroj: vlastní zpracování

V OPZ bylo vyhlášeno velké množství projektů, avšak žádná z vyhlášených výzev nebyla plně vyčerpána, naopak velké množství výzev bylo ukončeno neúspěšně bez podpořeného projektu. Za dva roky realizace bylo vyčerpáno více než 30 % alokace, tímto tempem by tedy nebyla alokace OPZ do konce roku 2023 vyčerpána.

5.2.4 Projekty v Operačním programu Životní prostředí

Operační program Životní prostředí je v rámci CLLD nejmenší operační program. Ministerstvo Životního prostředí vyhlásilo do konce roku 2018 čtyři výzvy v prioritní oblasti 4 pro MAS s celkovou alokací 1,125 mld. Kč:

- 87. výzva - Specifický cíl: 4.2 - Posílit biodiverzitu – alokace 45 mil. Kč
- 88. výzva - Specifický cíl: 4.3 - Posílit přirozené funkce krajiny – alokace 160 mil. Kč
- 127. výzva - Specifický cíl: 4.3 - Posílit přirozené funkce krajiny – alokace 310 mil. Kč
- 128. výzva - Specifický cíl: 4.4 - Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech – alokace 610 mil. Kč.

Místní akční skupiny vyhlásily celkem 57 výzev, jen do šestnácti výzev byl podán projekt a pouze sedm z nich bylo ukončeno úspěšně se schváleným projektem. Čtyřicet čtyři výzev je zasláno ke schválení a jejich vyhlášení se předpokládá v roce 2019. Výzvy MAS podle nadřazené výzvy ŘO a jejich stavu zobrazuje tabulka č. 27.

Tabulka 27: Výzvy OPŽP

	POČET VÝZEV CELKEM	UZAVŘENÉ VÝZVY (Z TOHO ÚSPĚŠNÉ)	OTEVŘENÉ VÝZVY	ZAREGISTROVANÉ VÝZVY
87. výzva ŘO	10	8 (1)	1	1
88. výzva ŘO	32	24 (6)	6	2
127. výzva ŘO	25	0 (0)	8	17
128. výzva ŘO	35	2 (0)	8	25
<i>Celkem</i>	<i>102</i>	<i>34</i>	<i>23</i>	<i>44</i>

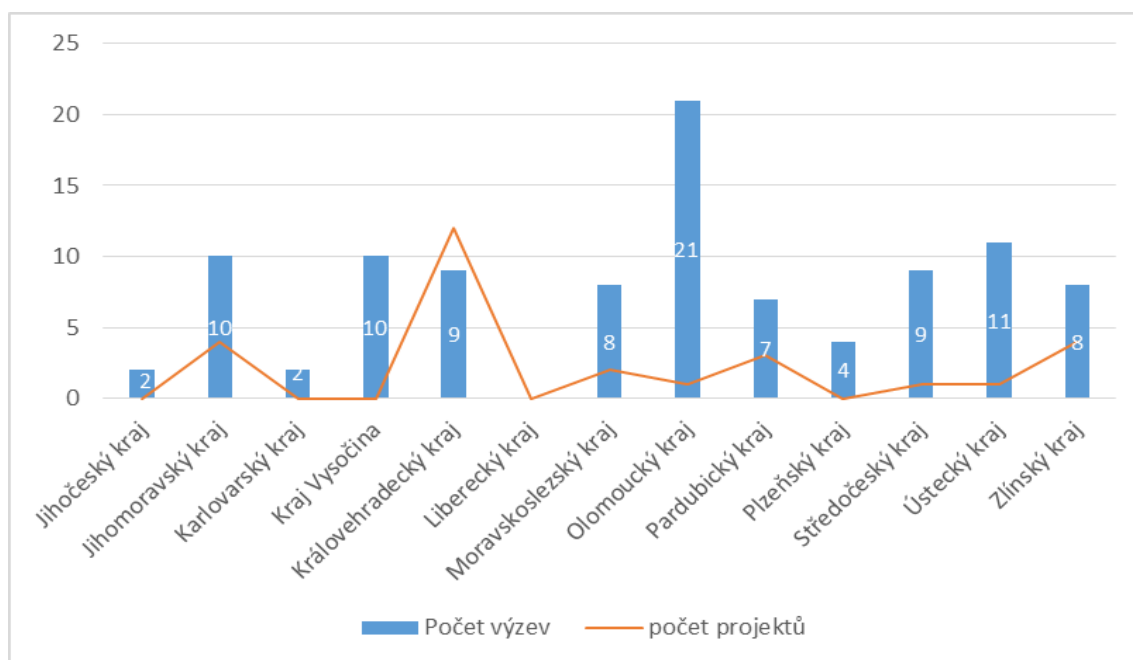
Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky je zřejmé, že realizace CLLD v rámci OPŽP probíhá zatím zejména ve výzvách 87. a 88. Zbylé dvě výzvy byly ŘO vyhlášeny na konci roku 2018, proto MAS zatím nestihly vyhlásit a ukončit dostatek výzev. Kromě výše uvedených úspěšných výzev, byly projekty podány do dalších devíti výzev, kde probíhá jejich hodnocení – jedna výzva ve 128. výzvě ŘO a osm výzev v 88. výzvě ŘO.

Do uvedených výzev bylo celkem podáno 28 projektů, nejvíce, a to 23, v 88. výzvě ŘO. Z toho je třináct projektů v realizaci, třináct projektů v hodnocení a dva projekty jsou nedokončené z důvodu jejich stažení. Z důvodu nízkého počtu projektů a výzev již nebude dále OPŽP dělen podle výzev, nýbrž bude analyzován OPŽP jako celek.

Následující graf ukazuje počet výzev a počet podaných projektů v jednotlivých krajích ČR. Lze tedy posoudit zájem o OPŽP jak ze strany MAS, tak i ze strany příjemců. Nejvíce výzev bylo vyhlášeno v Olomouckém kraji, ale do jednadvaceti výzev byl podán pouze jeden projekt.

Graf 7: Výzvy a projekty OPŽP v krajích



Zdroj: vlastní zpracování

Obecně lze konstatovat, že i přes dostatečný počet vyhlášených výzev, není o projekty OPŽP v rámci CLLD ze strany žadatelů velký zájem, což může být způsobeno, obdobně jako u předchozích OP, nezkušeností místní akčních skupin s tímto operačním programem. Jediným kraje, ve kterém je do vyhlášených výzev podáván v průměru alespoň jeden projekt, je Královehradecký kraj. Nejčastěji jsou podávány projekty zaměřené na výsadbu dřevin.

Dále byla provedena analýza čerpání prostředků z tohoto programového rámce. K 31. 12. 2018 byly podány projekty pouze v hodnotě 2,54 %, což je ze všech operačních programů v rámci CLLD zdaleka nejméně.

Tabulka 28: Vyčerpanost OPŽP

Finanční alokace výzev ŘO OPŽP	1 125 000 000 Kč
Finanční alokace výzev MAS	601 488 705,38 Kč
CZV podaných projektů	28 568 585,50 Kč
Vyčerpanost k alokaci výzvy ŘO	2,54 %
Vyčerpanost k alokaci výzev MAS	4,75 %

Zdroj: vlastní zpracování

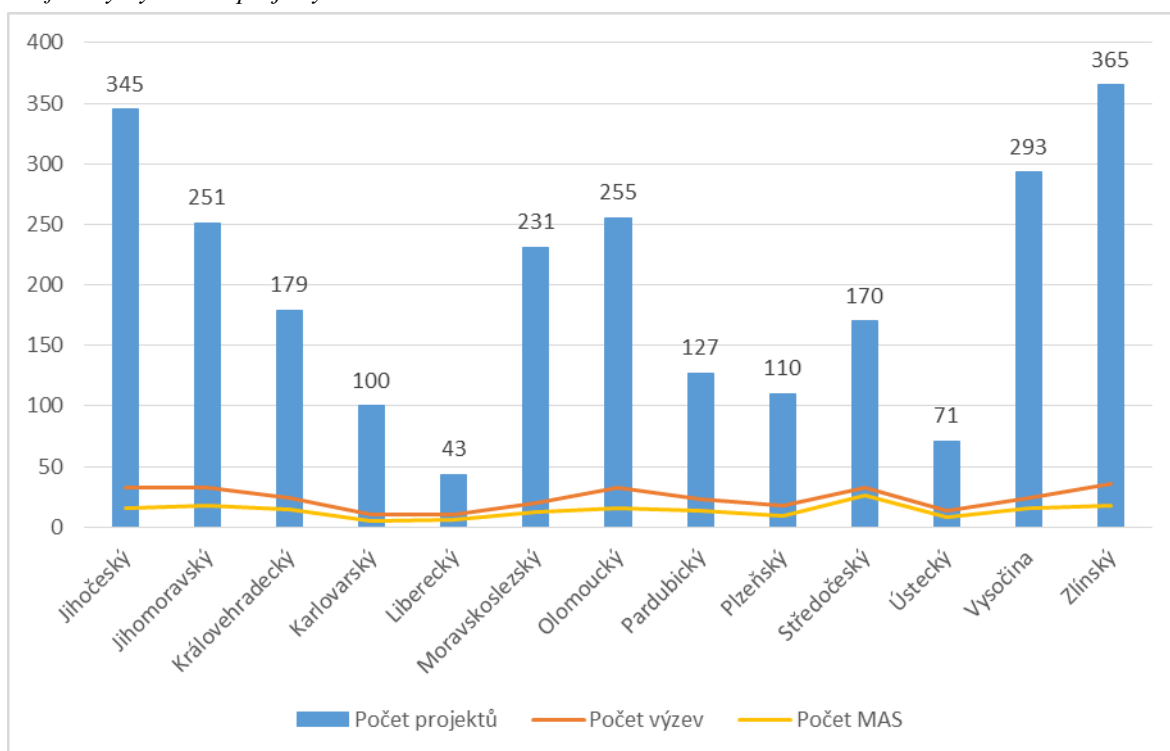
O Operační program OPŽP nebyl do konce roku 2018 velký zájem ani ze strany místních akčních skupina a ani z pohledu žadatelů. Lze předpokládat, že rychlost čerpání se bude v dalších letech zvyšovat. Většina MAS přidávala programový rámec OPŽP do své Strategie až ve druhé polovině roku 2018, předpoklad vyhlášení výzev je tedy nejdříve v roce 2019. Zvýšení čerpání také může přinést rozšíření podporovaných aktivit z první poloviny roku 2018.

5.2.5 Projekty v Programu rozvoje venkova

Data k projektům a výzvám z Programu rozvoje venkova byly pro autorku práce nejobtížněji dostupné a některé údaje nejsou dostupné vůbec, proto nemohla být udělána analýza o rozsahu předchozích operačních programů. Místní akční skupiny vyhláší v rámci opatření 19.2.1 výzvy obsahující více fichí¹¹, tedy výzvy zaměřené na několik oblastí. Údaje o tom, jaké fiche MAS nejčastěji podporují, nejsou dostupné, proto data v analýze nebudou dělena na různá opatření, ale projekty v rámci CLLD budou v PRV analyzovány jako celek.

Místní akční skupiny vyhlásily do konce roku 2018 celkem 307 výzev a bylo schváleno více než dva a půl tisíce žádostí v hodnotě více než 1 mld. Kč. Přehled výzev a projektů schválených v PRV je zobrazen v grafu č. 8.

Graf 8: Výzvy MAS a projekty v PRV



Zdroj: vlastní zpracování

¹¹ stručný popis opatření Programového rámce PRV v SCLLD MAS ve struktuře definované Pravidly MAS

Z grafu je patrné, že v každém kraji byla vyhlášena více než jedna výzva na MAS, zároveň minimálně jednu výzvu vyhlásilo již 174 ze 178 místních akčních skupin, což je ze všech operačních programů nejvyšší počet. V uzavřených výzvách bylo průměrně schváleno osm projektů, nejvíce poté ve Zlínském a Jihočeském kraji. Především pak Jihočeský kraj patří mezi významné zemědělské oblasti s vysokým počtem zaměstnaných v zemědělství. Mezi tyto kraje lze zařadit také Vysočinu, kde je zájem o podporu z PRV ze strany žadatelů též vysoký. Naopak nejmenší zájem o podporu z PRV je v severních Čechách v Libereckém a Ústeckém kraji, přičemž tyto kraje nepatří mezi významné zemědělské oblasti.

Dále bylo provedeno porovnání zájmu žadatelů o individuální a integrované projekty. Následující tabulka zobrazuje počty ukončených a proplacených projektů v rámci všech opatření PRV.

Tabulka 29: Projekty v PRV podle opatření

OPATŘENÍ	PODOPATŘENÍ	POČET UKONČENÝCH PROJEKTŮ	VÝDAJE CELKEM (KČ)
1	1	15	3 674 551
1	2	20	8 127 837
2	1	0	0
4	1	2 929	4 491 649 178
4	2	486	949 192 793
4	3	277	1 312 911 936
6	1	154	_ ¹²
6	4	153	216 499 167
8	1	1	0
8	3	12	25 006 612
8	4	40	57 278 408
8	5	105	69 259 501
8	6	539	335 982 704
16	1	0	0
16	2	17	532 752 247
16	3	0	0
16	4	0	0
16	6	0	0
19	2	635	274 536 656
19	3	1	211 746

Zdroj: vlastní zpracování

Z této tabulky lze usoudit, že místní akční skupiny mají v PRV své postavení a tvoří jeho významnou část. Zejména poté v porovnání počtu projektů, tak projekt do výzvy MAS podalo téměř 12 % všech žadatelů. Na všech proplacených výdajích mají poté

¹² Výplata dotací začne až v roce 2019, proto nebyly dostupné informace.

projekty přes MAS podíl 3,32 %. V této tabulce jsou však uvedeny pouze dosud proplacené žádosti a jak bylo uvedeno více, tak výdaje ve schválených projektech již dosáhly 1 miliardy Kč. Podíl tedy může být ve skutečnosti vyšší než uvedená 3 %.

V Programu rozvoje venkova bylo dosud vyčerpáno 25 % alokace, což je procentuálně méně než v OP Zaměstnanost, ale při porovnání absolutních čísel, bylo v Programu rozvoje venkova vyčerpáno téměř o 300 mil. více. PRV již realizovaly místní akční skupiny v předchozím programovém období a tato zkušenost se odráží v současném programovém období.

5.2.6 Současný stav plnění Komunitně vedeného místního rozvoje místními akčními skupinami

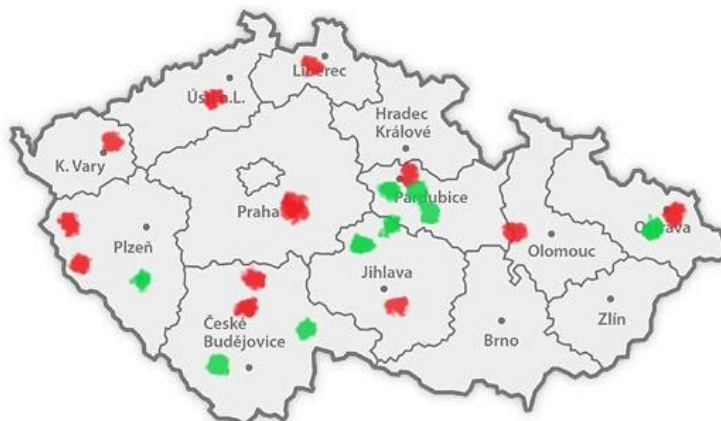
V předchozích kapitolách diplomové práce bylo uvedeno čerpání celkově a v jednotlivých krajích České republiky. V rámci analýzy dat bylo vypracováno také čerpání jednotlivých MAS, kterým se bude zabývat následující text. Analýzou byla zjištěna vyčerpanost přidělené alokace, počet výzev v jednotlivých Operačních programech a úspěšnost výzev. Tabulka všech těchto údajů je přílohou této diplomové práce.

Prvním ukazatel je vyčerpanost alokace. Tento ukazatel byl vypočítán jako poměr rozpočtu schválených projektů ve všech OP a celkové alokace MAS na CLLD. Průměrná vyčerpanost alokace u všech MAS a ve všech operačních programech je 20,64 %. Vyšší než průměrnou vyčerpanost má 84 místních akčních skupin. Zbýlých 94 místních akčních skupin má průměrnou vyčerpanost nižší než průměrnou. Nejúspěšnější MAS z pohledu vyčerpanosti alokace je MAS Bohumínsko, která má vyčerpáno 69,86 % celkové přidělené alokace, přičemž alokace na IROP a PRV je plně vyčerpaná, jediné volné prostředky jsou tedy v OPZ. Naopak 9 místních akčních skupin nemá dosud žádný schválený projekt a jejich čerpání bylo do konce roku 2018 tedy nulové. Těmito místními akčními skupinami jsou MAS Frýdlatsko, MAS Hornolidečska, MAS Jihozápad, MAS Karlštejsko, MAS Mezi Hrady, MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ, Místní akční skupina Mezilesí, Rýmařovsko a Via rustica. Vyjma MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ však všechny uvedené MAS již vyhlásily nějaké výzvy a je tedy předpoklad prvního čerpání v první polovině roku 2019.

Dalšími zkoumanými ukazateli byly počty výzev a úspěšnost výzev. Průměrný počet vyhlášených výzev do konce roku 2018 na jednu místní akční skupinu je 11,81 výzev. Nejvíce vyhlášených výzev má MAS Český les, a to 31. Tato MAS realizuje všechny čtyři operační programy a ve všech již vyhlásila minimálně 4 výzvy. Druhý nejvyšší počet vyhlášených výzev má MAS Krušné hory, přičemž tato MAS nerealizuje Operační program Životní prostředí. Dalšími v pořadí jsou MAS Vyhlídky a MAS Orlicko. MAS Vyhlídky realizuje všechny operační programy a MAS Orlicko, stejně jako MAS Krušné hory, nerealizuje OPŽP. Nebyla tedy zjištěna závislost počtu vyhlášených výzev na počtu realizujících OP. Jedinou MAS, která do konce roku nevyhlásila žádnou výzvu, je již zmíněná MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ.

Ukazatel úspěšnost výzev byl vypočítán jako poměr výzev s minimálně jedním zaregistrovaným projektem a počtem ukončených výzev, tyto ukazatele jsou součástí tabulky v přílohách DP. Průměrná úspěšnost výzev je 85,96 %. U 70 místních akčních skupin byla zjištěna úspěšnost 100 %, tedy do všech ukončených výzev byl zaregistrován minimálně jeden projekt. Při zohlednění také ukazatele počet výzev vyčnívá MAS Pošumaví, která má 18 ukončených výzev se 100 % úspěšností. Pouze dvě místní akční skupiny mají úspěšnost výzev menší než 50 %, těmi jsou MAS Region Kunětické hory a MAS Krušné hory. U MAS Regionu Kunětické hory bylo zjištěno 13 vyhlášených výzev, z čehož 6 bylo úspěšných. MAS Krušné hory má 30 ukončených výzev, ale pouze 14 výzev úspěšných. Dále byla vytvořena mapa s umístěním MAS s vysokou a nízkou úspěšností výzev. Červené body zobrazují MAS, jejichž úspěšnost výzev je nižší než 60 %. Naopak zelené body zobrazují MAS s úspěšností výzev 100 %, které zároveň vyhlásily minimálně 10 výzev. Mapa ukazuje, že místní akční skupiny s nízkou úspěšností výzev se nacházejí především u západních a severozápadních hranic České republiky. V těchto oblastech se zároveň nenachází žádná MAS, která splňuje kritéria úspěšnosti výzev podle autorky práce. Největší koncentrace MAS s vysokou úspěšností výzev je v Pardubickém kraji a u hranic Pardubického kraje, kde se nachází pět z devíti zobrazených MAS. V Moravskoslezském a v Jihočeském kraji je stejný počet MAS s nízkou i vysokou úspěšností. Lze tedy shrnout, že úspěšnost výzev je z geografického hlediska odlišná, kdy na severozápadě ČR jsou místní akční skupiny s nízkou úspěšností výzev, a naopak MAS s vysokou úspěšností výzev jsou především ve vnitru ČR

Obrázek 4: Mapa úspěšnosti výzev MAS



Zdroj: vlastní zpracování

Analýzou nebyla zjištěna vzájemná závislost jednotlivých ukazatelů. Neplatí tedy, že místní akční skupina s nejvyšší vyčerpaností má zároveň nejvíce vyhlášených výzev a nejvyšší úspěšnost výzev. MAS Bohumínsko, tedy místní akční skupina s nejvyšší vyčerpaností alokace, vyhlásila 12 výzev, tedy počet na úrovni průměru všech MAS, s úspěšností 91 %. MAS s druhou nejvyšší vyčerpaností je MAS Sokolovsko, která má vyčerpáno více než 70 % alokace, na což potřebovala 18 uzavřených výzev s úspěšností 89 %. Nebyl také zjištěn rozdíl mezi MAS realizujícími 2-3 operační programy a mezi MAS realizujícími všechny OP. Tato analýza potvrdila předchozí výsledky, kdy bylo zjištěno, že k nejmenšímu čerpání dochází v Operačním programu OPŽP. Alokační na tento OP je však oproti ostatním OP nižší, proto nečerpání tohoto OP zásadně neovlivnilo výsledky při porovnání všech MAS.

5.2.7 Financování komunitně vedeného místního rozvoje

Předchozí kapitoly byly zaměřeny na čerpání prostředků v rámci Komunitně vedeného místního rozvoje. Následující kapitola bude zaměřena na financování provozních a animačních výdajů MAS pro realizaci CLLD a bude porovnána výše prostředků ve schválených projektech v rámci CLLD a prostředky použité pro financování realizace CLLD.

V Dohodě o partnerství je stanoveno, že hlavním fondem pro financování provozních a animačních nákladů MAS bude Evropský fond pro regionální rozvoj.

Operačním programem, ze kterého jsou financovány režijní výdaje MAS, je tedy Integrovaný regionální operační program. Maximální výše dotace pro MAS činí 25 % celkových způsobilých výdajů ve Strategii CLLD a zároveň nesmí překročit 25,5 mil. Kč za programové období 2014 – 2020.

Režijní výdaje MAS jsou financované v rámci specifického cíle 4.2 IROP a byla vyhlášena jedna průběžná výzva pro předkládání projektových žádostí s celkovou částkou dotace 2 143 020 000 Kč. Míra podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj je stanovena na 95 %.

K 31. 12. 2018 podalo žádost o podporu 175 ze 178 místních akčních skupin v celkové hodnotě 1 978 859 171,14 Kč, což je 13,67 % z celkové alokace CLLD. Do konce roku 2018 bylo z této částky schváleno a proplaceno 389 040 602,10 Kč. V následující tabulce jsou uvedeny souhrnné údaje k 31. 12. 2018.

Tabulka 30: Financování CLLD k 31. 12. 2018

Alokace CLLD celkem	14 477 380 441,55 Kč
Alokace na režie MAS celkem (CZV)	2 255 810 526 Kč
Vyčerpáno z alokace CLLD v Kč	3 809 619 677,48 Kč
Vyčerpáno z režii MAS v Kč	389 040 602,10 Kč
Vyčerpáno z alokace CLLD v %	26,31 %
Vyčerpáno z režii MAS v %	17,48 %

Zdroj: vlastní zpracování

Údaj vyčerpanosti z režii MAS může být trochu zkreslený způsobem financování režijních výdajů. Ty jsou financované pomocí tzv. Kombinovaného financování, což znamená, že výdaje jsou proplácené průběžně v průběhu etapy a nemusí projít žádostí o platbu. V tabulce jsou uvedeny pouze výdaje, které již prošli žádostí o platbu, a byly konečně schváleny. Celkové způsobilé výdaje mohou být tedy vyšší než uvedené.

Ke konci roku 2018 bylo z celkové alokace CLLD vyčerpáno procentuálně více než z režii MAS, což ukazuje, že schvalování projektů probíhá rychleji než čerpání režijních výdajů. Z alokace CLLD bylo vyčerpáno více než je celkové alokace na režie MAS do konce roku 2023, z čehož lze usoudit efektivitu Komunitně vedeného místního rozvoje. V projektech v rámci CLLD bylo vyčerpáno téměř 10krát více než bylo vynaloženo na jeho realizaci. Při předpokladu vyčerpání obou alokací (jak na CLLD, tak i na režie MAS) budou náklady na realizaci CLLD činit 15,37 %. Už z těchto průběžných údajů lze usoudit, že realizace CLLD je z celorepublikového hlediska úspěšná, když výdaje na režie jsou několikanásobně nižší než schválené projekty.

5.2.8 Analýza plnění Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Pobeskydí

Plnění Strategie CLLD nejsou pouze kvalitativní údaje, které byly uvedeny v předchozích částech práce, ale její plnění je také posuzováno z kvalitativního hlediska. Ukazatelem kvalitativního hlediska jsou indikátory, což jsou ukazatelé, které poskytují informaci, zda projekt dosáhl stanovených cílů, a jsou nástrojem pro posouzení dosažených výstupů a výsledků. Při zpracování SCLLD si každá místní akční skupina určila indikátory, které budou v rámci realizace CLLD naplněny. V následující kapitole bude blíže představeno plnění SCLLD jedné konkrétní místní akční skupiny, kde budou kromě údajů z předchozích kapitol představeny právě zmíněné indikátory. Místní akční skupina byla vybrána na základě tří požadavků: 1. MAS realizuje všechny čtyři operační programy, 2. MAS má ve všech OP alespoň jeden schválený projekt, 3. MAS s nejvyšší vyčerpaností alokace. Na základě těchto kritérií byla vybrána MAS Pobeskydí, která má vyčerpano 53,97 % přidělené alokace.

MAS Pobeskydí se nachází v Moravskoslezském kraji a je tvořena katastry 43 obcí. MAS byla založena v roce 2004 a je tedy jednou z mála místních akčních skupin v České republice fungujících již od prvního programového období 2004 – 2006. Strategie CLLD MAS Pobeskydí byla schválena 20. 2. 2017 a téhož dne také MAS vyhlásila první výzvu v OP Zaměstnanost, do konce roku 2017 vyhlásila minimálně jednu výzvu ve všech operačních programech. MAS Pobeskydí si ve své Strategii určila celkem 52 indikátorů – 14 v Integrovaném regionálním operačním programu, 24 v OP Zaměstnanost, 5 v OP Životní prostředí a 9 v Programu rozvoje venkova (dále viz text níže).

Integrovaný regionální operační program

V IROP vyhlásila MAS Pobeskydí celkem 4 výzvy, ve kterých bylo schváleno 19 projektů v celkové hodnotě 67 219 279,91 Kč. Věcným zaměřením byly vyhlášeny dvě výzvy v oblasti udržitelné a bezpečné dopravy a po jedné výzvě v oblastech infrastruktura sociálních služeb a začleňování a vzdělávací infrastruktura. Nejvíce projektů bylo podáno právě do oblasti udržitelné a bezpečné dopravy, a to čtrnáct. Jak bylo uvedeno výše, tak MAS Pobeskydí plní v IROP čtrnáct indikátorů, ty jsou uvedené v následující tabulce včetně hodnoty ve schválených projektech.

Tabulka 31: Indikátory MAS Pobeskydí v IROP

NÁZEV INDIKÁTORU	MĚRNÁ JEDNOTKA	VÝCHOZÍ HODNOTA	CÍLOVÁ HODNOTA	HODNOTA VE SCHVÁLENÝCH PROJEKTECH
Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	0	2,5	-
Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	0	2	-
Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	0	117	318
Kapacita služeb a sociální práce	klienti	82	92	30
Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	275	280	11
Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	0	15	-
Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	0	7	4
Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	0	5	1
Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	0	3	-
Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	0	13	14
Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	7	10	-
Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	5,4	5	-
Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	77,3	90,5	-
Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	30	35	-

Zdroj: vlastní zpracování

MAS Pobeskydí již naplnila indikátory Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě a Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení. Další indikátory, převážně v oblasti vzdělávání, už mají nějakou dosaženou hodnotu. U indikátorů, kde není uvedena hodnota ve schválených projektech, dosud nebyl předložen žádný projekt. MAS Pobeskydí by se tedy v dalších letech měla zaměřit převážně na oblasti, kde není cílová hodnota plněna – cyklo doprava a také na oblast vzdělávání, kde jsou indikátory naplněny pouze z části.

Operační program Zaměstnanost

V rámci OP Zaměstnanost MAS Pobeskydí vyhlásila 4 výzvy, z čehož jedna je stále otevřená. V těchto výzvách byly schváleny čtyři projekty v celkové hodnotě 6 713 441,25 Kč. Tři ze schválených projektů jsou zaměřeny na prevenci a řešení sociálního vyloučení a jeden projekt byl podán v oblasti sladování rodinného a profesního

života. MAS Pobeskydí se v SCLLD zavázala k plnění dvanácti indikátorů. Přehled těchto indikátorů včetně hodnoty ve schválených projektech je uveden v tabulce č. 32.

Tabulka 32: Indikátory MAS Pobeskydí v OPZ

NÁZEV INDIKÁTOR	MĚRNÁ JEDNOTKA	CÍLOVÁ HODNOTA	HODNOTA VE SCHVÁLENÝCH PROJEKTECH
Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	135	-
Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	55	-
Celkový počet účastníků	osoby	525	200
Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	150	90
Kapacita podpořených služeb	místa	40	26
Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	dokumenty	1	-
Počet podpořených komunitních center	zařízení	2	1
Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	8	-
Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	1	-
Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	1	-
Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	1	-
Využívání podpořených služeb	osoby	112	220

Zdroj: vlastní zpracování

V OP Zaměstnanost se MAS daří plnit zejména indikátory využívání podpořených služeb a celkový počet účastníků. V OPZ však bylo dosud vyčerpáno pouze 25 % celkové alokace, proto zde zbývá dostatek finančních prostředků pro podporu dalších projektů a tedy i pro naplnění zbylých indikátorů.

Operační program Životní prostředí

V Operačním programu Životní prostředí MAS Pobeskydí vyhlásila do konce roku 2018 dohromady 2 výzvy, obě zaměřené na prevenci invazivních druhů. Z těchto dvou výzev byla úspěšná pouze jedna s jedním schváleným projektem. V tabulce č. 33 je uveden přehled všech indikátorů, které se MAS zavázala v programovém období 2014 – 2020 naplnit, včetně hodnoty ve schváleném projektu.

Tabulka 33: Indikátory MAS Pobeskydí v OPŽP

NÁZEV INDIKÁTOR	MĚRNÁ JEDNOTKA	CÍLOVÁ HODNOTA	HODNOTA VE SCHVÁLENÝCH PROJEKTECH
Plocha území, kde byla provedena opatření (včetně mapování či monitoringu) proti nepůvodním druhům	Hektary	21	2,759
Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	Lokality	5	5
Počet opatření k omezení nepůvodních druhů (včetně mapování či monitoringu)	Opatření	4	1
Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	Hektary	6,65	-
Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	15	-

Zdroj: vlastní zpracování

Přestože z pohledu čerpání alokace má MAS v Pobeskydí v OPŽP vyčerpáno pouze necelá tři procenta, z pohledu indikátorů je OPŽP plněn relativně úspěšně. Indikátor Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou byl již plně naplněn a další dva indikátory jsou plněny z části. Vzhledem k nízkému finančnímu čerpání má tedy MAS dostatek finančních prostředků pro naplnění všech indikátorů.

Program rozvoje venkova

V rámci Programu rozvoje venkova vyhlásila MAS dvě výzvy obsahující čtyři fiche: fiche č. 1 Investice do zemědělství, fiche č. 2 Zemědělské produkty, fiche č. 3 Místní nezemědělská produkce a fiche č. 4 Investice do lesnictví. V těchto výzvách bylo vybráno k podpoře celkem 67 projektů, schváleno Řídícím orgánem jich do 31. 12. 2018 bylo schváleno 63 v celkové hodnotě 19 478 384 Kč. MAS Pobeskydí se v rámci PRV zavázala naplnit tři indikátory, přičemž dva z nich jsou dále děleny podle jednotlivých fichí, viz tabulka č. 34.

Tabulka 34: Indikátory MAS Pobeskydí v PRV

NÁZEV INDIKÁTORU	FICHE	MĚRNÁ JEDNOTKA	CÍLOVÁ HODNOTA	DOSAŽENÁ HODNOTA
Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	1	podniky	3	15
	2	podniky	2	1
	3	podniky	4	5
	4	podniky	2	-
Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	1	FTE ¹³	1	1
	2	FTE	1	-
	3	FTE	3	4
	4	FTE	1	-

Zdroj: vlastní zpracování

¹³ full-time equivalent – počet zaměstnanců přepočtený na plný pracovní úvazek

Na rozdíl od předchozích operačních programů jsou zde do dosažené hodnoty počítány již schválené a ukončené projekty, tedy ne projekty v realizaci. Při porovnání cílových a dosažených hodnot si lze všimnout, že MAS Pobeskydí hodnoty těchto indikátorů dost podcenila a už nyní, v první polovině programového období, jsou některé indikátory přeplněné.

Z finančního hlediska má MAS Pobeskydí vyčerpáno lehce nad 50 % celkové přidělené alokace, čemuž odpovídá také plnění indikátorů. V OP Zaměstnanost a OP Životní prostředí má MAS dostatek volných prostředků pro naplnění zbylých indikátorů. Indikátory v PRV budou pravděpodobně naplněny již po ukončení všech schválených projektů. V IROP má MAS vyčerpáno přes 70 % přidělené alokace a některé indikátory dosud nejsou plněny. Největší problém autorka práce shledává v indikátorech v oblasti cyklodoprava, kde se často jedná o velmi nákladné projekty a není jisté, že MAS bude mít dostatek volných prostředků pro splnění všech vybraných indikátorů.

5.3 Rozhovory se zástupci vybraných MAS

V rámci empirické části práce byly realizovány polostrukturované rozhovory se zástupci vybraných místních akčních skupin. Základním kritériem pro výběr MAS byla úspěšnost výzev, která byla zjištěna v rámci kapitoly 5.2.3 a je přílohou této diplomové práce. Byly provedeny rozhovory se třemi zástupci MAS – 1. místní akční skupina se 100 % úspěšností výzev, 2. MAS s úspěšností výzev méně než 50 % a 3. MAS s úspěšností výzev nad 90 %. Dotazovaným byly položeny následující otázky:

1. Čím si vysvětlujete nízkou/vysokou úspěšnost vyhlášených výzev?
2. Čím může být způsobena nižší úspěšnost výzev jiných MAS? (pouze v případě dotazovaných 1 a 3)
3. Jaké shledáváte problémy při realizaci SCLLD?
4. Jak vidíte budoucnost CLLD?

Oslovené MAS shledávají důvod úspěchu především v detailní přípravě a koordinaci žádostí v území a také ve slučování jednotlivých opatření do jedné výzvy. Základním kamenem pro úspěšné výzvy je tedy komunikace s potenciálními příjemci a kvalitní zmapování potřeb v území. Dotazovaný 2 s nízkou úspěšností výzev uvádí jako

možné důvody nízké úspěšnosti to, že v předchozím programovém období se nejednalo o podpořenou MAS a tudíž nebyla v povědomí široké veřejnosti a začátek programového období pojala jako seznamování regionu s MAS. Jako další důvody uvádí konkurenci výzvy ŘO, které byly vyhlášeny dříve než výzvy MAS a tudíž většina žadatelů podala projekt do těchto výzev, dále nezodpovědnost příjemců, kteří nedodržují dané termíny a administrativní náročnost, která několik žadatelů odradila od podání projektů. Dotazovaný 1 uvádí jako možný důvod nízké úspěšnosti výzev nedostatečnou komunikaci s územím, bez které nelze dobře načasovat výzvy.

Co se týče problémů při realizaci SCLLD, tak v této otázce se všichni tři dotazovaní shodli. Jako zásadní problém uvádí administrativní náročnost a především nejednotné metodické prostředí, kdy každý operační program má svá vlastní pravidla, která jsou často velmi odlišná. Jako další problémy lze uvést častou aktualizaci pravidel, nízké administrativní kapacity a nespolehlivá členská základna.

Budoucnost Komunitně vedeného místního rozvoje vidí všichni oslovení pozitivně. Integrované nástroje se dle názoru dotazovaných osvědčili a v příštím programovém období budou pokračovat, je jen otázkou v jaké podobě. Dotazovaní by uvítali sjednocení pravidel pro všechny operační programy a snížila administrativní náročnost.

V tabulce č. 35 jsou souhrnně uvedené nejdůležitější body z otázek 1. a 3.

Tabulka 35: Výsledky rozhovorů se zástupci MAS

	DOTAZOVANÝ 1	DOTAZOVANÝ 2	DOTAZOVANÝ 3
<i>Úspěšnost výzev</i>	100 %	46 %	90 %
<i>Příčina úspěchu/neúspěchu</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Detailní příprava SCLLD • Koordinace žádostí v území • Znalost absorpční kapacity 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezkušenost z minulého programového období • Konkurence výzev ŘO a ITI • Podceňování přípravy projektů ze strany žadatelů • Podmínky dotace a administrativní náročnost 	<ul style="list-style-type: none"> • Brzké vyhlášení výzev • Dobře zmapované území • Sjednocení více opatření do jedné výzvy
<i>Problémy při realizaci CLLD</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velká administrativní náročnost • Nejednotné metodické prostředí • Nedostatek finančních prostředků na provoz 	<ul style="list-style-type: none"> • Častá aktualizace pravidel • Malá členská základna • Nízké administrativní kapacity 	<ul style="list-style-type: none"> • Administrativní náročnost • Malý zájem o účast v povinných orgánech MAS • Nejednotné metodické prostředí • Velká časová náročnost • Nízké administrativní kapacity

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky lze vyčíst, že v problémech při realizaci CLLD se oslovené MAS z velké části shodují. Jako hlavní důvody úspěšnosti výzev uvádí MAS s vysokou úspěšností především kvalitní práci z územím. MAS s nejnižší úspěšností výzev však důvod tohoto výsledku shledává v jiných oblastech. Lze tedy shrnout, že pro kvalitní realizaci CLLD je určitě potřeba kvalitní práce v území, ale zároveň nízká animace území nemusí být hlavním důvodem neúspěšnosti výzev.

Souhrn zjištění učiněných pomoci sekundární a komparativní analýzy dat a rozhovorů

Nejprve bylo pomocí sekundární a komparativní analýzy dat zjištěno, jak probíhá realizace Komunitně vedeného místního rozvoje v rámci jednotlivých operačních programů, jaká je jeho alokace a jaké projekty lze prostřednictvím CLLD podpořit. Projekty v rámci komunitně vedeného místního rozvoje lze podpořit ze 4 operačních programů – Integrovaný regionální operační program, Operační program Zaměstnanost, Operační program Životní prostředí a program rozvoje venkova. IROP, OPZ a PRV mají pro podporu CLLD vyhraněný konkrétní specifický cíl, příp. u PRV operaci. U IROP se jedná o specifický cíl 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu, u OPZ je to specifický cíl 3.1.1 Zvýšit kvalitu a kvantitu využívání sociálních inovací a mezinárodní spolupráce v tematických oblastech OPZ a u PRV se jedná o operaci 19.2.1 Podpora provádění operací v rámci strategie komunitně vedeného místního rozvoje. V rámci OPŽP není speciální specifický cíl pro CLLD, ale jeho realizace probíhá v rámci prioritní osy 4, v níž jsou vyhlašovány výzvy pro CLLD.

Celková alokace pro Komunitně vedený místní rozvoj v programovém období činí 14,3 mld. Kč. Alokační jednotlivých OP, včetně části pro CLLD je uvedena v tabulce č. 36.

Tabulka 36: Alokace CLLD v jednotlivých OP

OPERAČNÍ PROGRAM	ALOKACE CELKEM V KČ	ALOKACE CLLD V KČ	ALOKACE CLLD V %
IROP	118 300 000 000,00 Kč	8 206 170 000,00 Kč	6,9 %
OPZ	64 960 250 625,00 Kč	1 816 957 478 Kč	2,8 %
OPŽP	67 758 887 400,00 Kč	485 999 999,55 Kč	0,7 %
PRV	76 855 799 866,75 Kč	3 968 252 964,00 Kč	5,2 %

Zdroj: vlastní zpracování

Nejvyšší alokace pro CLLD má Integrovaný regionální operační program, který také podporuje širokou oblast aktivit. IROP podporuje CLLD ve 3 z 5 prioritních oblastí a kromě projektů s národním nebo meziregionálním dopadem, lze v rámci CLLD financovat stejné aktivity jako v individuálních projektech. V Operačním programu Zaměstnanost je podpora zaměřena do čtyř hlavních oblastí – prorodinná opatření, sociální začleňování, sociální podnikání a zaměstnanost, které lze podpořit v rámci CLLD. V PRV lze podpořit projekty v souladu s většinou opatření a také projekty, které nejsou v souladu s PRV, ale plní podmínky podpory z EU.

Tyto zjištění sloužily jako podklad pro zpracování druhé části sekundární a komparativní analýzy dat, která byla již zaměřena na konkrétní čerpání v rámci CLLD ve všech relevantní operačních programech.

Realizace CLLD prostřednictvím místních akčních skupin probíhá na základě schválené Strategie komunitně vedeného místního rozvoje a akceptačního dopisu, kterým právě příslušný ŘO vyjadřuje souhlas se SCLLD. Schvalování Strategii probíhalo do konce roku 31. 12. 2017 (vydání akceptačních dopisů probíhalo i v roce 2018), přičemž v roce 2016 bylo vydáno z celkového počtu 609 akceptačních dopisů pouze 61 a bylo vyhlášeno jen 11 výzev. Realizace CLLD se tedy plně rozběhla až v roce 2017, kdy byly schválené zbývající Strategie. Do konce roku 2018 bylo vyhlášeno více než 2 tisíce výzev ze všech čtyřech operačních programů (více viz tabulka č. 20 str. 66). Úspěšnost výzev se však celkově pohybuje pouze okolo 50 %, což znamená, že téměř z poloviny vyhlášených výzev nevyšel podpořený projekt. Neznamená to však, že se jedná o výzvy bez zaregistrovaného projektu. Alespoň jeden projekt byl zaregistrován do téměř 80 % vyhlášených uzavřených výzev.

V první části sekundární a komparativní analýzy dat byla zjištěna alokace CLLD v jednotlivých operačních programech a v rámci zpracování kapitoly 5.2.1 a dalších bylo zjištěno čerpání této alokace (viz tabulka č. 21 str. 68). Jak již bylo uvedeno, tak nejvyšší alokaci má Integrovaný regionální operační program, kde také byla v absolutních hodnotách vyčerpáno nejvíce prostředků (1,65 mld. Kč). V procentuálních hodnotách je však, co se týče vyčerpanosti, na tom nejlépe Operační program Zaměstnanost, kde je vyčerpáno 40,61 % celkové alokace.

Další kapitoly diplomové práce byly zaměřeny právě na konkrétní operační programy. Při zpracování těchto kapitol byly využity poznatky z kapitoly 5.1 a tyto informace byly rozšířeny o konkrétní údaje. Vzhledem k odlišnosti jednotlivých operačních programů, nebylo často možné porovnávat u všech operačních programů stejné údaje, proto se analýza každého OP mírně liší a jsou vždy uvedeny nejdůležitější a zároveň dostupné údaje k čerpání.

Integrovaný regionální operační program je ze všech OP nerozsáhlejší, a to jak z pohledu výše alokace, tak i z pohledu podporovaných aktivit. Analýzou bylo zjištěno, že do konce ledna 2019 bylo vyhlášeno 946 výzev, nejvíce, 271 výzev, bylo vyhlášeno v oblasti zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. V této oblasti byl také podpořen druhý nejvyšší počet projektů, konkrétně 337. Více projektů bylo podpořeno už jen v oblasti udržitelné dopravy, a to 512. Na závěr bylo zjištěno čerpání alokace CLLD v IROP v krajích České republiky (viz obrázek č. 3 str. 72).

Operační programem s nejvyšší procentuální vyčerpaností alokace je OP Zaměstnanost. V tomto OP bylo do konce roku 2018 vyhlášeno 675 výzev, přičemž více než 60 % bylo zaměřeno na prorodinná opatření a sociální začleňování a sociální a komunitní služby. Analýzou bylo zjištěno zaměření jednotlivých výzev v rámci krajů ČR (viz graf č. 5 str. 74) a také počet výzev v jednotlivých krajích (graf č. 6 str. 75).

Operační program Životní prostředí je v rámci CLLD nejmenším operačním programem a zatím zároveň také tím nejméně úspěšným. Bylo uzavřeno 34 výzev, ale jen do sedmi z nich byl zaregistrován alespoň jeden projekt. Lze konstatovat, že analýza průběžného čerpání u tohoto OP odhalila velmi malý zájem především ze strany žadatelů. V polovině roku 2018 však velké množství MAS rozšířily svou Strategii práce o OPŽP, proto lze předpokládat v dalších letech vyšší čerpání.

Program rozvoje venkova je svým způsobem odlišný od předchozích operačních programů. V kapitole 5.1.4 byly představeny všechny fiche, které lze v rámci PRV podpořit a zároveň bylo zjištěno, že PRV taxativně nevyjmenovává podporované oblasti, ale naopak uvádí pouze oblasti, které v rámci CLLD podpořit nelze. V PRV vyhlášují místní akční skupiny výzvu vždy na několik fichí, proto je také počet vyhlášených výzev relativně nízký, a to 307. Autorce práce se bohužel nepodařilo sehnat o jednotlivých fichích v rámci výzev MAS, ale právě pouze o jednotlivých výzvách. Tento program je

nejúspěšnější z pohledu úspěšnosti výzev a také průměrného počtu zaregistrovaných projektů do výzvy. V porovnání s ostatními oblastmi PRV bylo zjištěno, že CLLD tvoří jeho významnou část, kdy v rámci CLLD bylo podáno téměř 12 % všech projektů.

Bylo tedy zjištěno, že čerpání se liší jak napříč operačními programy, tak i v jednotlivých krajích. Plnění CLLD se však liší také mezi jednotlivými místními akčními skupinami. Byl zjištěn velký rozptyl jak u vyčerpanosti alokace (od 0 % do 70 %), tak i u úspěšnosti výzev (od 46 % do 100 %). Analýzou nebyla zjištěna závislost úspěchu či neúspěchu na počtu realizovaných operačních programů nebo geografickým umístěním MAS. Na základě výsledků této analýzy byla vybrána MAS pro analýzu plnění CLLD a vzorek MAS pro rozhovory.

Analýzou plnění Strategie MAS Pobeskydí bylo zjištěn rozdíl čerpáním finančních prostředků a plnění věcných indikátorů. Finanční prostředky jsou často čerpány rychleji, než jsou plněny indikátory. To mohou zapříčinit finančně náročné projekty, se kterými nebylo při zpracování SCLLD počítáno.

Na závěr empirické části práce byly pořízeny rozhovory se zástupci místních akčních skupin. Těmito rozhovory byly zjištěny především důvody úspěšnosti či neúspěšnosti výzev, což je podle autorky práce na základě předchozích částí práce nejvíce problémová část CLLD. Zároveň byly zjištěny problémy, které zástupci MAS vnímají při realizaci CLLD jako zásadní. Zde bylo potvrzeno zjištění autorky práce, a to že jednotlivé OP mají nejednotné metodické prostředí a operační programy jsou tedy navzájem velmi odlišné. Shrnutí výsledků rozhovorů je uvedeno v tabulce č. 35 na str. 89.

Na základě analýzy tedy nelze Komunitně vedený místní rozvoj označit jako neúspěšný, ale na základě analýzy čerpání není jisté, že do konce roku 2023 bude vyčerpána celá alokace pro CLLD. Za dva roky realizace bylo vyčerpáno 26 % celkové alokace pro CLLD a do konce programového období chybí 5 let. Dle osobní zkušenosti autorky práce je nejvyšší podíl čerpání na začátku a na konci programového období. Avšak i podle úspěšnosti výzev není v některých částech České republiky o projekty v rámci CLLD velký zájem. Hlavním klíčem pro úspěšné výzvy, podle oslovených MAS, je animace území, proto by této činnosti měly MAS věnovat velké úsilí. Pozitivním zjištěním je finanční náročnost CLLD, kdy v rámci kapitoly 5.2.7 bylo zjištěno, že podpořené projekty již několikanásobně převyšují náklady na realizaci CLLD.

6 Závěr

Cílem diplomové práce bylo posoudit a zhodnotit vliv Komunitně vedeného místního rozvoje na rozvoje regionů v České republice. Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. V teoretické části byly představeny základní pojmy související s danou problematikou jako regionální rozvoj, regionální politika a aktéři regionálního rozvoje.

Empirická část byla zpracována pomocí sekundární a komparativní analýzy a pomocí polostrukturovaných rozhovorů se zástupci místních akčních skupin. Prvně byla udělána sekundární a komparativní analýza dat v programových dokumentech operačních programů, v rámci kterých lze realizovat Komunitně vedený místní rozvoj – Integrovaný regionální operační program, Operační program Zaměstnanost, Operační program Životní prostředí a Program rozvoje venkova. Tato analýza přinesla základní přehled toho, co lze pomocí CLLD podpořit. Bylo zjištěno, že operačním programem s nejvyšší alokací pro CLLD je Integrovaný regionální operační program, jehož alokace pro CLLD tvoří 56,68% celkové alokace pro CLLD v programovém období 2014-2020, která činí 14,48 mld. Kč. Dále bylo zjištěno, že prostřednictvím Komunitně vedeného místního rozvoje lze podpořit jak investiční projekty (např. silnice, infrastruktura pro vzdělávání, integrovaný záchranný systém, kulturní památky, apod.), tak i neinvestiční projekty (např. v OPZ jsou podporovány měkké projekty na podporu rodin s dětmi nebo projekty zaměřené na řešení nezaměstnanosti). Výzvy jsou určené pro lokální příjemce ve všech sektorech – veřejná správa, neziskový sektor, podnikatelé, zemědělci.

Druhá část sekundární a komparativní analýzy dat byla zaměřena již na konkrétní projekty v rámci CLLD a dosavadní čerpání prostředků. Analýza byla vypracována na třech úrovních – na úrovni České republiky, na úrovni krajů a na úrovni místních akčních skupin. Na úrovni České republiky bylo zjištěno, že celková vyčerpanost alokace CLLD je 28 % (4,1 mld. Kč), na úrovni krajů bylo nejvíce prostředků celkem vyčerpáno v Moravskoslezském kraji (538,8 mil. Kč), Středočeském kraji (407,2 mil. Kč) a Královéhradeckém kraji (405,2 mil. Kč). Naopak nejméně prostředků bylo vyčerpáno v severní části České republiky, tedy v Libereckém (106,8 mil. Kč) a Ústeckém kraji (195,8 mil. Kč). Na úrovni místních akčních skupin byl zjištěn velký rozdíl v čerpání. Zatímco některé MAS již vyčerpaly více než 50 % přidělené alokace, jiné MAS do konce

roku 2018 nepodpořily žádný projekt, v jednom případě dokonce nevyhlásila ani žádnou výzvu. U těchto údajů nebyla zjištěna závislost na geografickém umístění. Nelze tedy jednoznačně říci, že v jednom kraji se nachází úspěšnější MAS než v kraji jiném.

Kromě celkové analýzy čerpání byla také udělána analýza jednotlivých operačních programů, která přinesla zjištění, o který operační program je v rámci Komunitně vedeného místního rozvoje největší zájem. V absolutních hodnotách se ukázal jako stěžejní program Integrovaný regionální operační program, ve kterém bylo do konce roku 2018 rozděleno 1,65 mld. Kč, nejčastěji v oblastech udržitelné dopravy (776,9 mil. Kč) a infrastruktury vzdělávání (773,1 mil. Kč). Dalším operačním programem, v němž byla rozdělena 1 mld. Kč, je Program rozvoje venkova. U tohoto operačního programu byla identifikována vysoká úspěšnost výzev (nebylo možné tento údaj zjistit přesně, ale podle zjištěných dat byla úspěšnost výzev odhadnuta na 100 %) a vysoký počet projektů podaných do jednotlivých výzev (průměrně bylo v jedné výzvě schváleno 8,27 projektů, v IROP, OPZ a OPŽP se průměrný počet schválených projektů ve výzvě pohybuje v rozmezí 0,8 – 1,6). Na rozdíl od ostatních operačních programů mají s tímto OP místní akční skupiny zkušenost z předchozího programového období, a to se pravděpodobně také odráží na úspěšnosti tohoto operačního programu především vysoké úspěšnosti výzev. Programem, ve kterém bylo vyčerpáno poměrově nejvíce alokace, je Operační program Zaměstnanost, v němž bylo již vyčerpáno 40,61 % celkové alokace. Naopak program, který se analýzou ukázal jako nejméně využívaný a také nejméně úspěšný je Operační program Životní prostředí. Úspěšnost výzev se pohybuje okolo 20 %, tedy pouze z každé páté výzvy vzešel podpořený projekt. U tohoto operačního programu se lze pouze domnívat, čím může být zapříčiněn tento malý zájem. Jedním z důvodů mohou být omezené podporované aktivity v první verzi OPŽP. V polovině roku 2018 byly podporované aktivity rozšířeny o další, např. o sídelní zeleň. Tento krok může přinést zvýšenou aktivitu příjemců a místních akčních skupin, ale jak, to lze vyhodnotit nejdříve po roce realizace těchto nových aktivit, tedy až po vypracování této diplomové práce. V současné době, kdy je plánováno další programové období, stojí za úvahu, zda v Operačním programu Životní prostředí ponechat část pro CLLD nebo tento program z realizace CLLD vyjmout. Autorka práce by se v současné době přikláněla spíše k variantě program vyjmout. Jak uvedli oslovené místní akční skupiny, tak je problém

s administrativní kapacitou a místní akční skupiny bojují s nedostatek zkušených pracovníků. Studovat pravidla programu, který se ukázal jako nepříliš úspěšný, je tedy podle autorky práce neefektivní a zaměstnanci MAS by se měli zaměřit na ostatní operační programy.

Komunitně vedený místní rozvoj byl také zhodnocen v závislosti na jeho finanční náročnost. Bylo zjištěno, že provozní náklady místních akčních skupin na realizaci CLLD jsou hrazeny z Integrovaného regionálního operačního programu. Byly porovnány vyčerpané prostředky na provoz MAS a hodnota schválených projektů v rámci CLLD. Tímto porovnáním bylo zjištěno, že podíl prostředků na provoz MAS a hodnota schválených projektů činí 10 %. Řídící orgán IROP stanovil maximální výši pro prostředky na provoz MAS jako 25 % celkových způsobilých výdajů ve Strategii CLLD, přičemž bylo počítáno s vyčerpáním všech alokovaných prostředků. Současný poměr 10 % tedy v celkovém měřítku splňuje stanovenou hranici a realizace Komunitně vedeného místního rozvoje byla do konce roku 2018 vyhodnocena jako finančně efektivní.

Na sekundární a komparativní analýzu dat navazovalo empirické šetření mezi zástupci vybraných místních akčních skupin. Základním kritériem pro výběr MAS byla úspěšnost výzev, která byla zjištěna v rámci kapitoly 5.2.3 a je přílohou této diplomové práce. Byly provedeny rozhovory se třemi zástupci MAS – 1. místní akční skupina se 100 % úspěšností výzev, 2. MAS s úspěšností výzev méně než 50 % a 3. MAS s úspěšností výzev nad 90 %. Oslovení zástupci místních akčních skupin se shodly, že základním stavebním kamenem pro úspěšnou realizaci CLLD je kvalitní analýza a animace území. Bez znalosti území nelze vyhlášovat výzvy zaměřené na potřeby daného území. Nízká znalost území tedy může být jednou z příčin nízké úspěšnosti výzev. Další příčinou může být podle jedné místní akční skupiny také konkurence výzev ŘO, zapříčiněná především pozdním začátkem realizace Komunitně vedeného místního rozvoje. U oslovených zástupců místních akčních skupin byly také zjištěny problémy, se kterými se potýkají při realizaci CLLD. I zde se všichni oslovení zástupci MAS shodly, že základními problémy jsou nejednotné metodické prostředí a administrativní náročnost. Při přípravě dalšího programového období by tedy autorka práce doporučila především co nejvíce sjednotit metodické prostředí všech dotčených operačních programů, tak aby místní akční

skupiny měli dostatek času na animaci území a vyhlašovali cílené výzvy na potřeby daného území.

Z učiněných zjištění a výsledků (které naplňují cíl práce) vyplývá, že Komunitně vedený místní rozvoj tvoří významnou část regionálního rozvoje a přispívá k rozvoji regionů. V rámci přípravné fáze realizace CLLD byla vypracována Strategie komunitně vedeného místního rozvoje, ve které byly definovány problémy a potřeby území. Podpořené projekty v rámci CLLD by tedy měly být zaměřené na tyto problémy a potřeby, čímž přispívají k řešení lokálních problémů. Prostřednictvím CLLD se také dostávají ESI fondy do povědomí i menších lokálních aktérů. Dle definice je CLLD tvořen zdola nahoru a je zaměřen na potřeby daného území. Tuto definici nelze ovšem na základě učiněných zjištění jednoznačně potvrdit. Vzhledem k vysoké neúspěšnosti výzev (15 %) je otázkou, zda jsou všechny vyhlašované výzvy opravdu zaměřené na potřeby daného území nebo se v některých případech jedná jen o „střelbu naslepo“. Význam Komunitně vedeného místního rozvoje zvyšují místní akční skupiny s vysokou vyčerpaností alokace a vysokou úspěšností výzev a naopak význam snižují MAS, které nejsou v realizaci tolik úspěšné nebo s realizací dosud nezačaly. Z tohoto pohledu je pro autorku práce těžké jednoznačně zhodnotit přínos Komunitně vedeného místního rozvoje. Pokud v daném území funguje CLLD, tak jak má, jedná se jednoznačně o pozitivní vliv na rozvoj daného území. Kompletní vyhodnocení výsledků plnění Komunitně vedeného místního rozvoje může být uděláno až po skončení programového období v roce 2023. Provedená mid-term (průběžná) analýza je však důležitá z pohledu plánování dalšího programového období, kde je potřeba předem stanovit pravidla pro realizaci CLLD, případně rozhodnout o tom, zda bude CLLD součástí dalšího programového období. Autorka práce se s oslovenými zástupci MAS shoduje v tom, že CLLD by měl v dalším programovém období pokračovat, doporučila by však zjednodušit administrativní náročnost a sjednotit metodické prostředí, aby Komunitně vedený místní rozvoj mohl naplno plnit svůj potenciál. Diplomová práce nevyřešila danou problematiku, ale přinesla pohled na realizaci Komunitně vedeného místního rozvoje a ukázala, že se jedná o významný nástroj v rámci regionálního rozvoje především ve svém lokálním pojetí.

7 Seznam použitých zdrojů

Bibliografie

BINEK, Jan. *Synergie ve venkovském prostoru: aktéři a nástroje rozvoje venkova*. Brno: GaREP, 2009. ISBN 978-809-0430-808.

BLAŽEK, Jiří a David UHLÍŘ. *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace*. Vyd. 2., přeprac. a rozš. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3.

BOUDON, Raymond. *Sociologický slovník*. Přeložil Vladimír JOCHMANN. Olomouc: Univerzita Palackého, 2004. ISBN 80-244-0735-3.

DISMAN, Miroslav. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. 4., nezměn. vyd. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1966-8.

Evropské fondy 2014-2020: jednoduše pro lidi. 2. aktualizované vydání. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Národní orgán pro koordinaci, 2015. ISBN 978-80-87147-84-9.

Evropské strukturální a investiční fondy 2014-2020 v kostce. 2. aktualizované vydání. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015. ISBN 978-80-7538-048-7.

GIDDENS, Anthony. *Sociologie*. Praha: Argo, 1999. 595s. ISBN80-7203-124-4

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.

HLAVÁČEK, Petr. *Aktéři a mechanismy regionálního rozvoje: teorie, aplikace, regionalizace*. Ústí nad Labem: Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, 2012. ISBN 978-807-4145-230.

JÍLKOVÁ, Eva. *Hospodářská politika a regionální rozvoj*. Olomouc: Moravská vysoká škola, 2018. ISBN 978-807-4550-706.

KREJČÍ, Tomáš. *Regionální rozvoj: teorie, aplikace, regionalizace*. V Brně: Mendelova univerzita, 2010. ISBN 978-807-3754-143.

MAJEROVÁ, Věra, Tomáš KOSTELECKÝ a Luděk SÝKORA. *Sociální kapitál a rozvoj regionu: příklad Kraje Vysočina*. Praha: Grada, 2011. Sociologie (Grada). ISBN 978-80-247-4093-5.

UNIVERZITA KARLOVA, -- PETRUSEK, M. *Velký sociologický slovník*. 1, A-O. Praha: Karolinum, 1996. ISBN 80-7184-164-1.

PATOČKA, Jiří a Eva HEŘMANOVÁ. *Lokální a regionální kultura v České republice: kulturní prostor, kulturní politika a kulturní dědictví*. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-347-8.

POLÁKOVÁ, Jana. *Politika rozvoje venkova v EU*. Praha: Česká zemědělská univerzita, 2017. ISBN 978-80-213-2796-2.

PUNCH, Keith. *Základy kvantitativního šetření*. Praha: Portál, 2008. ISBN 978-80-7367-381-9.

REICHEL, Jiří. *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2009, 106 - 108. Sociologie (Grada). ISBN 978-80-247-3006-6

SEBERA, Martin, Renata KLÁROVÁ a Jiří ZHÁNĚL. *Časové řady*. Brno: Masarykova univerzita, 2014. ISBN 978-80-210-6698-4.

SVOBODOVÁ, Hana. *Synergie ve venkovském prostoru: aktéři a nástroje rozvoje venkova*. Brno: GaREP, 2011. ISBN 978-809-0430-884.

WOKOUN, René. *Regionální rozvoj: (výhodiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování)*. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

WOKOUN, René. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy v aktuálním znění*. Vyd. 3. Praha: IFEC, 2001. Justis. Zelená řada. ISBN 80-86412-08-3.

WOKOUN, René. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. Monografie. ISBN 978-80-7380-304-9.

Elektronické zdroje

298/2015 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, *Zákony pro lidi - Sbírka zákonů ČR v aktuálním konsolidovaném znění* [online]. Copyright © [cit. 08.10.2018]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2015-298>

Akteři rozvoje | Úvod do geografie venkova | Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity. *Veřejné služby Informačního systému* [online]. Dostupné z: https://is.muni.cz/do/rect/el/estud/pedf/js14/g_venkov/web/pages/05-akteri-rozvoje.html

CSSF14+. *CSSF14+* [online]. Dostupné z: <https://msiu.mssf.cz/>

Česká geografická společnost [online]. Copyright © [cit. 04.10.2018]. Dostupné z: <http://geography.cz/wp-content/uploads/2015/02/Perl%C3%ADn-venkov-2015.pdf>

Data pro Místní akční skupiny (MAS) | ČSÚ. *Český statistický úřad | ČSÚ* [online]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/data_pro_mistni_akcni_skupiny_mas

DotaceEU - Iniciativy Společenství. [online]. Copyright ©2018 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 17.12.2018]. Dostupné z: <https://www.dotaceeu.cz/cs/Ostatni/Dulezite/Slovník-pojmu/I/Iniciativy-Společenství>

DotaceEU - Místní akční skupina (MAS). [online]. Copyright ©2018 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 05.10.2018]. Dostupné z: [http://www.dotaceeu.cz/cs/Ostatni/Dulezite/Slovník-pojmu/M/Mistni-akcni-skupina-\(MAS\)](http://www.dotaceeu.cz/cs/Ostatni/Dulezite/Slovník-pojmu/M/Mistni-akcni-skupina-(MAS))

DotaceEU. [online]. Copyright ©2018 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, všechna práva vyhrazena [cit. 08.10.2018]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/uvod>

European Network for Rural Development: LEADER/CLLD [online]. 2019 [cit. 2019-03-12]. Dostupné z: <https://enrd.ec.europa.eu/leader-clld/lag-database/en>

European structural and investment funds, 2018. *European Commission* [online]. [cit. 2019-03-22]. Dostupné z: <https://cohesiondata.ec.europa.eu/overview>

EVROPSKÁ KOMISE - GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ PRO ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ VENKOVA. *Přístup Leader: základní příručka* [online]. Lucemburk: Úřad pro úřední tisky Evropských společenství, 2006 [cit. 2015-04-22]. ISBN 92-79-02040-4. Dostupné z: http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/leader/2006_cs.pdf.

Integrated territorial investment: Cohesion policy 2014-2020 [online]. In: . 2014 [cit. 2018-10-08]. DOI: 10.2776/56347. ISBN 978-92-79-37148-6. Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/iti_en.pdf

Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020, 2018. 261 s. CCI: 2014CZ16RFOP002. Dostupné také z: http://irop.mmr.cz/getmedia/06cd44dc-e15d-4557-9015-d8fae1cd6008/PD-IROP-verze-1-2_29102018.pdf.aspx?ext=.pdf

LOWE, Philip, Christopher RAY, Neil WARD, David WOOD a Rachel WOODWARD. *Participation in rural development: A Review of European Experience* [online]. Newcastle, 1998 [cit. 2018-10-05]. Dostupné z: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.553.5320&rep=rep1&type=pdf>. Research report. University of Newcastle.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČESKÉ REPUBLIKY, *Operační program Zaměstnanost 2014-2020*, 2018. 2. Dostupné také z: <https://www.esfcr.cz/operacni-program-zamestnanost/-/dokument/799029>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ - NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI, *Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020*, 2017. 3. Dostupné také z: http://www.dotaceu.cz/Dotace/media/SF/FONDY%20EU/2014-2020/Dokumenty/Methodick%c3%a9%20dokumenty/MPIN/MPIN_v3.pdf

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2016. *Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)* [online]. [cit. 2019-03-22]. ISBN 978-80-7538-068-5. Dostupné z: https://www.mmr.cz/getmedia/368f87a5-93f6-493a-b499-79055f84f1ed/IPRU_ISBN_WEB.pdf

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ, *Metodika pro standardizaci místních akčních skupin v programovém období 2014-2020*, 2015. 2. Praha, 18 s. Dostupné také z: http://eagri.cz/public/web/file/412849/Methodika_pro_standardizaci.pdf

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, *Operační program Životní prostředí 2014-2020*, 2018. 12. Dostupné také z: [https://www.dotaceeu.cz/Dotace/media/SF/FONDY%20EU/2014-2020/Programy/50-1-OPZP_-2014-2020-\(2\).pdf](https://www.dotaceeu.cz/Dotace/media/SF/FONDY%20EU/2014-2020/Programy/50-1-OPZP_-2014-2020-(2).pdf)

Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. In: *Úřední věstník Evropské unie*. Dostupné také z: <https://www.mmr.cz/getmedia/8b7d5fac-cf9d-4d06-9b83-492c3664f5a3/1303-Narizeni-o-spolecnych-ustanovenich.pdf>

NS MAS | Národní síť Místních akčních skupin České republiky [online]. Copyright © [cit. 25.07.2018]. Dostupné z: http://nsmas.cz/content/uploads/2017/05/MPIN_v3.pdf

Program rozvoje venkova na období 2014-2020, 2018. 6.2. CCI: 2014CZ06RDNP001. Dostupné také z: https://www.dotaceeu.cz/Dotace/media/SF/FONDY%20EU/2014-2020/Programy/Program_rozvoje_venkova_final.pdf

Seznam Místních akčních skupin | NS MAS. NS MAS | Národní síť Místních akčních skupin České republiky [online]. Copyright © 2018 Národní síť Místních akčních skupin České republiky, z.s. [cit. 13.11.2018]. Dostupné z: <http://nsmas.cz/seznam-mistnich-akcnich-skupin/>

Strategie EU 2020 | Vláda ČR. Úvodní stránka | Vláda ČR [online]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/evropske-zalezitosti/evropske-politiky/strategie-evropa-2020/strategie-evropa-2020-78695/>

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020. *EVROPSKÉ STRUKTURÁLNÍ A INVESTIČNÍ FONDY* [online]. [cit. 2017-02-14]. Dostupné z: <http://dotaceeu.cz/getmedia/cf177bdf-81e7-4a72-8a70-2d189f1165e1/SRR-2014-2020.pdf>

University information system MENDELU [online]. Dostupné z: https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=53924

Úvod - Místní akční skupina Pobeskydí. *Úvod - Místní akční skupina Pobeskydí* [online]. Copyright © 2006 [cit. 12.03.2019]. Dostupné z: <http://www.pobeskydi.cz/>
Včera, dnes a zítra – Newsletter Centra pro regionální rozvoj České republiky [online]. Praha, 2017, (19) [cit. 2018-09-20]. Dostupné z: <http://www.crr.cz/Files/Docs/publikace/CRR%20NL%2019%20LR5.pdf>

Západočeská univerzita v Plzni [online]. Copyright ©2 [cit. 04.10.2018]. Dostupné z: https://zcu.cz/export/sites/zcu/pracoviste/vyd/online/Regionalni_rozvoj.pdf

8 Přílohy

Obrázek: Integrované nástroje v České republice

Tabulka: Plnění CLLD podle jednotlivých MAS

Rozhovory:

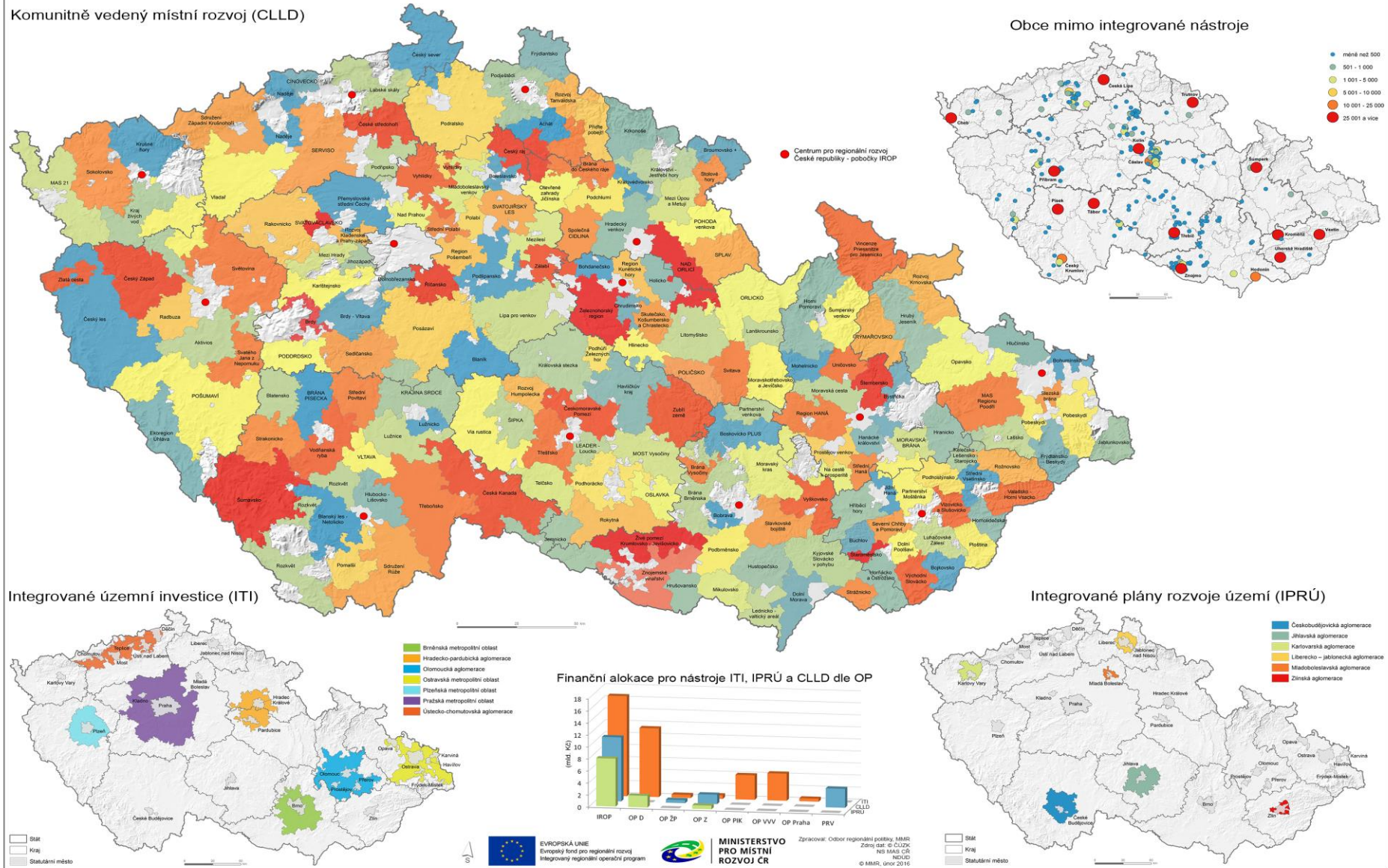
Rozhovor č. 1 – dotazovaný s úspěšností výzev 100 %

Rozhovor č. 2 – dotazovaný s úspěšností méně než 50 %

Rozhovor č. 3 - dotazovaný s úspěšností 90 %

INTEGROVANÉ NÁSTROJE V ČESKÉ REPUBLICE

Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD)



Název MAS	OP	Alokace celkem v Kč	Rozpočet schválených projektů v Kč	Vyčerpaná alokace v %	Počet výzev celkem	Počet uzavřených výzev	Počet úspěšných výzev	Úspěšnost výzev (úspěšné / uzavřené)
Brdy - Vltava o.p.s.	IROP	39 396 840,00 Kč	3 156 926,38 Kč	8,01%	2	1	1	100,00%
	OPZ	12 493 000,00 Kč	3 191 955,00 Kč	25,55%	3	3	2	66,67%
	OPŽP	14 166 666,64 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	30 676 840,00 Kč	8 116 507,00 Kč	26,46%	2	1	1	100,00%
Bystřička, o.p.s.	IROP	29 087 370,00 Kč	13 920 374,25 Kč	47,86%	5	4	3	75,00%
	OPZ	10 296 000,00 Kč	3 529 688,75 Kč	34,28%	4	3	2	66,67%
	OPŽP	14 833 333,33 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	26 573 830,00 Kč	5 644 264,00 Kč	21,24%	2	2	2	100,00%
Ekoregion Úhlava, z.s.	IROP	19 473 710,00 Kč		0,00%	4	2	2	100,00%
	OPZ	10 000 000,00 Kč	2 431 520,00 Kč	24,32%	2	2	2	100,00%
	OPŽP	10 000 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	40 371 860,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	2	2	2	100,00%
Havlíčkův kraj, o.p.s.	IROP	79 285 000,00 Kč	39 965 134,32 Kč	50,41%	4	4	4	100,00%
	OPZ	17 030 000,00 Kč	869 125,00 Kč	5,10%	8	7	6	85,71%
	OPŽP	7 580 000,00 Kč		0,00%	2	1	0	0,00%
	PRV	67 338 100,00 Kč	13 274 530,00 Kč	19,71%	2	1	1	100,00%
Hradecký venkov o.p.s.	IROP	44 736 810,00 Kč	28 723 607,16 Kč	64,21%	6	5	3	60,00%
	OPZ	11 310 000,00 Kč	3 472 550,00 Kč	30,70%	4	3	3	100,00%
	OPŽP	16 500,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	44 675 000,00 Kč	7 360 551,00 Kč	16,48%	2	1	1	100,00%
Jižní Haná o. p. s.	IROP	26 557 880,00 Kč	9 763 472,17 Kč	36,76%	3	3	2	66,67%
	OPZ	10 764 000,00 Kč	11 618 757,50 Kč	107,94%	3	3	3	100,00%
	PRV	14 956 000,00 Kč	1 734 550,00 Kč	11,60%	1	1	1	100,00%
Královská stezka o.p.s.	IROP	77 233 513,68 Kč	18 848 412,02 Kč	24,40%	7	7	7	100,00%
	OPZ	17 563 000,00 Kč	1 598 425,00 Kč	9,10%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	16 666 666,66 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	80 443 650,00 Kč	16 834 267,00 Kč	20,93%	2	1	1	100,00%
Kyjovské Slovácko v pohybu, z. s.	IROP	87 651 550,00 Kč		0,00%	6	1	0	0,00%
	OPZ	13 169 000,00 Kč	3 924 495,00 Kč	29,80%	9	7	6	85,71%
	OPŽP	14 166 660,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	54 246 700,00 Kč	10 681 768,00 Kč	19,69%	2	2	2	100,00%
LAG Podralsko z. s.	IROP	101 690 530,00 Kč	34 241 342,06 Kč	33,67%	13	10	9	90,00%
	OPZ	13 620 020,00 Kč	11 231 858,89 Kč	82,47%	5	5	4	80,00%
	OPŽP	16 666 666,67 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	86 727 700,00 Kč	4 549 712,00 Kč	5,25%	4	3	3	100,00%
Lípa pro venkov z.s.	IROP	76 848 430,00 Kč	21 506 240,84 Kč	27,99%	0	0	0	
	OPZ	18 655 000,00 Kč	6 313 003,75 Kč	33,84%	5	5	5	100,00%
	OPŽP	13 333 334,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	93 165 840,00 Kč	13 317 570,00 Kč	14,29%	4	3	3	100,00%
Luhačovské Zálesí, o.p.s.	IROP	36 595 180,00 Kč	11 007 997,00 Kč	30,08%	5	5	5	100,00%
	OPŽP	3 101 360,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	31 888 420,00 Kč	6 353 883,00 Kč	19,93%	3	3	3	100,00%
MAS - Partnerství Moštěnka, o.p.s.	IROP	59 985 970,00 Kč	20 128 692,12 Kč	33,56%	7	7	4	57,14%
	OPZ	12 769 056,25 Kč	15 566 573,75 Kč	121,91%	4	4	3	75,00%
	OPŽP	13 000 000,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	PRV	42 669 790,00 Kč	10 330 719,00 Kč	24,21%	4	3	3	100,00%
MAS - Střední Polabí, z.s.	IROP	57 370 000,00 Kč	17 461 252,21 Kč	30,44%	7	7	6	85,71%
	OPZ	12 040 000,00 Kč	6 183 556,25 Kč	51,36%	6	4	4	100,00%
	OPŽP	14 000 000,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	23 340 540,00 Kč	2 788 650,00 Kč	11,95%	3	2	2	100,00%
MAS "Přidte pobejt!" z. s.	IROP	33 451 580,00 Kč	19 566 816,30 Kč	58,49%	7	7	5	71,43%
	OPZ	9 710 000,00 Kč	3 265 120,00 Kč	33,63%	11	11	5	45,45%
	PRV	32 912 580,00 Kč	5 010 380,00 Kč	15,22%	3	2	2	100,00%
MAS 21, o.p.s.	IROP	73 672 554,68 Kč	48 634 144,55 Kč	66,01%	15	10	7	70,00%
	OPZ	14 129 080,00 Kč	9 022 521,98 Kč	63,86%	7	7	5	71,43%
	PRV	80 412 490,00 Kč	19 618 789,00 Kč	24,40%	4	3	3	100,00%
MAS Achát z.s.	IROP	48 418 950,00 Kč	8 922 955,93 Kč	18,43%	5	4	3	75,00%
	OPZ	11 791 000,00 Kč	10 752 299,56 Kč	91,19%	4	4	4	100,00%
	PRV	32 550 830,00 Kč	3 121 467,00 Kč	9,59%	3	2	2	100,00%

MAS Aktivios, z.s.	IROP	73 607 350,00 Kč	34 662 517,07 Kč	47,09%	4	2	2	100,00%
	OPZ	10 070 000,00 Kč	2 934 250,00 Kč	29,14%	3	2	2	100,00%
	PRV	62 736 080,00 Kč	1 323 310,00 Kč	2,11%	1	1	1	100,00%
MAS Blaník, z. s.	IROP	35 166 950,00 Kč	23 014 320,06 Kč	65,44%	6	5	5	100,00%
	OPZ	12 753 000,00 Kč	9 479 833,75 Kč	74,33%	4	3	3	100,00%
	PRV	43 632 210,00 Kč	356 749,00 Kč	0,82%	1	1	1	100,00%
MAS Bobrava, z.s.	IROP	31 683 160,00 Kč	4 861 833,11 Kč	15,35%	3	2	2	100,00%
	PRV	14 846 880,00 Kč	2 004 250,00 Kč	13,50%	3	2	2	100,00%
MAS Bohdanečsko, z. s.	IROP	17 601 070,00 Kč	6 865 817,74 Kč	39,01%	5	5	5	100,00%
	PRV	14 834 050,00 Kč	159 750,00 Kč	1,08%	1	1	1	100,00%
MAS Bojkovska, z.s.	IROP	18 108 140,00 Kč	15 332 034,00 Kč	84,67%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	6 380 953,33 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	22 924 020,00 Kč	6 220 560,00 Kč	27,14%	4	4	4	100,00%
MAS Boleslavsko z.ú.	OPZ	8 385 000,00 Kč	4 528 862,50 Kč	54,01%	7	6	4	66,67%
	PRV	17 683 440,00 Kč	50 000,00 Kč	0,28%	1	1	1	100,00%
	IROP	26 698 940,00 Kč	11 439 845,68 Kč	42,85%	4	4	4	100,00%
MAS Brána do Českého ráje, z.s.	IROP	57 224 640,00 Kč	39 216 941,21 Kč	68,53%	5	3	3	100,00%
	OPZ	11 726 000,00 Kč	6 681 926,25 Kč	56,98%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	15 000 000,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	PRV	41 678 990,00 Kč	5 469 382,00 Kč	13,12%	3	2	2	100,00%

MAS BRÁNA PÍSECKA z.s.	IROP	14 199 768,42 Kč	5 770 499,22 Kč	40,64%	3	3	3	100,00%
	OPZ	17 048 889,02 Kč	8 169 975,00 Kč	47,92%	5	5	5	100,00%
	PRV	28 984 310,00 Kč	7 809 796,00 Kč	26,94%	3	2	2	100,00%
MAS Brdý, z.ú.	IROP	24 611 560,00 Kč	3 418 089,00 Kč	13,89%	4	4	3	75,00%
	PRV	16 702 000,00 Kč	1 229 845,00 Kč	7,36%	2	2	2	100,00%
MAS Broumovsko+, z. s.	IROP	23 336 630,00 Kč	15 352 431,20 Kč	65,79%	4	3	2	66,67%
	OPZ	14 950 000,00 Kč	6 388 235,00 Kč	42,73%	6	4	3	75,00%
	OPŽP	17 895 960,00 Kč	5164101,29	28,86%	3	3	3	100,00%
	PRV	23 814 630,00 Kč	2 008 065,00 Kč	8,43%	2	2	2	100,00%
MAS Buchlov, z.s.	IROP	16 707 723,80 Kč		0,00%	2	1	1	100,00%
	OPŽP	13 958 335,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	14 017 570,00 Kč	2 446 015,00 Kč	17,45%	2	2	2	100,00%
MAS CÍNOVECKO o. p. s.	IROP	27 636 880,00 Kč		0,00%	4	2	2	100,00%
	OPZ	14 027 000,00 Kč	7 026 331,25 Kč	50,09%	6	3	2	66,67%
	OPŽP	16 666 666,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	17 940 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	1	1	1	100,00%
MAS Česká Kanada o.p.s.	IROP	75 113 050,00 Kč		0,00%	2	2	2	100,00%
	OPZ	18 577 000,00 Kč	17 519 607,50 Kč	94,31%	9	7	7	100,00%
	PRV	112 709 750,00 Kč	17 658 487,00 Kč	15,67%	5	4	4	100,00%
MAS České středohoří, z.s.	IROP	64 361 420,00 Kč	20 015 611,29 Kč	31,10%	8	8	7	87,50%
	OPZ	19 994 000,00 Kč	1 129 375,00 Kč	5,65%	6	6	3	50,00%
	PRV	57 908 950,00 Kč	7 957 975,00 Kč	13,74%	1	1	1	100,00%
MAS Českomoravské pomezí o.p.s.	IROP	28 753 720,00 Kč	2 647 179,00 Kč	9,21%	3	2	1	50,00%
	OPZ	12 376 000,00 Kč	3 063 182,25 Kč	24,75%	5	4	4	100,00%
	PRV	39 720 500,00 Kč	3 352 634,00 Kč	8,44%	1	1	1	100,00%
MAS Český les, z. s.	IROP	86 731 580,00 Kč	32 793 508,84 Kč	37,81%	14	14	8	57,14%
	OPZ	15 574 000,00 Kč	1 090 350,00 Kč	7,00%	9	9	5	55,56%
	OPŽP	44 203 450,00 Kč		0,00%	4	2	0	0,00%
	PRV	152 328 000,00 Kč	21 184 355,00 Kč	13,91%	4	3	3	100,00%
MAS Český sever, z.s.	IROP	102 972 620,00 Kč	17 923 608,40 Kč	17,41%	7	3	2	66,67%
	OPZ	20 839 000,00 Kč	16 173 500,00 Kč	77,61%	7	6	4	66,67%
	OPŽP	30 726 826,65 Kč		0,00%	2	2	0	0,00%
	PRV	85 986 000,00 Kč	3 509 304,00 Kč	4,08%	4	4	4	100,00%
MAS Český Západ, z.s.	IROP	41 863 160,00 Kč		0,00%	2	2	2	100,00%
	OPZ	14 234 980,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	OPŽP	22 869 346,66 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	66 176 790,00 Kč	7 900 422,00 Kč	11,94%	4	3	3	100,00%
MAS Dolnobřežansko o.p.s.	IROP	37 904 200,00 Kč	19 554 749,73 Kč	51,59%	7	5	4	80,00%
	OPŽP	16 666 666,66 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	12 299 880,00 Kč	4 443 287,00 Kč	36,12%	4	3	3	100,00%
MAS Frýdlantsko - Beskydy z.s.	IROP	39 144 180,00 Kč	9 732 568,00 Kč	24,86%	10	8	6	75,00%
	OPZ	10 000 000,00 Kč	9 200 036,25 Kč	92,00%	2	2	2	100,00%
	PRV	30 599 840,00 Kč	6 059 732,00 Kč	19,80%	2	1	1	100,00%

MAS Frýdlantsko, z.s.	IROP	34 713 680,00 Kč		0,00%	3	3	2	66,67%
	OPZ	14 989 000,00 Kč	551 750,00 Kč	3,68%	7	6	3	50,00%
	OPŽP	14 937 500,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	39 209 260,00 Kč	4 364 699,00 Kč	11,13%	2	1	1	100,00%
MAS Hanácké Království, z.s.	IROP	24 309 480,00 Kč	3 900 000,00 Kč	16,04%	4	4	3	75,00%
	OPZ	8 606 000,00 Kč	2 736 300,00 Kč	31,80%	1	1	1	100,00%
	PRV	19 663 410,00 Kč	3 000 000,00 Kč	15,26%	2	2	2	100,00%
MAS Hanácký venkov, z. s.	IROP	24 900 000,00 Kč	7 393 285,21 Kč	29,69%	3	3	3	100,00%
	OPZ	8 229 000,00 Kč		0,00%	1	1	1	100,00%
	OPŽP	14 000 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
MAS Holicko, o.p.s.	IROP	22 967 771,58 Kč	4 900 589,76 Kč	21,34%	4	4	4	100,00%
	PRV	25 318 940,00 Kč	3 884 329,00 Kč	15,34%	3	2	2	100,00%
MAS Horní Pomoraví o.p.s.	IROP	59 873 684,00 Kč	26 182 446,00 Kč	43,73%	17	13	11	84,62%
	OPZ	70 150 080,00 Kč	7 484 978,75 Kč	10,67%	6	6	6	100,00%
	OPŽP	15 750 000,00 Kč		0,00%	3	0	0	
	PRV	15 555 555,00 Kč	18 328 040,00 Kč	117,82%	3	2	2	100,00%
MAS Hornolidečska, z.s.	IROP	71 356 370,00 Kč		0,00%	1	1	1	100,00%
	OPŽP	17 325 260,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	16 666 667,00 Kč	4 894 399,00 Kč	29,37%	2	2	2	100,00%
MAS Hranicko z. s.	IROP	16 965 150,00 Kč	15 535 174,00 Kč	91,57%	6	6	5	83,33%
	OPZ	48 582 850,00 Kč	7 411 602,20 Kč	15,26%	4	3	3	100,00%
	OPŽP	16 951 600,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	16 111 111,00 Kč	4 071 631,00 Kč	25,27%	1	1	1	100,00%
MAS Hrubý Jeseník, z.s.	IROP	38 641 970,00 Kč	18 946 522,00 Kč	49,03%	1	1	1	100,00%
	OPZ	51 236 920,00 Kč	12 213 230,00 Kč	23,84%	7	7	6	85,71%
	OPŽP	23 114 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	14 861 110,78 Kč	3 972 454,00 Kč	26,73%	2	2	2	100,00%
MAS Hrušovansko, z. s.	IROP	74 404 610,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	OPŽP	17 133 690,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	15 583 333,32 Kč	724 879,00 Kč	4,65%	3	2	2	100,00%
MAS Hustopečsko, z. s.	IROP	20 090 390,00 Kč		0,00%	6	2	1	50,00%
	OPZ	52 098 940,00 Kč	6 320 212,50 Kč	12,13%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	9 242 500,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	16 666 666,67 Kč	6 106 449,00 Kč	36,64%	2	2	2	100,00%
MAS Chrudimsko, z.s.	IROP	43 212 261,11 Kč	29 246 377,60 Kč	67,68%	10	10	10	100,00%
	OPZ	45 055 310,00 Kč	7 440 317,00 Kč	16,51%	5	5	5	100,00%
	PRV	18 470 030,00 Kč	3 634 085,00 Kč	19,68%	1	1	1	100,00%
MAS Jablunkovsko, z. s.	IROP	17 547 450,00 Kč	14 263 637,60 Kč	81,29%	11	11	9	81,82%
	OPŽP	49 114 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	15 416 666,67 Kč	8 178 246,00 Kč	53,05%	1	1	1	100,00%
MAS Jihozápad o.p.s.	IROP	31 452 400,00 Kč		0,00%	3	2	1	50,00%
	OPŽP	30 223 160,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	3 296 470,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	3	2	2	100,00%
MAS Karlštejnsko, z.ú.	IROP	14 506 080,00 Kč		0,00%	8	0	0	
	OPZ	74 796 710,00 Kč		0,00%	2	2	2	100,00%
	OPŽP	12 142 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	10 154 120,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	1	0	0	
MAS Kraj živých vod, z.s.	IROP	50 498 000,00 Kč	13 370 076,53 Kč	26,48%	2	2	2	100,00%
	OPZ	19 473 680,00 Kč	1 313 175,00 Kč	6,74%	3	3	3	100,00%
	PRV	10 526 360,00 Kč	6 589 773,00 Kč	62,60%	1	0	0	
MAS Krajina srdce, z.s.	IROP	47 868 610,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	OPZ	29 548 450,00 Kč		0,00%	4	4	1	25,00%
	PRV	11 180 000,00 Kč	3 835 934,00 Kč	34,31%	3	2	2	100,00%
MAS Královédvorsko, z. s.	IROP	51 256 440,00 Kč	15 747 250,22 Kč	30,72%	10	10	8	80,00%
	OPZ	30 074 770,00 Kč	9 503 470,50 Kč	31,60%	5	4	4	100,00%
	PRV	15 756 000,00 Kč	6 314 014,00 Kč	40,07%	2	2	2	100,00%
MAS Krušné hory, o.p.s.	IROP	15 636 150,00 Kč	17 195 492,45 Kč	109,97%	15	15	8	53,33%
	OPZ	67 828 000,00 Kč	3 773 800,00 Kč	5,56%	12	12	3	25,00%
	PRV	14 060 000,00 Kč	1 754 850,00 Kč	12,48%	3	3	3	100,00%
MAS Labské skály, z.s.	IROP	43 637 620,00 Kč	30 426 924,22 Kč	69,73%	9	9	8	88,89%
	OPZ	47 272 620,00 Kč	5 595 637,50 Kč	11,84%	8	8	6	75,00%
	OPŽP	11 752 000,00 Kč	505005,12	4,30%	6	2	1	50,00%
	PRV	21 775 000,00 Kč	8 460 321,00 Kč	38,85%	3	2	2	100,00%

MAS Laško, z. s.	IROP	49 782 000,00 Kč	50 375 104,99 Kč	101,19%	13	9	9	100,00%
	OPZ	120 555 010,00 Kč	10 066 656,00 Kč	8,35%	6	6	6	100,00%
	PRV	20 835 310,00 Kč	11 268 253,00 Kč	54,08%	1	1	1	100,00%
MAS LEADER - Loucko, z. s.	IROP	45 413 080,00 Kč	8 179 074,65 Kč	18,01%	3	2	2	100,00%
	OPŽP	16 591 570,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	15 000 000,00 Kč	2 216 802,00 Kč	14,78%	1	1	1	100,00%
MAS Lednicko-valtický areál, z.s.	IROP	16 490 110,00 Kč		0,00%	4	4	3	75,00%
	OPZ	57 024 300,00 Kč	5 727 875,00 Kč	10,04%	4	3	2	66,67%
	OPŽP	17 823 000,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	16 666 667,00 Kč	3 146 200,00 Kč	18,88%	1	1	1	100,00%
MAS Litomyšlsko o.p.s.	IROP	28 006 740,00 Kč	11 113 921,46 Kč	39,68%	8	7	7	100,00%
	OPZ	64 437 860,00 Kč	9 242 260,00 Kč	14,34%	5	5	5	100,00%
	OPŽP	14 053 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	16 666 666,68 Kč	811 789,00 Kč	4,87%	1	1	1	100,00%
MAS Lužnice, z.s.	IROP	64 319 480,00 Kč	4 036 921,70 Kč	6,28%	5	5	4	80,00%
	OPZ	35 927 560,00 Kč	2 720 875,00 Kč	7,57%	6	6	2	33,33%
	PRV	11 856 000,00 Kč	6 249 348,00 Kč	52,71%	1	1	1	100,00%
MAS Mezi Hradky, z.s.	IROP	47 519 430,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	OPZ	23 357 900,00 Kč		0,00%	2	1	2	200,00%
	OPŽP	7 969 000,00 Kč		0,00%	3	1	1	100,00%
	PRV	20 900 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	1			
MAS Mikulovsko o.p.s.	IROP	20 686 390,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	OPZ	28 854 710,00 Kč		0,00%	1	1	1	100,00%
	OPŽP	10 322 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	2 571 750,00 Kč	1 030 000,00 Kč	40,05%	0	0	0	
MAS Mohelnicko, z.s.	IROP	27 945 000,00 Kč	2 985 126,39 Kč	10,68%	3	3	3	100,00%
	OPZ	26 191 000,00 Kč	3 815 875,00 Kč	14,57%	7	6	4	66,67%
	OPŽP	12 220 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	15 250 000,00 Kč	4 101 189,00 Kč	26,89%	1	1	1	100,00%
MAS MORAVSKÁ BRÁNA, z.s.	IROP	18 466 350,00 Kč	8 644 071,34 Kč	46,81%	4	4	4	100,00%
	OPZ	30 672 600,00 Kč	5 948 865,00 Kč	19,39%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	11 271 000,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	PRV	14 187 500,00 Kč	5 602 844,00 Kč	39,49%	2	2	2	100,00%
MAS Moravská cesta, z. s.	IROP	27 022 300,00 Kč	28 579 998,57 Kč	105,76%	3	2	2	100,00%
	OPZ	41 705 127,95 Kč	7 437 083,75 Kč	17,83%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	20 309 000,00 Kč	1132886,59	5,58%	3	1	1	100,00%
	PRV	18 281 572,00 Kč	6 450 943,00 Kč	35,29%	3	2	2	100,00%
MAS Moravskotřebovsko a Jevíčko o.p.s.	IROP	36 858 150,00 Kč		0,00%	2	2	2	100,00%
	OPZ	37 407 350,00 Kč	1 877 800,00 Kč	5,02%	4	3	1	33,33%
	PRV	12 352 940,00 Kč	1 903 142,00 Kč	15,41%	3	2	2	100,00%
MAS Moravský kras z.s.	IROP	42 528 860,00 Kč	39 008 196,56 Kč	91,72%	8	8	6	75,00%
	OPZ	101 570 540,00 Kč	13 023 763,75 Kč	12,82%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	22 289 163,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	PRV	14 605 000,00 Kč	25 763 102,00 Kč	176,40%	2	1	1	100,00%
MAS Nad Prahou o.p.s.	IROP	71 831 810,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	OPZ	79 070 480,00 Kč	1 199 125,00 Kč	1,52%	3	2	2	100,00%
	PRV	14 729 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	3	2	2	100,00%
MAS Naděje o.p.s.	IROP	34 057 460,00 Kč	2 606 415,62 Kč	7,65%	5	5	5	100,00%
	OPZ	45 775 790,00 Kč	4 184 375,00 Kč	9,14%	7	7	5	71,43%
	OPŽP	17 628 000,00 Kč		0,00%	2	2	0	0,00%
	PRV	20 450 450,00 Kč	1 702 701,00 Kč	8,33%	0	0	0	
MAS ORLICKO, z.s.	IROP	40 339 790,00 Kč	60 124 772,08 Kč	149,05%	18	18	15	83,33%
	OPZ	114 297 490,54 Kč	16 753 594,38 Kč	14,66%	9	9	9	100,00%
	PRV	23 829 478,39 Kč	12 646 681,00 Kč	53,07%	1	1	1	100,00%
MAS Partnerství venkova, z. s.	IROP	94 181 412,00 Kč		0,00%	6	6	2	33,33%
	OPZ	24 950 800,00 Kč		0,00%	9	7	3	42,86%
	PRV	9 646 000,00 Kč	636 488,00 Kč	6,60%	3	3	3	100,00%
MAS Ploština, z. s.	IROP	22 437 640,00 Kč	6 549 684,00 Kč	29,19%	6	3	3	100,00%
	OPZ	31 220 220,00 Kč	6 614 898,75 Kč	21,19%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	10 738 000,00 Kč	2222828,61	20,70%	1	1	1	100,00%
	PRV	13 288 820,00 Kč	7 986 467,00 Kč	60,10%	3	2	2	100,00%
MAS Pobeskydí, z. s.	IROP	29 556 040,00 Kč	68 187 467,44 Kč	230,71%	4	4	4	100,00%
	OPZ	95 130 530,00 Kč	6 713 441,25 Kč	7,06%	4	3	2	66,67%
	OPŽP	26 713 441,25 Kč	529386	1,98%	3	2	1	50,00%
	PRV	18 716 086,67 Kč	19 478 384,00 Kč	104,07%	3	3	3	100,00%

MAS PODBRDSKO, z.s.	IROP	33 502 000,00 Kč	7 591 504,12 Kč	22,66%	3	3	2	66,67%
	OPZ	25 306 310,00 Kč	6 773 463,75 Kč	26,77%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	15 623 463,78 Kč		0,00%	2	0	0	
	PRV	14 600 000,00 Kč	2 966 241,00 Kč	20,32%	3	2	2	100,00%
MAS Podchlumí, z. s.	IROP	38 918 670,00 Kč	15 589 618,39 Kč	40,06%	6	6	5	83,33%
	OPZ	31 125 680,00 Kč	5 642 476,25 Kč	18,13%	4	4	2	50,00%
	PRV	10 999 870,00 Kč	3 867 014,00 Kč	35,16%	2	2	2	100,00%
MAS Podlipansko, o.p.s.	IROP	30 175 620,00 Kč	39 674 835,00 Kč	131,48%	5	5	5	100,00%
	OPZ	80 191 580,00 Kč	6 848 760,50 Kč	8,54%	6	4	3	75,00%
	PRV	15 320 000,00 Kč	7 717 995,00 Kč	50,38%	3	2	2	100,00%
MAS POLIČSKO z.s.	IROP	57 983 320,00 Kč	8 088 705,95 Kč	13,95%	11	11	9	81,82%
	OPZ	33 451 580,00 Kč	5 994 183,50 Kč	17,92%	2	2	2	100,00%
	PRV	9 710 000,00 Kč	5 110 609,00 Kč	52,63%	2	2	2	100,00%
MAS Radbuza, z.s.	IROP	32 047 650,00 Kč	19 873 721,17 Kč	62,01%	9	9	6	66,67%
	OPZ	62 284 200,00 Kč	5 333 132,50 Kč	8,56%	4	4	3	75,00%
	PRV	9 910 000,00 Kč	1 804 428,00 Kč	18,21%	3	2	2	100,00%
MAS Region Kunětické hory, z.s.	IROP	37 926 450,00 Kč	3 156 000,00 Kč	8,32%	10	5	1	20,00%
	OPZ	29 014 830,53 Kč	1 209 445,00 Kč	4,17%	7	5	2	40,00%
	PRV	6 810 000,00 Kč	984 236,00 Kč	14,45%	3	3	3	100,00%
MAS Regionu Poodří, z.s.	IROP	22 623 060,00 Kč	31 956 317,13 Kč	141,26%	8	8	5	62,50%
	OPZ	96 590 450,00 Kč	7 864 941,25 Kč	8,14%	8	7	4	57,14%
	OPŽP	14 482 000,00 Kč	2954074,71	20,40%	2	2	1	50,00%
	PRV	23 743 356,67 Kč	26 655 062,00 Kč	112,26%	2	2	2	100,00%
MAS Rokytná, o.p.s.	IROP	79 504 070,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	OPZ	40 852 560,00 Kč		0,00%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	13 051 980,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	14 722 222,00 Kč	5 439 223,00 Kč	36,95%	2	2	2	100,00%
MAS Rozkvět, z.s.	IROP	55 609 440,00 Kč	15 029 337,40 Kč	27,03%	5	5	5	100,00%
	OPZ	33 019 000,00 Kč	7 250 367,25 Kč	21,96%	7	7	7	100,00%
	PRV	18 196 979,76 Kč	10 914 510,00 Kč	59,98%	1	1	1	100,00%
MAS rozvoj Kladenska a Prahy-západ, z.s.	IROP	80 499 990,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	34 571 580,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	3	3	3	100,00%
MAS Říčansko o.p.s.	IROP	18 525 810,00 Kč	28 283 047,81 Kč	152,67%	0	0	0	
	OPZ	77 147 360,00 Kč	9 545 604,25 Kč	12,37%	3	3	3	100,00%
	PRV	20 864 000,00 Kč	185 000,00 Kč	0,89%	1	0	0	
MAS Sdružení Růže z.s.	IROP	30 409 500,00 Kč	12 655 466,95 Kč	41,62%	11	9	6	66,67%
	OPZ	44 088 770,00 Kč	7 219 856,25 Kč	16,38%	9	9	8	88,89%
	PRV	13 338 000,00 Kč	17 428 689,00 Kč	130,67%	2	2	2	100,00%
MAS Sdružení Západní Krušnohoří, z.s.	IROP	75 073 520,00 Kč		0,00%	5	2	2	100,00%
	OPZ	75 868 500,00 Kč		0,00%	11	9	6	66,67%
	PRV	26 676 000,00 Kč	9 515 429,00 Kč	35,67%	5	4	4	100,00%
MAS Sedličansko, o.p.s.	IROP	74 324 830,00 Kč		0,00%	2	2	2	100,00%
	OPZ	33 681 000,00 Kč	5 331 785,00 Kč	15,83%	2	2	2	100,00%
	PRV	11 739 000,00 Kč	697 220,00 Kč	5,94%	3	2	2	100,00%
MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastecsko, z.s.	IROP	39 358 080,00 Kč	11 442 520,20 Kč	29,07%	7	7	7	100,00%
	OPZ	29 944 230,00 Kč	7 563 530,00 Kč	25,26%	8	8	8	100,00%
	OPŽP	10 200 000,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	16 666 666,67 Kč	3 452 870,00 Kč	20,72%	2	1	1	100,00%
MAS Slavkovské bojiště, z.s.	IROP	29 942 490,00 Kč		0,00%	5	3	3	100,00%
	OPZ	83 402 310,00 Kč	5 838 206,25 Kč	7,00%	5	4	4	100,00%
	OPŽP	12 155 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	11 500 000,00 Kč	2 034 012,00 Kč	17,69%	3	2	2	100,00%
MAS Slezská brána, z. s.	IROP	47 642 660,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	OPZ	35 459 260,00 Kč	998 998,75 Kč	2,82%	6	5	2	40,00%
	PRV	8 760 000,00 Kč	1 713 661,00 Kč	19,56%	3	2	2	100,00%
MAS Sokolovsko o.p.s.	IROP	8 560 260,00 Kč	96 075 597,83 Kč	1122,34%	16	12	10	83,33%
	OPZ	127 561 360,00 Kč	15 206 535,18 Kč	11,92%	5	5	5	100,00%
	OPŽP	23 452 000,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	PRV	15 466 667,00 Kč	26 661 010,00 Kč	172,38%	2	1	1	100,00%
MAS Staroměstsko, z.s.	IROP	80 079 660,00 Kč	8 243 485,00 Kč	10,29%	3	3	3	100,00%
	OPZ	18 330 520,00 Kč	4 353 901,25 Kč	23,75%	1	1	1	100,00%
	PRV	9 451 000,00 Kč	2 562 237,00 Kč	27,11%	2	2	2	100,00%
MAS Strakonicko, z.s.	IROP	9 721 840,00 Kč	5 978 866,00 Kč	61,50%	9	8	6	75,00%
	OPZ	55 012 000,00 Kč	4 685 430,00 Kč	8,52%	7	6	4	66,67%
	PRV	15 480 000,00 Kč	13 899 476,00 Kč	89,79%	3	2	2	100,00%

MAS Strážnicko, z.s.	IROP	51 112 120,00 Kč		0,00%	2	1	1	100,00%
	OPŽP	23 512 630,00 Kč	1009140	4,29%	4	1	1	100,00%
	PRV	20 399 790,00 Kč	3 747 150,00 Kč	18,37%	1	1	1	100,00%
MAS Střední Vsetínsko, z. s.	IROP	19 668 880,00 Kč		0,00%	2	2	2	100,00%
	OPŽP	16 697 910,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	13 666 667,00 Kč	5 344 328,00 Kč	39,10%	3	3	3	100,00%
MAS SVATOVÁCLAVSKO, z.s.	IROP	17 494 560,00 Kč	10 071 414,03 Kč	57,57%	4	4	4	100,00%
	OPZ	18 429 470,00 Kč	2 338 488,75 Kč	12,69%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	8 684 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	15 000 000,00 Kč	948 575,00 Kč	6,32%	3	2	2	100,00%
MAS Světovina o.p.s.	IROP	9 596 820,00 Kč		0,00%	2	1	1	100,00%
	OPZ	78 730 160,00 Kč	839 700,00 Kč	1,07%	3	3	1	33,33%
	OPŽP	11 610 010,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	2 705 870,00 Kč	9 328 772,00 Kč	344,76%	4	3	3	100,00%
MAS Šternbersko o.p.s.	IROP	93 044 360,00 Kč	18 985 435,19 Kč	20,40%	7	5	5	100,00%
	OPZ	40 884 200,00 Kč	13 289 290,63 Kč	32,50%	4	4	3	75,00%
	OPŽP	15 002 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	14 236 111,10 Kč	7 804 578,00 Kč	54,82%	1	1	1	100,00%
MAS Šumavsko, z.s.	IROP	36 362 670,00 Kč	35 900 511,65 Kč	98,73%	6	6	5	83,33%
	OPZ	61 804 220,00 Kč	10 249 723,49 Kč	16,58%	9	6	5	83,33%
	PRV	30 093 000,00 Kč	14 361 618,00 Kč	47,72%	2	1	1	100,00%
MAS Šumperský venkov, z. s.	IROP	107 754 490,00 Kč	14 208 921,59 Kč	13,19%	7	5	5	100,00%
	OPZ	37 569 040,00 Kč	5 249 545,00 Kč	13,97%	2	2	2	100,00%
	OPŽP	12 350 000,00 Kč		0,00%	3	1	0	0,00%
	PRV	17 691 116,71 Kč	3 248 925,00 Kč	18,36%	4	3	3	100,00%
MAS Uničovsko, o.p.s.	IROP	56 774 410,00 Kč	10 999 999,80 Kč	19,37%	5	2	2	100,00%
	OPZ	29 989 000,00 Kč	4 249 768,75 Kč	14,17%	5	3	3	100,00%
	PRV	9 250 000,00 Kč	6 049 161,00 Kč	65,40%	3	2	2	100,00%
MAS Vincenze Priessnitz pro Jesenicko, o.p.s.	IROP	24 032 030,00 Kč	44 248 204,40 Kč	184,12%	10	8	7	87,50%
	OPZ	56 210 480,00 Kč	5 419 375,00 Kč	9,64%	6	4	4	100,00%
	OPŽP	16 140 000,00 Kč		0,00%	5	4	0	0,00%
	PRV	6 209 823,34 Kč	3 985 134,00 Kč	64,17%	3	2	2	100,00%
MAS Vizovicko a Slušovicko, o.p.s.	IROP	71 708 000,00 Kč		0,00%	2	1	0	0,00%
	OPŽP	27 796 550,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	12 750 000,00 Kč	5 543 247,00 Kč	43,48%	2	2	2	100,00%
MAS Vladař o.p.s.	IROP	21 777 590,00 Kč	60 340 199,84 Kč	277,07%	7	6	5	83,33%
	OPZ	116 221 090,00 Kč		0,00%	4	3	2	66,67%
	PRV	25 233 000,00 Kč	18 946 759,00 Kč	75,09%	3	2	2	100,00%
MAS VLTAVA, z.s.	IROP	145 377 720,00 Kč	6 856 512,98 Kč	4,72%	2	2	2	100,00%
	OPZ	19 865 970,00 Kč	3 239 616,23 Kč	16,31%	1	1	1	100,00%
	PRV	11 596 000,00 Kč	5 819 391,00 Kč	50,18%	1	1	1	100,00%
MAS Vodňanská ryba, z.s.	IROP	31 211 590,00 Kč	1 430 850,00 Kč	4,58%	7	7	6	85,71%
	OPZ	31 028 430,00 Kč	8 807 495,00 Kč	28,39%	5	4	4	100,00%
	PRV	14 183 000,00 Kč	3 421 245,00 Kč	24,12%	2	1	1	100,00%
MAS Vyhličky,z.s.	IROP	34 873 050,00 Kč	12 399 964,00 Kč	35,56%	15	10	7	70,00%
	OPZ	61 670 400,00 Kč	3 944 487,50 Kč	6,40%	9	8	7	87,50%
	OPŽP	16 535 990,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	20 666 666,66 Kč	533 999,00 Kč	2,58%	4	3	3	100,00%
MAS Východní Slovácko, z.s.	IROP	35 878 000,00 Kč	32 413 171,40 Kč	90,34%	6	6	3	50,00%
	OPZ	52 378 140,00 Kč	12 612 378,75 Kč	24,08%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	47 418 000,00 Kč	2573283,39	5,43%	1	1	1	100,00%
	PRV	5 402 350,00 Kč	11 145 551,00 Kč	206,31%	2	1	1	100,00%
MAS Vyškovsko, z.s.	IROP	34 288 590,00 Kč		0,00%	4	2	1	50,00%
	OPZ	66 699 870,00 Kč	5 278 075,00 Kč	7,91%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	15 002 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	11 333 333,33 Kč	2 449 474,00 Kč	21,61%	2	2	2	100,00%
MAS Zlatá cesta, o.p.s.	IROP	49 351 900,00 Kč	3 960 193,16 Kč	8,02%	10	7	4	57,14%
	OPZ	20 790 550,00 Kč	2 465 150,00 Kč	11,86%	6	3	1	33,33%
	PRV	11 980 000,00 Kč	3 177 993,00 Kč	26,53%	2	1	1	100,00%
MAS Znojenské vinařství, z.s.	IROP	19 104 440,00 Kč		0,00%	3	1	1	100,00%
	PRV	47 586 310,00 Kč	2 463 797,00 Kč	5,18%	2	1	1	100,00%
MAS Zubří země, o.p.s.	IROP	57 422 650,00 Kč	20 521 438,01 Kč	35,74%	9	9	7	77,78%
	OPZ	56 270 540,00 Kč	827 041,25 Kč	1,47%	5	5	4	80,00%
	OPŽP	13 234 000,00 Kč		0,00%	3	0	0	
	PRV	24 294 317,00 Kč	8 883 208,00 Kč	36,56%	3	2	2	100,00%

MAS Železnohorský region, z.s.	IROP	56 235 820,00 Kč	20 461 804,14 Kč	36,39%	10	10	6	60,00%
	OPZ	63 346 450,00 Kč	7 326 169,25 Kč	11,57%	6	5	3	60,00%
	OPŽP	13 039 000,00 Kč	663017,08	5,08%	2	1	1	100,00%
	PRV	15 101 410,00 Kč	6 409 189,00 Kč	42,44%	3	3	3	100,00%
Místní akční skupina Blanský les - Netolicko o.p.s.	IROP	48 605 260,00 Kč	3 270 089,51 Kč	6,73%	4	4	4	100,00%
	OPZ	41 206 380,00 Kč	2 501 762,50 Kč	6,07%	2	2	2	100,00%
	OPŽP	11 310 000,00 Kč		0,00%	1	1	0	0,00%
	PRV	23 934 326,00 Kč	6 230 180,00 Kč	26,03%	3	2	2	100,00%
Místní akční skupina Blatensko, o.p.s.	IROP	52 967 360,00 Kč		0,00%	3	3	2	66,67%
	OPZ	22 785 900,00 Kč	4 366 795,00 Kč	19,16%	3	3	2	66,67%
	PRV	10 257 000,00 Kč	1 667 401,00 Kč	16,26%	2	1	1	100,00%
Místní akční skupina Bohumínsko, z.s.	IROP	31 374 000,00 Kč	80 130 226,46 Kč	255,40%	4	4	4	100,00%
	OPZ	73 095 840,00 Kč	13 172 264,90 Kč	18,02%	6	6	5	83,33%
	PRV	32 209 860,00 Kč	8 646 974,00 Kč	26,85%	2	1	1	100,00%
Místní akční skupina Boskovicko PLUS, z. s.	IROP	25 329 890,00 Kč	6 830 044,00 Kč	26,96%	7	4	3	75,00%
	OPZ	53 739 880,00 Kč	18 296 093,75 Kč	34,05%	6	6	5	83,33%
	OPŽP	12 467 000,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	13 875 000,00 Kč	12 147 902,00 Kč	87,55%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina Brána Brněnska, z.s.	IROP	41 786 260,00 Kč	25 744 088,00 Kč	61,61%	4	4	3	75,00%
	OPZ	112 527 370,00 Kč	13 979 028,75 Kč	12,42%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	15 366 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	14 583 333,32 Kč	7 776 042,00 Kč	53,32%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina Brána Vysočiny, z.s.	IROP	68 756 540,00 Kč	13 690 982,89 Kč	19,91%	3	3	3	100,00%
	OPZ	19 085 280,00 Kč	9 008 658,75 Kč	47,20%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	13 247 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	13 958,34 Kč	2 862 150,00 Kč	20504,95%	3	3	3	100,00%
Místní akční skupina Dolní Morava, z. s.	IROP	15 489 970,00 Kč		0,00%	6	4	4	100,00%
	OPZ	63 275 790,00 Kč		0,00%	2	2	2	100,00%
	OPŽP	10 998 000,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	PRV	13 207 500,00 Kč	5 468 613,00 Kč	41,41%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina Dolní Poolšaví, z.s.	IROP	43 699 060,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	21 326 330,00 Kč	2 673 221,00 Kč	12,53%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina Hlinecko, z. s.	IROP	15 223 630,00 Kč	5 987 667,79 Kč	39,33%	8	4	2	50,00%
	OPZ	26 537 870,00 Kč	1 503 875,00 Kč	5,67%	4	2	2	100,00%
	OPŽP	10 999 990,00 Kč	985435	8,96%	3	1	1	100,00%
	PRV	24 333 930,00 Kč	224 679,00 Kč	0,92%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina Hlubočko - Lišovsko o.p.s.	IROP	23 537 770,00 Kč		0,00%	4	3	2	66,67%
	PRV	32 060 040,00 Kč	3 530 510,00 Kč	11,01%	3	2	2	100,00%
Místní akční skupina Hlučínsko z.s.	IROP	35 077 000,00 Kč	47 674 135,70 Kč	135,91%	8	5	4	80,00%
	OPZ	95 322 100,00 Kč	9 173 195,00 Kč	9,62%	9	9	7	77,78%
	OPŽP	13 715 000,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	PRV	13 333 333,33 Kč	5 258 553,00 Kč	39,44%	3	2	2	100,00%
Místní akční skupina Hornácko a Ostrožsko z.s.	IROP	56 897 120,00 Kč	19 613 193,86 Kč	34,47%	6	6	6	100,00%
	OPZ	13 715 000,00 Kč	412 500,00 Kč	3,01%	3	3	2	66,67%
	OPŽP	13 333 333,33 Kč	1186692,98	8,90%	1	1	1	100,00%
	PRV	56 897 120,00 Kč	5 572 556,00 Kč	9,79%	3	3	3	100,00%
Místní akční skupina Hřibčecí hory, z.s.	IROP	30 644 210,00 Kč	3 958 474,15 Kč	12,92%	2	2	2	100,00%
	OPZ	10 049 000,00 Kč	1 958 450,00 Kč	19,49%	3	2	2	100,00%
	OPŽP	12 916 666,67 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	35 664 150,00 Kč	4 099 971,00 Kč	11,50%	3	2	2	100,00%
Místní akční skupina Jemnicko, o.p.s.	IROP	24 616 830,00 Kč	2 319 296,37 Kč	9,42%	4	3	2	66,67%
	PRV	51 429 720,00 Kč	9 544 604,00 Kč	18,56%	2	1	1	100,00%
Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.	IROP	19 008 430,00 Kč		0,00%	2	2	1	50,00%
	PRV	17 379 120,00 Kč	1 962 000,00 Kč	11,29%	2	1	1	100,00%
Místní akční skupina Království - Jestřebí hory, o.p.s.	IROP	34 268 490,00 Kč	12 384 937,29 Kč	36,14%	2	2	2	100,00%
	OPZ	12 076 460,00 Kč	2 839 149,90 Kč	23,51%	2	2	1	50,00%
	PRV	26 816 750,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina Krkonoše, z. s.	IROP	55 796 820,00 Kč		0,00%	2	0	0	
	OPZ	13 936 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	68 597 520,00 Kč	2 438 910,00 Kč	3,56%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina Lanškrounsko, z.s.	IROP	25 800 320,00 Kč	5 477 622,15 Kč	21,23%	10	10	8	80,00%
	OPZ	11 600 000,00 Kč	4 285 350,00 Kč	36,94%	5	5	2	40,00%
	PRV	24 011 930,00 Kč	2 624 843,00 Kč	10,93%	2	2	2	100,00%

Místní akční skupina Mezi Úpou a Metují, z. s.	IROP	59 630 580,00 Kč	16 392 301,56 Kč	27,49%	5	5	5	100,00%
	OPZ	14 794 000,00 Kč	582 673,75 Kč	3,94%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	9 999 999,99 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	35 831 380,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	0	0	0	
Místní akční skupina Mezilesí, z. s.	IROP	45 677 950,00 Kč		0,00%	3	0	0	
	OPZ	14 274 000,00 Kč		0,00%	4	2	2	100,00%
	PRV	35 584 600,00 Kč	0,00 Kč	0,00%				
Místní akční skupina Mikroregionu Telčsko, z. s.	IROP	21 330 540,00 Kč	6 323 048,11 Kč	29,64%	4	4	4	100,00%
	OPZ	13 747 551,25 Kč	11 632 598,75 Kč	84,62%	4	4	4	100,00%
	PRV	29 564 330,00 Kč	2 382 464,00 Kč	8,06%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina Opavsko z. s.	IROP	83 173 674,00 Kč	24 131 036,76 Kč	29,01%	13	12	9	75,00%
	OPZ	13 780 000,00 Kč	5 900 058,75 Kč	42,82%	10	8	4	50,00%
	OPŽP	14 083 333,51 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	57 821 230,00 Kč	5 043 647,00 Kč	8,72%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina Podbrněnsko, spolek	IROP	57 774 780,00 Kč	27 903 655,89 Kč	48,30%	5	3	3	100,00%
	OPZ	8 962 490,00 Kč	5 604 265,00 Kč	62,53%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	13 500 000,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	44 161 810,00 Kč	12 151 917,00 Kč	27,52%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina Podhostýnska, z. s.	IROP	26 221 060,00 Kč	1 999 816,40 Kč	7,63%	2	2	2	100,00%
	OPZ	11 505 000,00 Kč		0,00%	1	1	1	100,00%
	OPŽP	13 888 887,54 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	26 159 280,00 Kč	1 469 616,00 Kč	5,62%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina Podještědí, z. s.	IROP	52 994 740,00 Kč		0,00%	3	3	2	66,67%
	OPZ	12 894 120,00 Kč		0,00%	4	4	1	25,00%
	PRV	31 564 230,00 Kč	1 543 400,00 Kč	4,89%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina Podřípsko, z. s.	IROP	50 966 320,00 Kč	31 527 980,28 Kč	61,86%	4	4	4	100,00%
	OPZ	15 860 000,00 Kč	1 476 606,25 Kč	9,31%	2	2	1	50,00%
	OPŽP	19 692 209,16 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	30 482 220,00 Kč	285 500,00 Kč	0,94%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina POHODA venkova, z. s.	IROP	42 424 580,01 Kč	26 217 767,94 Kč	61,80%	11	11	9	81,82%
	OPZ	12 292 059,00 Kč	7 049 766,25 Kč	57,35%	7	7	6	85,71%
	PRV	34 465 320,00 Kč	7 294 997,00 Kč	21,17%	3	2	2	100,00%
Místní akční skupina Pomalší o.p.s.	IROP	32 728 410,00 Kč	6 820 965,00 Kč	20,84%	4	2	1	50,00%
	OPZ	12 103 000,00 Kč	2 163 250,00 Kč	17,87%	2	2	2	100,00%
	PRV	29 948 550,00 Kč	398 150,00 Kč	1,33%	2	1	1	100,00%
Místní akční skupina POŠUMAVÍ, zapsaný spolek	IROP	118 975 740,00 Kč	39 776 772,88 Kč	33,43%	13	12	12	100,00%
	OPZ	15 450 000,00 Kč	3 757 095,00 Kč	24,32%	4	3	3	100,00%
	PRV	172 453 140,00 Kč	15 524 328,00 Kč	9,00%	3	3	3	100,00%
Místní akční skupina Rožnovsko, z. s.	IROP	90 699 960,00 Kč	20 074 170,58 Kč	22,13%	5	4	4	100,00%
	OPZ	19 058 000,00 Kč	5 923 057,75 Kč	31,08%	1	1	0	0,00%
	OPŽP	18 562 900,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	44 274 920,00 Kč	9 752 303,00 Kč	22,03%	3	3	3	100,00%
Místní akční skupina Severní Chřiby a Pomoraví, z. s.	IROP	57 865 240,00 Kč	45 662 969,10 Kč	78,91%	5	3	3	100,00%
	OPZ	15 010 010,00 Kč	5 970 287,50 Kč	39,78%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	9 090 000,00 Kč		0,00%	4	0	0	
	PRV	28 022 220,00 Kč	132 730,00 Kč	0,47%	2	1	1	100,00%
Místní akční skupina Stolové hory, z. s.	IROP	54 234 320,00 Kč	17 265 921,90 Kč	31,84%	11	4	4	100,00%
	OPZ	13 540 000,00 Kč	13 206 902,25 Kč	97,54%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	3 529 420,00 Kč	2 138 197,69	60,58%	1	1	1	100,00%
	PRV	26 900 040,00 Kč	1 239 142,00 Kč	4,61%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina Střední Povoltaví z. s.	IROP	26 037 900,00 Kč		0,00%	4	2	2	100,00%
	OPZ	12 792 000,00 Kč	5 056 406,25 Kč	39,53%	3	3	1	33,33%
	PRV	42 792 870,00 Kč	1 237 914,00 Kč	2,89%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina svatého Jana z Nepomuku, z. s.	IROP	18 587 360,00 Kč	10 901 065,89 Kč	58,65%	3	2	2	100,00%
	OPZ	10 205 000,00 Kč	488 825,13 Kč	4,79%	4	4	3	75,00%
	OPŽP	15 833 332,65 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	33 958 890,00 Kč	1 199 293,00 Kč	3,53%	1	1	1	100,00%
Místní akční skupina SVATOJIŘSKÝ LES, z. s.	IROP	27 417 840,00 Kč		0,00%	3	1	1	100,00%
	PRV	32 774 040,00 Kč	571 000,00 Kč	1,74%	2	1	1	100,00%
Místní akční skupina Svitava z. s.	IROP	43 738 960,00 Kč	11 501 243,17 Kč	26,30%	6	6	6	100,00%
	OPZ	14 470 000,00 Kč	5 007 888,75 Kč	34,61%	4	3	2	66,67%
	OPŽP	16 666 667,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	32 783 000,00 Kč	5 457 053,00 Kč	16,65%	2	2	2	100,00%

Místní akční skupina Šipka, z. s.	IROP	33 051 570,00 Kč	15 906 666,63 Kč	48,13%	5	5	5	100,00%
	OPZ	14 647 000,00 Kč	7 991 820,00 Kč	54,56%	6	6	5	83,33%
	OPŽP	16 666 666,64 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	29 838 770,00 Kč	9 540 102,00 Kč	31,97%	3	2	2	100,00%
Místní akční skupina Třeboňsko o.p.s.	IROP	59 799 000,00 Kč	12 948 204,21 Kč	21,65%	4	4	3	75,00%
	OPZ	12 659 000,00 Kč	1 995 390,00 Kč	15,76%	4	4	2	50,00%
	OPŽP	25 348 033,00 Kč		0,00%	1	1	0	0,00%
	PRV	84 752 620,00 Kč	1 510 135,00 Kč	1,78%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina Třeštsko, o.p.s.	IROP	26 738 997,91 Kč	15 351 464,13 Kč	57,41%	5	4	3	75,00%
	PRV	40 812 820,00 Kč	5 209 291,00 Kč	12,76%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina Valašsko - Horní Vsacko, z. s.	IROP	21 249 825,67 Kč		0,00%	3	3	3	100,00%
	OPŽP	3 739 400,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	29 575 980,00 Kč	7 196 680,00 Kč	24,33%	2	2	2	100,00%
Místní akční skupina Zálabí, z. s.	IROP	23 348 680,00 Kč	1 167 370,00 Kč	5,00%	4	3	3	100,00%
	OPZ	7 320 000,00 Kč	1 115 845,00 Kč	15,24%	2	2	2	100,00%
	PRV	21 967 340,00 Kč	372 995,00 Kč	1,70%	2	1	1	100,00%
Mladoboleslavský venkov, z.ú.	IROP	22 615 000,00 Kč		0,00%	5	2	2	100,00%
	OPZ	10 231 000,00 Kč		0,00%	3	3	1	33,33%
	OPŽP	14 407 075,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	26 643 540,00 Kč	5 647 500,00 Kč	21,20%	2	1	1	100,00%
MOST Vysočiny, o.p.s.	IROP	50 907 330,00 Kč		0,00%	3	3	3	100,00%
	OPZ	13 312 000,00 Kč	7 413 705,05 Kč	55,69%	6	6	2	33,33%
	PRV	53 175 580,00 Kč	13 529 469,00 Kč	25,44%	2	1	1	100,00%
NAD ORLICÍ, o.p.s.	IROP	72 229 510,00 Kč	15 580 683,66 Kč	21,57%	13	11	11	100,00%
	OPZ	13 330 000,00 Kč	6 276 002,50 Kč	47,08%	5	5	3	60,00%
	PRV	50 324 730,00 Kč	6 935 293,00 Kč	13,78%	5	4	4	100,00%
Obecně prospěšná společnost pro Český ráj	IROP	58 488 430,00 Kč	26 581 870,60 Kč	45,45%	8	8	6	75,00%
	OPZ	16 146 000,00 Kč	4 363 250,00 Kč	27,02%	5	5	4	80,00%
	PRV	46 014 210,00 Kč	2 462 050,00 Kč	5,35%	1	1	1	100,00%
OSLAVKA o.p.s.	IROP	22 387 410,00 Kč	428 145,00 Kč	1,91%	5	5	5	100,00%
	OPZ	10 231 000,00 Kč	693 500,00 Kč	6,78%	4	4	2	50,00%
	PRV	26 320 740,00 Kč	2 525 020,00 Kč	9,59%	2	2	2	100,00%
Otevřené zahrady Jičínka z. s.	IROP	41 344 790,00 Kč		0,00%	6	6	4	66,67%
	OPZ	15 158 000,00 Kč		0,00%	2	2	1	50,00%
	PRV	25 961 310,00 Kč	441 452,00 Kč	1,70%	1	1	1	100,00%
Podhorácko, o.p.s.	IROP	31 551 610,00 Kč	3 237 040,00 Kč	10,26%	7	7	2	28,57%
	OPZ	10 224 000,00 Kč	3 939 352,50 Kč	38,53%	5	5	4	80,00%
	PRV	44 986 450,00 Kč	11 534 977,00 Kč	25,64%	3	2	2	100,00%
	IROP	18 141 050,00 Kč	7 999 687,56 Kč	44,10%	8	7	7	100,00%
Podhůří Železných hor o.p.s.	OPZ	11 993 000,00 Kč	5 589 999,38 Kč	46,61%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	22 443 330,33 Kč		0,00%	3	0	0	
	PRV	16 911 470,00 Kč	1 469 791,00 Kč	8,69%	3	2	2	100,00%
Posázaví o.p.s.	IROP	110 908 460,00 Kč	29 963 240,97 Kč	27,02%	5	5	2	40,00%
	OPZ	16 487 060,00 Kč	4 085 237,50 Kč	24,78%	1	1	1	100,00%
	PRV	108 847 390,00 Kč	1 229 690,00 Kč	1,13%	2	1	1	100,00%
Prostějov venkov o.p.s.	IROP	27 294 740,00 Kč	24 450 495,23 Kč	89,58%	7	5	5	100,00%
	OPŽP	15 915 000,00 Kč		0,00%	4	1	0	0,00%
	PRV	22 534 050,00 Kč	6 388 297,00 Kč	28,35%	3	2	2	100,00%
Přemyslovské střední Čechy o.p.s.	IROP	112 595 780,02 Kč	18 077 443,63 Kč	16,06%	9	9	9	100,00%
	OPZ	16 861 000,00 Kč	12 850 565,00 Kč	76,21%	10	10	8	80,00%
	PRV	75 283 420,00 Kč	7 801 054,00 Kč	10,36%	3	2	2	100,00%
Rakovnicko o. p. s.	OPZ	15 352 980,00 Kč		0,00%	3	1	1	100,00%
	OPŽP	16 666 666,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	78 714 570,00 Kč	16 160 064,00 Kč	20,53%	3	2	2	100,00%
	IROP	76 717 880,00 Kč	37 548 182,17 Kč	48,94%	4	4	4	100,00%
Region HANÁ, z. s.	IROP	56 736 840,00 Kč	17 174 843,08 Kč	30,27%	8	8	7	87,50%
	OPZ	10 710 000,00 Kč		0,00%	3	2	2	100,00%
	OPŽP	14 583 333,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	49 905 330,00 Kč	11 300 101,00 Kč	22,64%	3	2	2	100,00%
Region Pošembeří o.p.s.	IROP	55 606 330,00 Kč		0,00%	5	2	2	100,00%
	OPZ	10 465 000,00 Kč	8 738 263,40 Kč	83,50%	3	2	2	100,00%
	OPŽP	14 666 666,68 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	38 340 690,00 Kč	1 050 900,00 Kč	2,74%	2	1	1	100,00%

Rozvoj Krnovska o.p.s.	IROP	58 257 290,00 Kč		0,00%	4	4	4	100,00%
	OPZ	21 839 960,00 Kč	14 642 480,00 Kč	67,04%	4	4	4	100,00%
	OPŽP	14 583 333,34 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	74 219 250,00 Kč	14 356 799,00 Kč	19,34%	3	2	2	100,00%
Rozvoj Tanvaldska z.s.	IROP	36 526 320,00 Kč		0,00%	2	2	2	100,00%
	OPZ	11 611 760,00 Kč	4 470 635,00 Kč	38,50%	5	4	4	100,00%
	OPŽP	16 666 667,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	21 290 370,00 Kč	74 250,00 Kč	0,35%	1	1	1	100,00%
RÝMAŘOVSKO, o.p.s.	OPZ	12 690 000,00 Kč	6 582 048,75 Kč	51,87%	4	3	2	66,67%
	OPŽP	13 583 333,33 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	46 090 690,00 Kč	7 740 089,00 Kč	16,79%	1	1	1	100,00%
	IROP	24 545 270,00 Kč		0,00%	2	1	1	100,00%
Sdružení SPLAV, z.s.	IROP	46 873 571,75 Kč	13 130 849,79 Kč	28,01%	10	10	6	60,00%
	OPZ	12 400 000,00 Kč	6 769 524,69 Kč	54,59%	7	6	5	83,33%
	OPŽP	17 457 310,00 Kč	801801,66	4,59%	2	1	1	100,00%
	PRV	55 121 600,00 Kč	7 987 864,00 Kč	14,49%	3	2	2	100,00%
SERVISO, o. p. s.	IROP	108 475 000,00 Kč	18 734 700,74 Kč	17,27%	6	6	5	83,33%
	OPZ	22 100 000,00 Kč		0,00%	15	13	5	38,46%
	OPŽP	38 768 242,00 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	106 112 500,00 Kč	7 035 164,00 Kč	6,63%	2	2	2	100,00%
Společná CIDLINA, z.s.	IROP	38 126 230,00 Kč	19 090 126,80 Kč	50,07%	6	5	3	60,00%
	OPZ	16 000 000,00 Kč	6 199 725,00 Kč	38,75%	4	3	3	100,00%
	OPŽP	13 333 333,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	PRV	33 562 420,00 Kč	3 000 601,00 Kč	8,94%	2	1	1	100,00%
Společnost pro rozvoj Humpolecka, z.s.	IROP	24 548 400,00 Kč	2 998 255,00 Kč	12,21%	9	8	5	62,50%
	OPZ	14 598 990,00 Kč		0,00%	4	4	3	75,00%
	PRV	24 239 560,00 Kč	2 906 964,00 Kč	11,99%	3	2	2	100,00%
Střední Haná, o.p.s.	IROP	22 378 940,00 Kč		0,00%	3	3	2	66,67%
	OPZ	12 324 000,00 Kč	1 381 318,75 Kč	11,21%	5	5	3	60,00%
	OPŽP	12 277 776,80 Kč		0,00%	0	0	0	
	PRV	19 421 980,00 Kč	741 500,00 Kč	3,82%	1	1	1	100,00%
Via rustica z.s.	IROP	44 457 950,00 Kč		0,00%	1	1	1	100,00%
	PRV	50 586 650,00 Kč	0,00 Kč	0,00%	1	1	1	100,00%
Živé pomezí Krumlovsko-Jevišovicko, z.s.	IROP	31 676 840,00 Kč		0,00%	1	0	0	
	OPZ	8 408 970,00 Kč		0,00%	2	1	1	100,00%
	PRV	38 157 220,00 Kč	1 364 134,00 Kč	3,58%	1	1	1	100,00%

Rozhovory:

Dotazovaný č. 1 – zástupce MAS s úspěšností výzev 100 %

- 1. Vaše MAS se vyznačuje vysokou úspěšností výzev (do všech 16 uzavřených výzev byl zaregistrován projekt). V čem shledáváte příčinu tohoto úspěchu?**

Hlavně v detailní přípravě a koordinaci žádostí v území, ve znalosti absorpční kapacity-snažíme se nevyhlašovat, pokud nejsou připraveni žadatelé. Avšak hodně stav ovlivnily volby – co jedno zastupitelstvo vidí jako prioritu, další odmítne. U podnikatelů pak dochází ke změně stanoviska, pokud najdou administrativně snadnější cestu - zajímavý úvěr. Často mají obavu ze složitých podmínek, které dočtou až před podáním žádosti.

- 2. Podle Vašeho názoru, čím může být způsobena nižší úspěšnost výzev jiných MAS (okolo 50%)?**

Nedostatečnou komunikací s územím (animace), bez které také nelze dobře načasovat výzvu (např. pro stavební povolení apod.) a také časová náročnost administrace pro malé podnikatele. Obce a školy apod. na to mají lidi či peníze.

- 3. Jaké shledáváte problémy při realizaci SCLLD?**

Velká administrativní náročnost, nejednotné metodické prostředí (každý OP má jiné požadavky), nedostatek finančních prostředků na provoz.

- 4. Jak vidíte budoucnost CLLD?**

Integrované nástroje se velmi osvědčily, detailní znalost území a propojení zájmů podnikatelů, obcí a NNO je naprosto ojedinělé a jsou čím dál více atraktivní pro řadu nových partnerů včetně ŘO, což dokládá pokračování výzev v OPV VV-místní akční plány rozvoje vzdělávání a plánování rozvoje sociálních služeb na území MAS a aktivity na podporu chytrého regionu. Proto je Leader zařazen i do OP v dalším období, tedy budoucnost vidím perspektivně, protože opravdu svými principy a realizací naplňuje občanskou společnost a komunitní přístup.

Dotazovaný č. 2 – zástupce MAS s úspěšností výzev nižší než 50 %

- 1. Čím si vysvětlujete nízkou úspěšnost vyhlášených výzev (z 13 uzavřených výzev byl projekt podán pouze do 6 výzev)?**

Naše MAS nepatřila v minulém programovém období mezi podpořené MAS, z toho důvodu byla řadu let v podstatě ve spícím režimu a až na několik drobných společenských akcí a pár projektů realizovaných se spřátelenou MAS nevyvíjela činnost. Než začala příprava SCLLD pro programové období 201-2020, povědomí v regionu o MAS mezi širší veřejností bylo velmi nízké i starostové obcí měli o potenciálu MAS smíšené pocity. Přípravu SCLLD jsme tedy pojali i jako

seznamování regionu s naší MAS a ačkoliv jsme se od té doby značně posunuli, je to velmi zdlouhavý proces, který nás značně v implementaci zbrzdil. Pro žadatele, jejichž projekty se hodí k podpoře CLLD, je totiž dotační prostředí z fondů EU většinou nové a těžko uchopitelné i pochopitelné, dá práci lidem přesvědčit, že je tu organizace, ke které mohou mít důvěru, když nemá v této oblasti žádnou historii.

Ze začátku nám velmi konkurovaly výzvy ŘO. Žadatelé připravovali a cílili projekty na výzvy ŘO a ITI a výzvy MAS nebrali v potaz. Až nyní, ti kdo neuspěli ve výzvách ŘO, ITI se obrací na nás, problém je v tom, že připravené projekty jsou opravdu velké a finančně náročné.

Nevím, zda je to specifikum jen našeho regionu, ale všimla jsem si, že místní obyvatelé mají většinou na všechno spousta času a deadlines jsou pouze orientační, což se odráží i v přípravě projektů. Naši žadatelé mají tendenci přípravu projektů podceňovat (většinou žadatelé, kteří čerpají krajské dotace, kde příprava projektu nezabere tolik času) a, nebo nechávat přípravu na poslední chvíli, ačkoliv při každé příležitosti opakujeme, že příprava kvalitního projektu vyžaduje čas a stavební projekty dokonce v řádu měsíců. Díky tomu máme projekty, které stihly podat necelou vteřinu do konce příjmu a vím i o projektech, které kvůli odsouvání přípravy či technickým problémům s MS2014+ nestihly podat vůbec. U některých je možnost, že podají v další výzvě, některé však na tomto zkrachovaly. Tento trend však není jen u podávání projektů, ale v celkovém procesu práce s žadatelem, žadatelé/příjemce musíme ve většině případů hlídat, aby dodrželi termíny a vše předložili včas. Pokud bych si měla troufnout odhadnout, proč tomu tak je, tak bych za hlavní příčinu označila přemíru aktivit, neboli vytíženost našich žadatelů/příjemců. Naši první žadatelé/příjemci jsou takoví naši pionýři a jedná se sice o subjekty velmi aktivní a nadšení pro věc, bohužel si toho nabírají mnoho a nezvládají to.

Spousta pěkných projektů, které jsme konzultovali, zkrachovala na podmínkách dotace a administrativní náročnosti, buď jejich náročnost žadatele odradila, nebo jim realizaci znemožnila.

2. Jaké shledáváte problémy při realizaci SCLLD?

Jednak jsou to již zmíněné problémy, dále bych uvedla neustále aktualizace pravidel a dokumentů řídicími orgány (je mi jasné, že je neustále co vylepšovat a ladit a plně to respektuji, ale je velmi obtížné to sledovat a přizpůsobovat se tomu, ať už přípravou dalších dokumentů či jejich aktualizací, případně studiem, abychom byli schopni poskytovat stále aktuální informace), každý programový rámec má jiné metodiky (ze začátku jsme se pokoušeli naše interní postupy u jednotlivých programových rámců maximálně sjednotit, ale i vzhledem k častým aktualizacím pravidel, to bylo neudržitelné a přinášelo to více práce než užítku), malý počet dobrovolníků ochotných být v povinném orgánu v kombinaci se zájmovými skupinami a střety zájmů (s tímto se pereme každé volby, každé jednání, snažíme se posilovat členskou základnu, ale

být členem a být někým natolik aktivním a zodpovědným, aby mohl být i v povinném orgánu a zároveň plnil i zájmové skupiny, je rozdíl, proto zájmové skupiny jsou naprosto zbytečná komplikace), nízké administrativní kapacity (potřebovali bychom alespoň jednoho dalšího člověka na plný pracovní úvazek, ale nemáme na něj dostatek peněžních prostředků).

3. Jak vidíte budoucnost CLLD?

Ráda bych, aby MAS a CLLD patřily k sobě jako dosud a byla bych ráda, kdyby se myšlenka CLLD, resp. LEADRu vrátila ke svému původnímu záměru a tedy, aby mohly být podpořeny projekty odspodu. V současném období mi to přijde spíše jako takový hybrid, kdy jsou projekty vzešlé z CLLD podpořeny, pouze pokud odpovídají i projektům vzešlých shora. Přijde mi, že se tím ubíjí potenciál a smysl CLLD. Ráda bych, aby MAS více animovala a méně administrovala, protože to žadatelé, kterým je CLLD určen, potřebují nejvíce.

Dotazovaný č. 3 – zástupce MAS s úspěšností výzev 90 %

1. Vaše MAS patří mezi MAS s nejvyšší úspěšností výzev, přičemž máte pouze jednu neúspěšnou výzvu. Čím si vysvětlujete tento úspěch, případně co podle Vás jiné MAS dělají jinak.

Nemyslím si, že dělají něco jinak. My jsme začínali poměrně brzo s vyhlášením výzev. Měli jsme dobře zmapované území, což si nemyslím, že ostatní měli špatně, ale my jsme ty výzvy vyhlášovali většinou na více opatření zároveň- Např. V IROPu jsme vyhlásily výzvu na dopravu, kde jsme měli jak cykloturistiku, tak bezpečnost dopravy a terminály. V této výzvě jsme konkrétně měli jenom dva projekty, ale oba byly do bezpečnosti, nebyla tam cyklodoprava. V té další výzvě se nám ty projekty rozložily. Nemáme to nikdy cílené, jiné MAS vyhláší speciální výzvu na cyklodopravu a pak na bezpečnost. Tam je možná menší pravděpodobnost toho, že se někdo přihlásí, když je to takto specifikované. Zase problém ale je třeba v hodnocení, kdy se bodové hodnocení musí nastavit tak, aby bylo shodné pro všechny opatření. V OPZ jsme vedli dobrou komunikaci se všemi příjemci a můžu říci, že jsme se všemi komunikovali ještě před vyhlášením výzvy. Takže to taky možná přineslo tu úspěšnost. Protože jsme věděli, že to jedné výzvy máme minimálně dva žadatele. Střelba byla vlastně akorát ta jedna výzvy v IROP na sociální podnikání, kde jsme věděli, že v území máme dva sociální podniky, který byly možní žadatelé a i to jsme měli takto naplánované při zpracování Strategie, že jim podpoříme nějaké vybudování nebo rozšíření jejich podniku a následně oni si pak zažádají do OPZ na podporu pracovních míst, ale tím, že se IROP zpozdil, tak oni se už nepřihlásili, protože to už realizovali za své peníze. Z mého pohledu byla slabá výzva v PRV, kde se přihlásily pouze dva projekty. Teď plánujeme vyhlásit druhou výzvu z PRV a snažíme se, aby těchto projektů bylo více, proto teď děláme osvětu, aby o nás ty zemědělci věděli. My jsme nepatřili mezi podpořené MAS v předchozím programovém období, proto ty zemědělci nebyly zvyklí k nám chodit.

2. Jaké shledáváte problémy při realizaci SCLLD?

Papír, to je podle mě největší problém. Strašně administrativní zátěže je kolem vyhlášení výzev. Dalším problémem je neúčast lidí na výběrové komisi, aby byl zachován poměr veřejných a soukromých subjektů. Lidé často na výběrové komise nechodí a my pak máme problém zachytit nepodjatost. Dalším problémem jsou pracovní síly. Pořád bojujeme s nedostatkem lidí. Všechny tři operační programy děláme nyní ve dvou lidech. Každý z těch OP mají jiná pravidla a je těžké se v tom zorientovat. Do toho pak naše organizační problémy. MAS několik desítek členů a zkoordinovat jenom valnou hromadu, kde se volí povinné orgány je náročné. Možná by bylo dobrý, kdyby to bylo více otevřené pro ty lidi, nyní je velká časová prodleva mezi podáním žádosti o podporu a vydáním právního aktu. Oni teď podají projekt, a když to půjde dobře, tak za rok budou vědět, zda podporu získali. Obce jsou na tom dobře, proto ty projekty většinou stejně mají v plánu realizovat a mají ty prostředky na to to předfinancovat a nejsou tolik závislé na té podpoře, ale horší je to u těch soukromníků, Ty to musí také předfinancovat, ale často si na to berou nějaký úvěr a to je pak problém, když se to takhle táhne. Ideální by bylo, kdybych vyhlášovala výzvu každý týden a ne dvě výzvy do roka. To než se člověk do toho zase dostane a navíc se mění pravidla, tak to je velmi náročné. Pak je ještě problém, ale to je celorepublikový problém, že pravidla se nedělají z praktického hlediska, ale často to dělají lidé, kteří tomu nerozumí. V přechodím programovém období už to bylo v PRV vychytaný jak pro nás, tak i pro žadatele, že si myslím, že to fungovalo optimálně. Teď to úplně překopali. Ne v PRV, to zůstává stejný, ale především v ostatních OP. Největší problémy jsou tedy pracovní síly a administrativní zátěž, kdy každý OP má svá pravidla a často úplně jiná.

3. Co se týká vyčerpanosti alokace, tak koukám, že OPZ už máte vyčerpaný, IROP asi z 25% a PRV asi z 20%. Počítám pouze schválené projekty, do těchto čísel nejsou započítané projekty v hodnocení.

V IROP máme další projekty na hodnocení asi v hodnotě 16 mil, pak máme vyhlášenou výzvu na školství, tu počítáme, že vyčerpáme všechno, na dopravě něco zbyde a ještě letos plánujeme vyhlásit výzvu na školky. V PRV zbývá ještě hodně prostředků, tak to máme rozložený asi 2 mil. ročně.

4. Vypadá to tedy, že se Vám podaří vyčerpat celou alokaci pro MAS.

To já doufám, že nám bude chybět. V první výzvě na infrastrukturu škol jsme měli tři projekty a o dalších jsem nevěděla. Malé školy do toho nechtějí jít, protože tam přidali bezbariérovost a to je u nich problém, Často bývají ve starých domech a nechtějí tam dávat ani ten schodolez, protože by jim to ubralo šířku schodiště. Nyní jsme vyhlásili druhou výzvu a měla jsme strach, aby se vůbec někdo přihlásil, ale asi jak si to tom ředitelé povídají, tak výzva byla vyhlášena na 9 mil. a už nyní tam máme 5 projektů, každý za 5 milionů. Zde nám tedy bude chybět. S celkovým hodnocením ale musíme počkat na proplacení projektů. Dokud nejsou projekty proplaceny, tak ještě může přijít nějaké krácení prostředků.

5. Jak vidíte budoucnost CLLD v dalším programovém období?

Já si myslím, že je to dobrá věc, protože jednak ty lidi, neříkám, že všichni lidi, ale je určitá skupina lidí, kteří to dělají, dělají to, protože je to baví nebo protože si myslí, že to tomu území něco přinese nebo proto, že to může přinést výhodu jim. Hodně členů, třeba i zakládajících do toho šli, protože bylo řešeno, že budou prostředky z evropské unie, ale oni si na ně nemůžou šáhnout, protože se jich to vůbec netýká. To PRV bylo úplně o něčem jiném. Některý lidi to chtějí dělat a baví je to, tak to nevidím tak špatně. Já si myslím a doufám, že CLLD bude pokračovat. Já si myslím, že vzhledem k tomu, že ta síť MAS je tak široká, tak by byla i škoda, aby to všechno zahodili. Otázkou je taky to, jak bude probíhat financování režii. Jak je teď CLLD nastavený, tak mi nemáme čas na jinou výdělečnou činnost než realizaci Strategie a nyní je spoluúčast 5% a i to máme problém sehnat. Jestli řeknou ano, CLLD bude pokračovat, ale dáme vám jenom 70% na režii, tak nevíme, kde seženeme těch 30%. Určitě by bylo nejlepší, kdyby to všechno bylo pod jedněma pravidly a je jedno jestli to budou formuláře MMR, Mze nebo MPSV, teď už umíme všechny.