

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: David Hanzlíček

Název práce: Analýza sebevraždy v Královéhradeckém kraji v období let 2010 - 2014

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: stále aktuální

Rozsah práce: spíše rozsáhlý – 66 stran textu bez literatury a příloh (autor mohl některé teoretické části redukovat, např. typy sebevražd)

Struktura práce: přiměřená, logická, více atomizovaná do kapitol a podkapitol; autor rozdělil práci do 9 hlavních kapitol; oceňuji vhodné zakomponování empirické části do struktury

Cíl práce: jasně definován v úvodu, splněn; mohl více korespondovat s názvem práce („...v základních rysech charakterizovat problematiku sebevražd a podrobně popsat způsoby jejich provedení.“)

Teoretická část práce: odpovídající kompilát z dostupných zdrojů; autor charakterizoval sebevraždy komplexně, pečlivě, oceňuji práci s textem a autorská shrnutí na konci kapitol; poznámku mám k názvům kapitol 2. Historie sebevražd (slovo „historie“) a 2.1 Historický vývoj sebevraždy v ČR (na českém území)

Práce s pojmy: odpovídá

Práce se zdroji informací:

- **přiměřenost citací:** přiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá, pomocí poznámek pod čarou
- **použitá literatura:** aktuální
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený; 28 zejména knižních a elektronických zdrojů (autor mohl zpracovat také časopisecké zdroje, sborníkové články)

Empirická část:

- **koncepte empirického šetření:** na dobré úrovni; autor vymezil cíl šetření („...provedení analýzy sebevraždy v Královéhradeckém kraji v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2014...“), metodou se stala obsahová analýza dat (analyzoval celkem 383 případů sebevražd, při kterých zemřelo 384 osob). V koncepci šetření mohl autor uvést výzkumné otázky. Výsledky šetření prezentoval autor přehledně a průběžně vyhodnocoval, komentoval, porovnával s výsledky sebevraždy v celé ČR.
- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni

Jazyková a stylistická úroveň práce: dobrá úroveň

Formální stránka práce: odpovídá, přehledná, pečlivá

Využitelnost pro praxi: střední, autor by se k využitelnosti mohl vyjádřit u obhajoby

Celkové hodnocení:

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím jako odpovídající po stránce obsahové i formální. Teoretická část je zpracována pečlivě (i když je místy možná až příliš podrobná vzhledem k názvu a cíli práce); autor prokázal schopnost pracovat se zdroji informací a s textem (viz drobné úvody a shrnutí na začátku a konci kapitol). Za přínosnou považuji empirickou část, kde autor prezentoval zajímavé výsledky sebevraždnosti v Královéhradeckém kraji za léta 2010 – 2014; výsledky vhodně interpretoval a porovnával je s výsledky pro celou ČR. Je patrné, že autor se s problematikou setkává ve své praxi.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

- 1. Prosím autora, aby vysvětlil, proč cílem práce bylo kromě charakteristiky sebevraždnosti popsat způsoby provedení sebevražd (vzhledem ke stanovenému názvu práce a k tomu, že způsoby provedení tvoří pouze část empirického šetření).*
- 2. Autor v teoretické části práce uvádí, že některé údaje ČSÚ působí nevěrohodně (konkrétně roky 1917 a 1918). Mohl by své tvrzení vysvětlit?*
- 3. Mohl by autor pro své empirické šetření stanovit výzkumné otázky?*

Výsledné hodnocení:

Datum:

.....
Podpis oponenta práce