



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Lucie Vrzáčková

Název práce: Elektronické bankovníctví na trhu v ČR se zaměřením na přímé bankovníctví

Autor posudku: doc. Ing. Václav Janeček, CSc.

Cíl práce: „Cílem diplomové práce je zhodnocení současného stavu přímého bankovníctví pro fyzické osoby na bankovním trhu v České republice a provedení analýzy u jednotlivých produktů přímého bankovníctví u vybraných bank. Dále porovnání těchto produktů a zjištění, pomocí nástroje pro vícekritériální rozhodování, u jaké banky jsou produkty přímého bankovníctví pro klienty nejvhodnější na základě přiřazených důležitostí u jednotlivých kritérií. Na závěr také provedení analýzy i u moderních platebních řešení a aplikací, podle odpovědí respondentů v dotazníkovém šetření včetně vyhodnocení stanovených cílů šetření.“ (s.2)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledkem antiplagiátorské kontroly je konstatování celkem 1 % shody se srovnávanými texty, většinou se jedná o obecně používané pojmy.

Dílčí připomínky a náměty:

Práce je napsána velmi pečlivě, přesto např. v klíčovém místě (s. 48), kde autorka formuluje záměry dotazníkového šetření v odstavci „Mezi cíle... metody“, lze mít pochybnost o úplné pravopisné správnosti textu. Z hlediska obsahového, jsou některé body, tedy cíle dotazníkového šetření vyjádřeny ne úplně přesně, není např. jasné, zda se jedná o hypotézu či pouhé vymezení problému, který má dotazník blíže popsat.

Za jistý nedostatek lze považovat, že práce zůstala víceméně u popisu, který byl místy využit ke komparaci. Sama autorka uvádí v závěru práce, že se jí podařilo podat „ucelený popis“, s tím je třeba souhlasit. Na druhé straně by se jistě dalo z nahromaděných podkladů vytěžit více.

Název poslední části „Závěry a doporučení“ je v tomto ohledu trochu zavádějící, protože obsahuje především popisný přehled, avšak nějaká výraznější doporučení zde nalézt nelze.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Teoretická část práce představuje zdařilou kompilaci, jedná se o obsažný přehled produktů přímého bankovníctví, problematiky bezpečnosti a rizik přímého bankovníctví a jeho nových forem. Dále tato úvodní část práce obsahuje porovnání přímého bankovníctví u vybraných bank. To je východiskem pro formulaci dotazníkového šetření, které je hlavním originálním přínosem autorky. Podařilo se jí nashromáždit značnou masu faktografických poznatků, které vyjádřila v tabulkách a grafech. To ji umožnilo uvést základní popis a porovnání výsledků z hlediska jednotlivých skupin respondentů. V tomto smyslu cíl své práce bezzbytku splnila, podařilo se jí zpracovat velmi zdařilou práci, kterou doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

V diskusi se autorka může pokusit doplnit například doporučení bankám, jak více rozšířit využívání nových forem přímého bankovníctví mezi staršími klienty? Mají o to vůbec banky zájem?

Které statistické metody by bylo vhodné využít, aby se prokázalo, že rozdílné výsledky mezi jednotlivými skupinami respondentů jsou skutečně významné?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A

V Hradci Králové, dne 10. května 2021

podpis